

令和4年度
龍ヶ崎市議会
第5回議会報告会・意見交換会
開催結果

1. 開催日時・会場・参加者数	P 1
2. 議会報告会の概要	P 1
3. 意見交換会の概要	P 2～P 3
4. 議会報告会に対する質疑応答（要約）	P 3～P 4
5. 意見交換会の主な内容（要約）	P 5～P 9
6. 意見等の取扱いについて	P 9
7. アンケート結果	P 10～P 13

1. 開催日時・会場・参加者数

- ①日 時：令和4年10月15日（土）午前10時～正午
- ②会 場：龍ヶ崎市役所附属棟1F 会議室
- ③参加者数：19人

2. 議会報告会の概要（議会報告会等に関する実施計画より抜粋）

①目的（広報機能）

定例会、議会の活動結果を市民に報告する。

②報告事項

ア) 総務委員会 報告者：油原委員長

○報告内容「新保健福祉施設、道の駅、財政状況、官製談合事件等について」

イ) 文教福祉委員会 報告者：石嶋委員長

○報告内容「施設一体型小中一貫校の整備、つぼみ園、9月定例会中の請願について」

ウ) 環境生活委員会 報告者：札幌副委員長

○報告内容「新型コロナウイルス対策の所管事項、公共交通の課題について」

③会議次第

- ア) 議長挨拶 滝沢議長
- イ) 議員紹介 大野みどり議員（司会）
- ウ) 総務委員会 油原総務委員長
- エ) 文教福祉委員会 石嶋文教福祉委員長
- オ) 環境生活委員会 札幌環境生活副委員長
- カ) 報告に対する質疑応答 所管委員

④留意事項

- ア) 議会として発言し、内容は委員会及び本会議での審議経過にかかるものとする。
- イ) 質疑応答については、報告に対する質疑のみとする。

3. 意見交換会の概要（議会報告会等に関する実施計画より抜粋）

①目的（広聴機能）

議会活動に資する情報を取得するため、市民と議会が意見交換を行う。市民と議論をするのではなく主に意見を聴く場とする。

後日、全議員参加のもと、当日の内容を確認し情報共有を図る。

②テーマ

「～皆さまの声を聞かせてください～」とする。

③方法

ア) グループ方式

より多くの市民の意見を聴取できるよう議長を除き総務委員会7名（第3会議室）、文教福祉委員会8名（第1会議室）、環境生活委員会5名（第2会議室）の3グループ（分野）に別れ、それぞれの所管事項について対応する。

ただし、所管事項以外の分野であっても柔軟に対応する。

参加者は、興味があるグループ（分野）に移動して意見を発言する。また、途中移動も自由とする。

イ) 内容構成

- ・時間は60分程度、30分で休憩を入れ、移動も促す。
- ・常任委員会の所管事項についてフリーテーマで意見交換を行う。

ウ) 司会進行と書記（各常任委員会で選出）

- ・司会は、意見交換会の進行管理を行う
- ・書記は、グループ内での意見交換等を整理し文書にして報告する。

エ) 委員会構成

- ・総務委員会 7名

油原議員（司会）、後藤光秀議員（書記）、伊藤議員
山崎議員、椎塚議員、寺田議員、大野誠一郎議員

- ・文教福祉委員会 8名

石嶋議員（司会）、大野みどり議員（書記）、久米原議員
櫻井議員、金剛寺議員、山村議員、加藤議員、岡部議員

- ・環境生活委員会 5名（議長を除く）

後藤敦志議員（司会）、山宮議員（書記）、札幌議員、大竹議員、鴻巣議員

④議員の発言

- ア) 議員個人の見解は述べない。
- イ) 議会で決定したことは議会として報告する。

⑤留意事項

議会報告会終了後、委員会ごとに別れ、意見交換会を始める。

前半 30 分、休憩 5 分をはさみ、後半 30 分で意見交換を行い、午前 11 時 45 分を目途に終了する。

休憩の際には、他の委員会との意見交換も促す。

4. 議会報告会に対する質疑応答（要約）

参加者からの質問・意見・要望等	会場での回答・説明
<p>①龍ヶ崎の未来について</p> <p>環境生活委員会の報告について、コロナ対策と公共交通のことだけですが、この街を本当に良くしようというのは、将来に向けてどうするかということで、違う視点での報告があってもいいのではないのでしょうか。</p> <p>将来に向けた計画・方針、どういうふうに取り組んでいったらいいかといった報告がほしい。</p>	<p>9月議会でも市長の政策については、各議員から一般質問が出されております。今回の報告には入ってないですが、この後、個別の意見交換会もございますので、そちらで報告させていただければと思います。</p> <p>(環境生活副委員長 札野章俊)</p>
<p>②議会報告会の趣旨について</p> <p>議会だよりの議事と今回の報告内容がどうリンクしているのか、わからない。議会報告会ということだったので、議会だよりに掲載されている議案についての報告と思ったが、そうでもなさそうなので、関連性とピックアップの意図について伺いたい。</p>	<p>議会だよりにについては、年4回定例会が開催されており、議会の審議内容や一般質問について、市民の皆さんにお配りしております。</p> <p>今回の議会報告会については、各委員会で課題になっているもの、市長から提案があり、議会としてどういうふうに取り組んでいくのかといったことについて、委員会ごとに報告をさせていただいたところです。</p>

	<p>今回の報告会については、時間が限られておりますので、少ない課題で報告しておりますが、詳細については、この後の意見交換会の中でお伺いできればと思います。</p> <p>(総務委員長 油原信義)</p>
<p>③議会で可決または否決された議案だけではなく、現在課題になっていることという趣旨であれば、議会報告会というよりは、市政の報告会、現状の課題報告といった題名のほうが分かりやすいのでは。</p>	<p>市長の話ではなく、あくまでも議会の立場として、審議した内容を報告しますので、全般的に市の方向等を詳しく聞きたいということであれば、市長が意見交換会として各地区を回っておりますので、そういった中でご意見を賜っていると思います。</p> <p>(総務委員長 油原信義)</p>
<p>④小中一貫教育について</p> <p>小中学校を一体にすることもメリットはあると思うが、小学生・中学生を一緒にすることによって、教育の在り方はどうでしょうか。</p> <p>また、龍ヶ崎市は自然がたくさんあるので、子どもたちに体験学習をさせて、それによって、子どもたちの進む方向性といったものが色々出てくると思うので、そういった教育の在り方をお聞かせ願いたい。</p>	<p>龍ヶ崎市の小中一貫教育に関しては、現在は、ソフト面として、義務教育9年間を通して一貫教育という形です。</p> <p>今後、ハード面として、校舎一体型での小中一貫校を目指しておりまして、計画的に学習をできるように進めております。</p> <p>自然を活かした学習については、一貫教育として、龍の子人づくり学習の中で、郷土に関する学習や地域との交流を進めております。</p> <p>詳しい内容については、この後の意見交換会がございますので、そちらにご参加いただければと思います。</p> <p>(文教福祉委員長 石嶋照幸)</p>

5. 意見交換会の主な内容（要約）

◎総務委員会

参加者からの質問・意見・要望等	会場での回答・説明
<p>①委員会と定例会の違いについて</p> <p>定例会は市民にYouTube 配信されていますが、委員会と定例会というのはどういう違いがあるのでしょうか。</p>	<p>定例会に提案された議案は、各常任委員会に審査を付託され、審議されます。例えば、教育関係の議案は、私たち総務委員会で審議するのではなく、文教福祉委員会で審議します。そして、最後に議会全体で判断をします。</p>
<p>① 道の駅について</p> <p>(1) 道の駅はいつできるのでしょうか？ 豪華にする必要はなく、休憩してもらうスポットとなれば良いと思う。</p> <p>(2) そもそも立地が良くないのではないのでしょうか。若者が集まるとは思わない、アイデアが良くないのでは。</p> <p>(3) 再検証の方向性はいつ出るのでしょうか。</p> <p>(4) 近隣の（龍ヶ崎から近い）道の駅との差別化をどう考えているのでしょうか。</p> <p>(5) 道の駅を作ることに反対でもないが、取手市にもイオンも道の駅もできるので、具体的に個性ある道の駅じゃなきゃ人は集まらないのではないか。</p>	<p>道の駅については、議会の中でもいろいろな意見が出ています。地域が活性化されなければならないし、龍ヶ崎の地域資源でもある牛久沼を多くの方に知ってもらわなければならない。現在は再検証中の段階で、方向性は出ていません。</p> <p>市議会としても今後の道の駅（整備）の全体像がまだ分からない状況ですが、多くの議員がこの問題に関心を持っており、どういう検証になるのか現在も厳しい目で見ています。</p>
<p>②議会だよりについて</p> <p>(1) 議会だよりの議案の表記が一行だけで内容がわからない。</p> <p>(2) 誰が何に賛成して・反対しているのかがよくわからない。</p> <p>(3) もっと詳しくわかりやすい内容にしてほしい。</p>	<p>議論の内容まではなかなか全て記載することは難しいですが、全体の委員会の議論の内容の中には少し詳細を記載してもいいかもしれない。</p> <p>今後工夫をしてみたい。</p>

<p>③リーガルウォールについて</p> <p>国道六号線沿いに全国のアーティストらがアートを描写できる壁（合法的に落書きのできる）リーガルウォールを作れば、市外から多くの若者が集まると思います。</p> <p>インスタ映えとかSNS上でわざわざ写真をアップして勝手に宣伝してくれるのと知名度も話題性もできる。</p> <p>落書き自体、何度も描かれては消されてまた描かれるところも実際にあるので、いっそのこと龍ヶ崎市をアートの聖地にすることもできるしコストもかからない。</p> <p>高萩でバンクシーの絵が見つかった時もテレビで報道されるくらい話題となった。</p>	<p>若い人が集まるような視点で面白いと思います。</p> <p>取手市にないのは牛久沼でもあるから、そういった若者の意見は新鮮です。リーガルウォールも一つの目玉にもなるかもしれない。</p>
<p><参加者からのその他の意見・要望等></p>	
<p>④国会のようにもっとバトルしてほしい。</p>	
<p>⑤今回の議会報告会・意見交換会でも、議員の個人的な考えも聞けないのはつまらない。</p>	

◎文教福祉委員会

参加者からの質問・意見・要望等	会場での回答・説明
<p>①子育て支援について</p> <p>兵庫県明石市は、子育て支援を手厚くして、人口も増えているが、龍ヶ崎市は支援策などをどのように考えているのか。</p>	<p>予算もありますので、考えながら進めています。私たち議員は、市長（執行部）が提出した予算などの議案を審議する役割です。また、新市長も子育て支援については色々考えており、私たちも重要課題と捉えています。</p>
<p>②部活動について</p> <p>部活動の指導者が課題になっているが、龍ヶ崎市はどのようになっているのか。</p>	<p>部活動の指導者については、当市独自の指導者派遣事業があり、以前より制度を活用して指導者を派遣しています。</p>

<p>か。</p>	<p>また、茨城県の取組で指導員登録制度も始まりましたので、指導者の要件がありますが、まずはスタートしたところ です。</p>
<p>③小中一貫教育について 小中一貫校のメリット・デメリットがあると思うが、特に新一年生は通学の距離が遠くなることなどのデメリットがあるのではないか。</p>	<p>通学距離について、スクールバスの利用は小学生の場合、4キロ以上という定義がありますが、龍ケ崎市の場合、統合して距離が離れた児童の場合は、距離ではなく、希望者は、スクールバスの利用をいただいています。 費用については、4キロ未満の児童に対して、市から支出しています。</p>
<p>④龍ケ崎市の歴史や、中心市街地を知ってもらうための地域活動等の教育が必要だと思うが、いかがか。</p>	<p>学校が、休日の地域活動に関わる時は、安全対策の問題でハードルが高くなっています。しかし、これからの地域を担う子どもたちなので、龍ケ崎の歴史と文化を子どもたちに教える取組は必要だと思います。</p>
<p>⑤いじめ問題の対処の仕方や、教員の働き方改革について、市の対策はあるのか。</p>	<p>いじめ問題については、私たちも、市の方針内容を見ておりますが、非常に細かな取組が定められておりますので、現状としては、そういった形で進めております。 働き方改革について、龍ケ崎市では、校務システムを今年から導入したところです。又、専門的な資格を持つスクールソーシャルワーカーの配置を昨年度から始めており、児童生徒や保護者の相談にのる体制をとっています。</p>
<p><参加者からのその他の意見・要望等></p>	
<p>⑥議会だよりに、請願や陳情の審議内容を掲載して欲しい。</p>	
<p>⑦中学校の統合について ○自転車通学の生徒が増え、交通事故や不審者等の問題が心配 ○暗い道が多く、道路の舗装の劣化や、消えている歩道の白線など、通学路の安全対策ができていない箇所が多いと感じるので、対応してもらいたい</p>	

⑧非核平和推進事業に係る中学生派遣事業について

平和教育として、中学生の広島県と長崎県への派遣は、現在、コロナ禍で実施されていないのでしょうか。

素晴らしいことなので、今後も続けていただき、文化会館での報告会も行っていたきたいです。

◎環境生活委員会

参加者からの質問・意見・要望等	会場での回答・説明
①龍ヶ崎市を魅力のある街にするには、龍ヶ崎市駅を中心としたコンパクトシティにするべき。二元代表制の議会がもっと強くなって、政策提案をどんどんするべき。	街を良くするために、議員が力を併せて政策提言をしながら市長と対峙してまいります。
②議員は市民活動にもっと理解をするべき。市民活動の情報をキャッチする力、そしてそれを発信する意識をもってほしい。	それぞれの議員が様々な活動をしていますが、もっともっと市民の情報をキャッチしていけるよう、議会として取り組んでまいります。
③空気を運んでいるコミュニティバスを進化させてほしい。公共交通システムの再構築を考え、今の仕組みを変えて国の補助金等を活用して、より良いバス、自動運転のような便利な乗り物にしてほしい。	議会としても、毎回の定例会で質問しながら、改善を要望しています。萩原市長は、AIバス等の取り組みも考えながら、今後の重要課題として検討をしています。
④防災無線の内容が聞き取りにくい。子どもの声はよくわかるが、市役所の大人の声は何を言ってるか、わからない。	防災無線については、アナログからデジタルに移行したことで、以前よりは、聞こえるようになったはずですが、地域によってはハウリングするところもあるようです。聞こえにくい時は、市の防災無線テレフォンで確認することもできます。
⑤コロナの後遺症外来を作ってほしい。	県内では後遺症外来もだいぶ増えてきています。市の対応も確認いたします。

	<p>【市の対応等について】</p> <p>新型コロナウイルスの後遺症外来は、現在、県内52か所、当市2か所の医療機関に設置されております。</p> <p>診察を受ける際には、新型コロナウイルス感染症の診断を受けた医療機関を受診していただき、そちらからの紹介状を持って後遺症外来を受診していただくこととなります。</p> <p>なお、市に後遺症に関する相談があった場合には、他の病気との鑑別診断が重要であるため、新型コロナウイルスに感染した際に受診した病院やかかりつけ医への受診を促しております。</p>
<p>⑥駅前農業ハウスを作るのはいかがなものか。</p>	<p>議会でも様々な意見があり、検討をしています。</p>
<p><参加者からのその他の意見・要望等></p>	
<p>⑦つくば市を見習って、人口を増やす対策を考えて。</p>	
<p>⑧旧市内に駐車場が増えている現状にがっかりする。</p>	
<p>⑨龍ヶ崎市は何もやっていない。もっと工夫を。</p>	
<p>⑩街中の地道な取り組み（道の舗装や、定期的な除草の徹底等）に力を入れて。</p>	

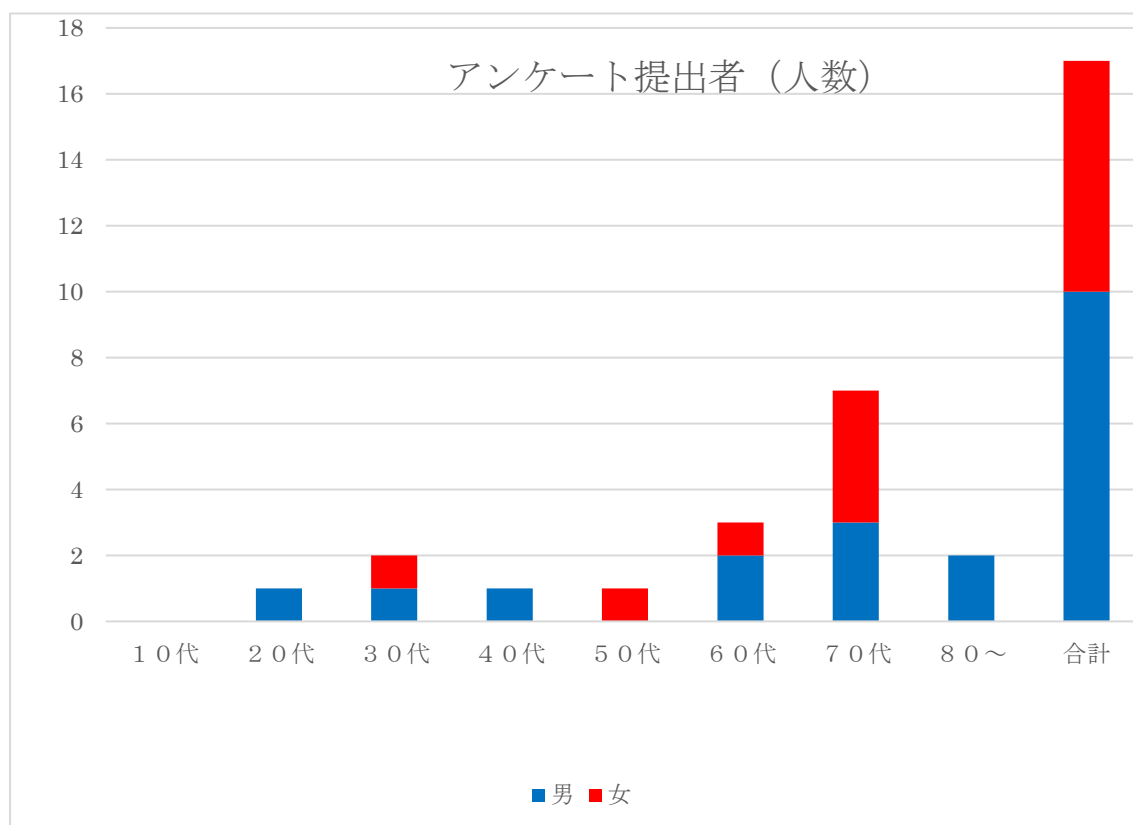
6. ご意見等の取扱いと開催結果の報告方法について

- ①当日いただいた貴重なご意見等については、全議員で共有し各議員がそれぞれの判断の下で議員活動に活用するように努める。
- ②議会に關していただいたご意見等は、今後の議会運営の参考とさせていただきます。
- ③情報共有の観点から、「当日資料」「議会報告会・意見交換会の開催結果」については、市長に報告するとともに市議会公式ホームページに掲載する。
- ④議会報告会・意見交換会をはじめ、議会の活動について、広く市民に認識していただくため、当日の様子を Youtube で配信する。

7. アンケート結果

(1) 参加者について (提出者17名)

	男	女	合計
10代	0	0	0
20代	1	0	1
30代	1	1	2
40代	1	0	1
50代	0	1	1
60代	2	1	3
70代	3	4	7
80～	2	0	2
合計	10	7	17



(2) 何でお知りになりましたか？ (複数回答者3名)

①りゅうほー	4名
②議会ホームページ	2名
③SNS	1名
④龍ヶ崎市駅デジタルサイネージ	0名
⑤チラシ・ポスター	3名
⑥知り合いから	2名
⑦議員から	5名
⑧その他	3名
(ネットニュース記事・LINE・議会メール)	
未回答	0名

(3) これまでの参加

①参加	6名
②報告会のみ参加	1名
③意見交換会のみ参加	0名
④今回初参加	8名
未回答	2名

(4) 今回、参加された理由

①市議会に関心があるから	9名
②市議会に意見があるから	1名
③人に誘われたから	3名
④なんとなく	1名
⑤その他	3名

・ 県・市政にさらなる改善、10～30年先の予測をさせる為
・ 市の情報を得たいから
・ 退職後時間ができて、これまでより身近なことに興味や関心をもつようになったから

未回答	0名
-----	----

(5) 日時・会場について

①これで良い	15名
②変更したほうが良い	1名 (リモート)
未回答	1名

(6) 参加しての感想

議会報告会について

①良かった	12名
②悪かった	0名
③よく分からない	1名
④その他	0名
未回答	4名

意見交換会について

①良かった	11名
②悪かった	0名
③よく分からない	2名
④その他	0名
未回答	4名

(7) 市議会に望むこと (複数回答7名)

①もっと広報をしてほしい	3名
②市民の意見を聞く機会をつくってほしい	10名
③政策提言をしてほしい	6名
④傍聴しやすい環境をつくってほしい	4名
⑤その他	3名
〔 ・職員と共に互いの意見を出しあわないといけない ・チェック機能をもっと発揮してほしい ・「市議会だより」の改善をお願いします (総務委員会で発信済み) 〕	
未回答	1名

(8) 市議会が市民の声を反映していると思いますか？

①思う	1名
②思わない	5名 (・議会の世界に閉じこもっている)
③分からない	7名
④その他	2名
〔 ・ある程度反映していると思う ・特定の政党関連については請願等を受付けない傾向を感じる 〕	
未回答	2名

(9) その他お気づきの点があれば、ご自由にお書きください。

- ・子ども向けの報告会もやればよいと思います。親もついて来るので、子どもの主権者教育と兼ねて一石二鳥。
- ・議会と執行部の役割の違い（二元代表制）を理解していない方がいたので、最初はその説明があっても良い。
- ・取手の道の駅、競合も議論。
- ・市名を明確化して欲しい。
①龍ヶ崎市 ②龍ヶ崎市 ③竜ヶ崎市 ④竜ヶ崎市
個人の意見として①と④がよいと思います。「ヶ」が大文字と小文字で見分けにくいので、旧字体は「ヶ」、新字体は「ヶ」が適切と思います。
- ・初めての参加でしたが、良かったと思います。
- ・国会のような、重要事案について、バトル会議になっていない。定例会は形式的な答弁になっている。議案の大小関係を事前に判断して重要事案についてはバトル会議形式にして、ブラシアップを図るべきです。
- ・竜ヶ崎線存続のために募金やカンパを検討してみてはどうか？輸送だけではもうキツイと思います。
- ・コミュニティバスのルート別運賃（循環200円、その他100～150円）を検討したらどうか。
- ・道の駅は土壌問題から厳しい気がします。
- ・参加してよかったです。市議会が少し身近になりました。我が町のこと、もっと関心をもっていこうと思います。
- ・もっと何でも話せる雰囲気やって欲しい。