

会 議 録

				記録者	平田 孝紀
供 覧	部 長	課 長	課長補佐	主査・係長	係 員
件 名	令和4年度第 2 回龍ヶ崎市入札等監視委員会				
日 時	令和4年 11 月28 日(月) 午前10時00 分～午後 0 時 05 分				
場 所	附属棟 1 階第 3 会議室				
主催者	龍ヶ崎市入札等監視委員会 委員長 池村 恵一				
委 員	龍ヶ崎市入札等監視委員会委員 貝塚 聡副委員長, 大越 正隆委員				
事務局	大貫総務部長, 平野契約検査課長, 今西契約検査課長補佐, 飯田契約検査課主査, 記録者(契約検査課主幹)				
傍聴人	2名				
欠席者	—				
会議録 署名人	大越委員				
議 題	<p>■議事</p> <p>(1)入札及び契約手続きの運用状況について【公開】</p> <p>(2)個別案件に係る入札及び契約手続きについて【非公開】</p> <p>(3)その他【公開】</p>				
発 言 者	内 容				
池村委員長	初めに、会議録署名人を指名します。大越委員、お願いします。				
大越委員	(了承)				
池村委員長	<p>よろしくお願いします。それでは議事に入ります。</p> <p>議事(1)入札及び契約手続きの運営状況について、事務局よりご報告願います。</p>				
■議事					
(1)入札及び契約手続きの運用状況について					
事務局	※資料1に基づき「入札及び契約手続きの運用状況について」報告				
池村委員長	<p>ただいまの報告についてご質問やご意見等がありますか。</p> <p>ないようでしたら、続いて議事(2)個別案件に係る入札及び契約手続きについての審議に移ります。</p>				
■議事					
(2)個別案件に係る入札及び契約手続きについて					

危機管理課 及び 契約検査課	案件No.1 (件名)令和4年度CD-I型消防ポンプ自動車の製造 (資料2)案件説明書2~4頁に基づき説明
貝塚副委員長	計画に基づき毎年度更新されているとのことですが、同じ車種と台数であれば、毎年度同程度の落札額なのでしょうか。
危機管理課	計画に基づき、CD-I型と小型ポンプ積載車を隔年で購入している状況ですが、CD-I型消防ポンプ自動車の場合は、概ね同程度の落札額となっています。
契約検査課	令和2年度に同様のCD-I型消防ポンプ自動車を2台購入したときの契約金額は、税抜きで3,520万円でした。最近では物価上昇や半導体不足などを背景に、自動車関係は若干価格上昇している傾向がございます。
貝塚副委員長	令和2年度の同様案件の落札者は、どちらの業者でしょうか。
契約検査課	令和2年度の同様案件の落札者は、本件と同じ業者です。
貝塚副委員長	本件の抽出理由は、高額案件であったこと、特殊車両のため狭い業界の中で談合が起きやすい状況があるかもしれないと考えたことに加え、落札率が高かったためです。 本件だけでなく、継続的に通して見たときに、例えば一定の業者が順番に落札していないかなどを注意した方が良いと思います。 本件はメーカーから購入して納車するのでしょうか。それともメーカーから購入し艤装してから納車するのでしょうか。
危機管理課	本件では、メーカーから車体を購入し、仕様通りに艤装してから納車しています。
池村委員長	本件は落札率99%と高く、入札額が予定価格に集中しているように見えますが、この要因は何でしょうか。
契約検査課	市町村等の落札結果は、インターネット上でも公表されており、類似案件の契約額などは一般の方も確認できるため、入札額が集中した可能性はあります。
貝塚副委員長	令和2年度の同様の入札でも、予定価格は事後公表でしょうか。
契約検査課	事後公表です。
貝塚副委員長	落札者は、どのメーカーの車体を納入したのですか。
危機管理課	本件では、日野自動車(株)製の車体を艤装して納入しています。
池村委員長	その他ご意見等ありますでしょうか。 ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。 (委員、異議なし) それでは、本件における入札契約手続きが適正に行われたものいたします。 本件については以上です。
新型コロナワクチン対策課 及び	案件No.2 (件名)令和4年度新型コロナワクチン接種コールセンター運營業務委託(第3号) (資料2)案件説明書6~8頁に基づき説明

契約検査課	
大越委員	<p>複数者にヒアリングを行ったということですが、龍ヶ崎市の規模の自治体の同業務を請け負えた業者は同者しかいないのでしょうか。</p> <p>ヒアリングの結果で1者随意契約となると、寡占的というか、内容からしても売り手が強いような印象があります。</p>
新型コロナワクチン対策課	<p>当事業開始当初、履行可能な業者は3者あり、ヒアリングを行ったところ、同事業が全国一斉に始まったこともあり、本市の求める業務内容に対応できる業者が同者のみでした。</p> <p>その後も国の方針に合わせ、早急に体制を整える必要があるため、業務に精通している業者を選定していることから、他の業者を探すことは難しい状況にあります。</p>
大越委員	<p>国の方針に基づき機動性が求められる中、他にも引く手あまたのところ、対応してくれる業者が同者しかいなかった、という事情になりますでしょうか。</p>
契約検査課	<p>補足としまして、新型コロナワクチンの対応においては、厚生労働省から「新型コロナウイルスワクチン接種体制確保事業の実施に必要な契約の締結について」(令和2年12月18日付)にて、緊急的なワクチン接種という事業の趣旨目的に照らし合わせた上で、緊急の必要により、競争入札に付することができないとき(地方自治法施行令第167条の2第2項第5号)に該当するため、随意契約を締結することができるものと考えられる、と通知がございました。</p> <p>しかし、当市では単純に1者に決めることはせず、主管課において検討を行い、複数者にヒアリングを行った上で、最終的には同社との随意契約に至りました。</p>
大越委員	承知いたしました。
貝塚副委員長	予定価格と落札額が一致している背景は何でしょうか。
契約検査課	予定価格の決定の方法によっては、落札額が一致する可能性があります。
貝塚副委員長	承知いたしました。
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きが適正に行われたものといたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
都市施設課 及び 契約検査課	<p>案件No.3</p> <p>(件名)令和4年度破竹川調節池維持管理業務委託</p> <p>(資料2)案件説明書10～13頁に基づき説明</p>
池村委員長	予定価格の事前公表、事後公表はどう区別されているのですか。
契約検査課	<p>予定価格の公表に関する取り扱いを定め、原則として事前公表としています。</p> <p>本件のように定められた積算基準等を用いて積算した設計額に基づき予定価格を決</p>

	定しているものは、事前公表としており、それ以外では事後公表としています。
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きが適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
教育総務課 及び 契約検査課	<p>案件No.4</p> <p>(件名)令和4年度長山中学校区施設一体型小中一貫校整備基本設計業務委託</p> <p>(資料2)案件説明書14～17頁に基づき説明</p>
大越委員	同じ種別、入札方式で、入札参加者も同数の設計業務である「令和4～5年度新保健福祉施設整備工事実施設計業務委託」と比較し、落札率の乖離が大きい理由は何でしょうか。
契約検査課	「基本設計」と「実施設計」の違いや、業務内容の違いなどもあり、直接の比較はできませんが、本件の落札率はあくまでも競争の結果でございます。
大越委員	入札者からすれば、基本設計を落札すると、次の実施設計に繋がる可能性が高いから、本件は勉強させていただいた、というような感じですかね。
契約検査課	当市の場合、基本設計と実施設計でそれぞれ競争入札を行うため、実施設計の入札にあたって、基本設計の落札者との1者随意契約を結んではいません。
大越委員	承知いたしました。
貝塚副委員長	基本設計と実施設計で別の業者になることは、どれくらいの頻度でありますか。
契約検査課	手元に資料はございませんが、ここ数年記憶している範囲では、基本設計を落札した業者が、入札の結果、実施設計も落札していると認識しています。
貝塚副委員長	<p>基本設計の落札者と違う業者が実施設計を組むのは難しいだろうから、金額的にどうしても高くならざるを得ないのは感覚的にも理解できます。</p> <p>それを踏まえると、やはり入札者もトータルで利益を見ていると思います。</p> <p>実施設計についても基本設計と同様、予定価格を決定するための積算基準があるのでしょうか。</p>
契約検査課	実施設計についても定められた積算基準がございますので、それを基に設計額を算出して、予定価格を決定しております。
貝塚副委員長	積算基準があるのであれば、入札者も基本設計と実施設計をセットで利益を想定して入札した結果かと思います。
池村委員長	このように落札率が低くなると、サービスの質について検討する機会も設けられているかと思いますが。その観点からいくと低入札調査基準価格を設定し、調査は行わないのでしょうか。
契約検査課	ダンピング対策として、当市では建設工事につきましては、低入札価格調査制度を採

	<p>用しております。</p> <p>しかしながら、測量等や物品役務につきましては、対象外としております。</p> <p>一方、当市の独自制度としまして、一定の価格未満で契約した場合には、通常の契約時よりも契約保証金を上乗せし、履行の担保をとる制度を採用しています。</p> <p>本件につきましても同制度に基づき、履行の担保をとっています。</p>
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きが適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
教育総務課 及び 契約検査課	<p>案件No.5 (件名)令和4～9年度印刷機賃貸借(大宮小・八原小・川原代小・龍ヶ崎西小) (資料2)案件説明書18～20頁に基づき説明</p>
池村委員長	<p>本件の落札者が、この半期の間に計13件落札していましたので、その中の1つを抽出しました。</p> <p>指名業者については、「実績に基づいて業者を選定」という説明でしたが、こういった観点で、こういった実績に基づいて選定されたのでしょうか。</p>
契約検査課	<p>本件につきましては、印刷機の賃貸借ですので、印刷機、複合機あるいは複写機などの賃貸借の実績がある市内業者を選定いたしました。</p>
池村委員長	<p>過去に実績がたくさんあるというのも考慮されますか。</p> <p>また、リースの契約の実績だけというよりも、過去に行政で何かしらの取引の経験がある、という観点はありますか。</p>
契約検査課	<p>通常、同業種の実績を求めています。</p> <p>また、当市での受注実績にかかわらず、入札参加資格審査申請書類の中で、各業者において他市町村等の業務実績も提出することができます。そういったものも総合的に勘案した上で指名業者を選定しております。</p>
池村委員長	<p>本件も予定価格は事後公表となっており、入札額にバラつきはあるものの、同様の案件でも落札率は高くなりがちなのでしょうか。</p>
契約検査課	<p>印刷機や複写機の賃貸借は、落札率にバラつきがあります。100%に近い場合もありますが、過去の例では、令和3年度の印刷機賃貸借の際は、落札率が18%だった案件もございますので、幅広く落札率が出やすい案件と認識しています。</p>
貝塚副委員長	<p>地域要件として市内に本店を有することになっていますが、他の案件では関東内に本店・支店を有することなどになっています。</p> <p>市内に本店を有すると、かなり業者が絞られると感じますが、地域要件の設定理由は何か。</p>
契約検査課	<p>当市では、原則地場産業育成という観点から、指名業者を選定する上で、まず市内業</p>

	<p>者でできる業務かどうか、ということをお断りいたします。</p> <p>市内業者で一定の業者数がある場合はそこから選定し、競争性が成り立たないとなった場合は、地域要件の範囲を徐々に広げております。</p>
貝塚副委員長	<p>地域要件というのは、私が参考している書籍にも要件設定が難しいと記述があり、龍ヶ崎市としては、市内の業者にやってもらうことも必要だと思う。</p> <p>地域要件を広げれば安くなる可能性はあるかもしれませんが、地元業者がいなくなってしまう可能性もあるから、バランスなのでしょう。</p>
大越委員	<p>私も貝塚委員と同じことを考えていて、こういったリースに関しては若干寡占状態になっており、価格が高止まりする可能性はないのか、と考えております。</p>
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きが適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
教育総務課 及び 契約検査課	<p>案件No.6 (件名)令和4～9年度印刷機賃貸借(馴柴小・久保台小・城ノ内小) (資料2)案件説明書22～24頁に基づき説明</p>
池村委員長	<p>案件No.5と指名業者が同じということで、地域要件もあると思いますが、こういう案件ですと指名業者は似通ってくるものなのでしょう。</p>
契約検査課	<p>本件につきましても、業務内容・履行期間などがほぼ同じですので、同じ3者を選定しました。</p>
池村委員長	<p>本件の落札者が落札した案件では、指名業者3名というのが多かったような気がしますが、いずれも同じような業者の構成なのでしょう。</p>
契約検査課	<p>指名業者数につきましては、設計金額で設定をしております。金額が少ない案件ですと、3者程度を指名していますが、結果として、本件の落札者が落札した他案件も多かったと思われます。</p>
貝塚副委員長	<p>大越委員からもお話があったが、3者にあまり限りすぎると寡占状態にあるのでは、という気がします。</p> <p>たしかに月額はやや低けれども、トータルでは大きな金額にはなるので、もしかすると5者とかにしてもいいのでは、という気はします。</p> <p>また、指名業者の流動性があつたほうが良い気はいたします。</p>
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p>

	<p>それでは、本件における入札契約手続きが適正に行われたものいたします。 本件については以上です。</p>
教育センター 及び 契約検査課	<p>案件No.7 (件名)令和4年度教育センター空調機及び消火補給水槽更新工事 (資料2)案件説明書26～31頁に基づき説明</p>
大越委員	<p>本件の落札者が、「令和4年度龍ヶ崎市学校給食センター下水道管路工事」も落札しており、低入札調査基準価格や落札額の水準が同程度であったため、業者側は予定価格等をどう意識しながら入札してくるのかと疑問に思い抽出しました。 また、両案件とも教育委員会であったため、特定の部署との関係があることがあるのか、という観点もありました。</p>
契約検査課	<p>低入札価格制度とは採算を度外視した低価格での取引、いわゆるダンピングを防ぐ制度として広く採用されている制度です。経費内訳に国が定め公表している一定の率を掛け「低入札調査基準価格」を算出します。 調査基準価格は、設計額の内訳が推察されてしまう恐れがあるため、落札決定まで非公開としています。 調査基準価格を算出するための率については、当市に限らずどこでも公表されているため、これを用いて調査基準価格に類似した価格を出すことは可能ですが、あくまでそれぞれの乖離差や落札額については、競争の結果でございます。</p>
池村委員長	<p>予定価格が事前公表のようですが、基本的な積算基準は、これも公表されているのでしょうか。</p>
契約検査課	<p>積算基準の大元となる基準は公表されています。 国や県が定める積算基準をもとに設計額を算出しているため、予定価格は事前公表となっております。</p>
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。 ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。 (委員、異議なし) それでは、本件における入札契約手続きが適正に行われたものいたします。 本件については以上です。 議事(2)については以上です。</p>
<p>■議事 (3)その他</p>	
池村委員長	<p>続いて議事(3)その他について、でございます。 前回の会議での貝塚委員のご意見に対して、内部通報制度について改めて説明いただけたとのことでしたので、事務局よりお願いいたします。</p>
事務局	<p>※資料3に基づき「官製談合や入札談合等その他不正行為に対する取り組みについ</p>

	て」説明
貝塚副委員長	<p>工事業者宛の通知を拝見したい。</p> <p>工事業者には簡便で分かりやすいチラシを、都度わたすなどの方がいいと思います。</p>
契約検査課	<p>12月に、本件とは別に業者向けの研修会を開催しますので、その際にも出席業者に対して説明をしたいと考えております。</p>
池村委員長	<p>官製談合再発防止対策委員会の提言として、外部に通報する制度の整備が謳っており、それに直接的に応えた形でよろしいでしょうか。</p>
契約検査課	<p>公益通報制度の改正がそれに該当します。</p>
貝塚副委員長	<p>工事業者への通知はもう少し簡便で分かりやすいデザインにしたものを都度配布し、徐々に周知できればと思います。</p> <p>職員へも定期的に研修や周知活動を行うといいと思います。</p> <p>工事業者宛の通知の案をまた作られたら、よければ当委員会で見せてもらえると有難いです。</p>
大越委員	<p>先日、かすみがうら市で随意契約の見積もりに関する記事を拝見しました。</p> <p>前回の会議で、小口の契約案件を職員が継続的に執行していると、ブラックボックスになってしまう懸念に言及しましたが、同じケースかと思いました。</p> <p>報道のような、見積りの取りまとめを業者に依頼する行為が可能なのでしょうか。</p>
契約検査課	<p>当市の場合、随意契約であっても、指名通知書を各業者に対し、郵送・FAX・メール、窓口手渡しなどの方法で直接お渡ししています。</p> <p>当市の監査委員事務局に確認しましたが、30万円未満の担当課執行案件にあっても、報道のような疑わしい事案を確認したことはないとの回答でした。</p> <p>当課といたしましても、庁内各課に不適切な事務処理を行わないよう周知をしたところです。</p>
大越委員	<p>承知しました。</p>
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p>
大越委員	<p>資料提供について、エクセルなどのデータで提供いただけるとありがたいです。</p>
貝塚副委員長	<p>出力できるデータがわかりましたら、委員と調整のうえ、形式を決めていただければと思います。</p>
池村委員長	<p>委員より提案がありました件は、事務局もご検討いただければと思います。</p> <p>その他よろしいでしょうか。</p> <p>(委員、質疑などなし)</p> <p>それでは議事に関しての進行は以上となりますので、事務局にお返しいたします</p>
事務局	<p>次回の会議は令和5年度第1回を予定しており、令和4年10月1日～令和5年3月31日の契約案件についての審議を予定しています。日程は令和5年6月下旬を目途に、令和5年4月頃に改めて具体的な日程を調整させていただきます。</p>
池村委員長	<p>最後になりますが、その他ございますか。</p> <p>ないようでしたら、以上で本日の会議は終了となります。円滑な議事進行にご協力い</p>

<p>ただき、ありがとうございました。お疲れ様でした。</p>			
<p>■次回日程 令和5年6月下旬ころ</p>			
<p>令和4年度第2回龍ヶ崎市入札等監視委員会については、上記のとおり相違ありません。 令和4年 月 日</p> <p style="text-align: center;">会議録署名人 _____</p>			
<p>情報公開</p>	<p> <input type="checkbox"/> 公開 <input type="checkbox"/> 部分公開 <input type="checkbox"/> 非公開 </p>	<p>非公開(一部非公開を含む) とする理由</p>	<p>(龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する 条例第 条第 項第 号該当)</p>
		<p>公開が可能となる時期 (可能な範囲で記入)</p>	