

# 会議顛末書

							記録者	清原 諭		
供覧	市長	副市長	部長	副部長	課長	課長補佐	主係	査長	グループ員	
	/	/		/						
件名	令和3年度第1回龍ヶ崎市公共施設等マネジメント推進委員会									
年月日	令和3年7月28日(水)									
時間	午後1時30分から午後4時00分まで									
場所	地域福祉会館 大会議室									
出席者	<b>【公共施設等マネジメント推進委員会委員】</b> 鬼沢副委員長, 中島委員, 三淵委員, 矢口委員, 小見委員, 海野委員, 沼田委員, 小高委員  <b>【事務局】</b> 松尾市長公室長, 岡野課長, 仲村課長補佐, 戸崎主査, 清原係長(記録者)									
欠席者	坂野委員長, 大竹委員, 大高委員, 山口委員									
説明者	審議(1) なし 審議(2) 戸崎主査, 清原係長 報告(1) 仲村課長補佐 報告(2)(3) 清原係長									
内容	1 開会 2 議題 審議(1) 委員長・副委員長の選出について 審議(2) <b>【付議1】</b> 公共施設再編成の第2期行動計画に係る進行管理について 報告(1) 公共用地の跡地活用に関するサウンディング型市場調査 報告(2) 新保健福祉施設整備事業の進捗状況 報告(3) (仮称) 公共施設市民フォーラム2022の開催 3 その他 4 閉会									
会議録署名人	矢口委員, 小高委員									
傍聴者の数	0名									
情報公開	公開	非公開(一部非公開を含む)とする理由			(龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する条例第 条第 号該当)					
	部分公開	公開が可能となる時期(可能な範囲で記入)			年 月 日					
情報公開	非公開									

<p>事務局（岡野）</p>	<p>それでは時間となりましたので、令和3年度第1回龍ヶ崎市公共施設等マネジメント推進委員会を開会させていただきます。本日の傍聴人はいらっしゃいませんのでご報告させていただきます。</p> <p>続きまして、本日の会議は委嘱後初めての会議となりますので、委員の皆様を事務局から紹介させていただきます。</p> <p>（事務局から委員の紹介）</p> <p>以上、本年度に委嘱させていただきました、委員12名の皆様でございます。よろしくお願いたします。なお、委嘱状につきましては、机の上に置かせていただいておりますので、お帰りの際にお持ち帰りください。</p> <p>次に本委員会の事務局の職員をご紹介します。</p> <p>（事務局から職員の紹介）</p> <p>続きまして、本日の会議の開催要件のご報告をいたします。</p> <p>本委員会は、本委員会条例第7条第2項により、会議は委員の過半数の出席がなければ開くことができないと規定されております。本日は、委員12名のうち8名の方に出席していただいておりますので、会議の開催定数に達していることをご報告いたします。</p> <p>それでは会議に入ります。</p> <p>本委員会条例第6条第2項により、委員長が議長を務めることとなっておりますが、本日は委嘱後初めての会議でありますので、委員長と副委員長が選出されておられません。そのため「審議事項(1)委員長・副委員長の選出について」により、委員長と副委員長を選出して参りたいと思います。これにつきましては、事務局を所管する市長公室の松尾に議事の進行をお願いしたいと思います。それでは、松尾室長、よろしくお願いたします。</p>
<p>松尾室長</p>	<p>市長公室長の松尾と申します。よろしくお願いたします。委員長と副委員長が選出されるまで、仮の議長として議事を進めさせていただきます。よろしくお願いたします。</p> <p>議事に入る前に会議録の作成に関しまして2点ほどお願があります。</p> <p>1つ目は、会議録の公開についてであります。</p> <p>会議録は、会議の公開と同様に、一般に公開することになっております。このため、会議録には原則として発言者の氏名を記載させていただきます。委員の皆様には、予めご了承いただければと思います。また、現時点の委員名簿を市の公式ホームページに掲載させていただきたいと思っておりますので、あわせてご了解いただければと思います。</p> <p>2点目は、会議録署名人の選出についてです。</p> <p>委員の中から、本日の会議録の署名人を2名選出するものでありますが、委員長が決まっておられませんので、今回は私の方から指名をさせていただきたいと思ます。今回の会議録署名人につきましては、矢口委員と小高委員をお願いしたいと思います。お二方ともよろしいでしょうか。</p>

	<p>(矢口委員，小高委員ともに了解)</p> <p>それでは，よろしくお願ひいたします。</p> <p>会議録がまとまり次第，内容をご確認の上で署名をお願いすることになります。別途，事務局からご連絡を差し上げたいと思いますので，よろしくお願ひいたします。</p> <p>それでは「議題(1)委員長・副委員長の選出」についてでございます。</p> <p>委員長と副委員長の選出につきまして，本委員会条例第6条第1項によりまして，委員の互選によると規定されています。</p> <p>こちらにつきまして，ご意見をいただきたいと思ひます。いかがでしょうか。</p>
小見委員	<p>委員長と副委員長の選出については，今後の委員会の運営やこれまでの取組みについて十分把握していないため，事務局案があれば，お示しいただきたいと思ひます。</p>
松尾室長	<p>ありがとうございます。</p> <p>ただいま，小見委員から，事務局案をお示しいただけないでしょうかのご意見がございました。事務局から案を申し上げてもよろしいでしょうか。</p> <p>(全委員了承)</p> <p>ありがとうございます。</p> <p>それでは，事務局案というご発言がありましたので，事務局案があればお願ひいたします。</p>
事務局（清原）	<p>事務局案といたしましては，委員長には，本日欠席となっておりますが，流通経済大学法学部准教授の坂野委員にお願いしたいと考えております。</p> <p>坂野委員におかれましては，昨年度まで本委員会の委員長を務めていただいたこと，当市の公共施設マネジメントの基本方針であります「公共施設等総合管理計画」ならびに具体的な取り組みを示す「公共施設再編成の第2期行動計画」について熟知されている点が提案の理由でございます。</p> <p>なお，坂野委員からは，もし委員会の委員長にどなたも手を挙げられなかった場合には，引き受けても差し支えないとの意向を伺っているところでございます。</p> <p>続きまして，副委員長は，一般財団法人建築保全センターの鬼沢委員にお願いしたいと考えております。</p> <p>鬼沢委員におかれましては，国土交通省官庁営繕部計画課長などを歴任され，また認定ファシリティマネージャーや構造設計一級建築士の資格などをお持ちであり，建築全般の見識が高く，建物保全の専門家としまして，地方公共団体の公共施設マネジメントに精通されている点が，提案の理由でございます。</p> <p>事務局案は以上になります。</p>
松尾室長	<p>ただいま，事務局案といたしまして，委員長に坂野委員，副委員長に鬼沢委員を提案するとの発言がありました。</p> <p>鬼沢委員，副委員長をお引き受けいただけますでしょうか。</p>

	<p>(鬼沢委員了解)</p> <p>ありがとうございます。</p> <p>それでは、委員長に坂野委員，副委員長に鬼沢委員を選任することについて，改めて皆様にお諮りします。ご異議はありませんでしょうか。</p> <p>(全委員了承)</p> <p>ありがとうございます。</p> <p>それでは，鬼沢委員よろしくお願いいたします。</p> <p>坂野委員には，事務局から本会議において委員長をお引き受けいただくことが決定した旨をお伝えください。</p> <p>それでは，委員長に坂野委員，副委員長に鬼沢委員ということで，決定をさせていただきたいと思います。</p> <p>以後の進行につきましては，鬼沢副委員長にお願いしたいと思います。</p> <p>よろしくお願いいたします。</p>
鬼沢副委員長	<p>副委員長にご選出いただきました，鬼沢です。本来であれば，坂野委員長がこの場に座るところですが，本日は私の方で議事を進めてまいります。坂野委員長は，龍ヶ崎市の公共施設マネジメントに関して，当初から携わられており，この委員長としてふさわしい方だと思っております。私自身は，副委員長という重責を果たせるか分かりませんが，職務を務められるよう精一杯努力してまいりますので，よろしくお願ひします。</p> <p>私は，建築保全センターという場所で，建物を長く使うための方策について研究しており，職場は都内ではありますが，私自身はニュータウンの長山に住んでおります。一市民として，このような会議に参加して，より良い龍ヶ崎市になればいいと思っておりますのでございます。微力ではありますが，よろしくお願ひいたします。</p> <p>それでは，議事に入ります。「審議事項(2)【付議1】公共施設再編成の第2期行動計画に係る進行管理について」でございます。</p> <p>事務局より説明をお願いします。</p>
事務局 (清原・戸崎)	(資料に基づき説明)
鬼沢副委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>事務局からの説明について，ご意見やご質問がありましたら挙手をお願いします。いかがでしょうか。</p> <p>私から1点質問させていただきます。</p> <p>道の駅の評価が「見直しが必要」となっていますが，これは道の駅整備事業を中止するという含めた，「見直しが必要」という解釈でよろしいでしょうか。</p>
事務局(岡野)	<p>道の駅につきましては，着工に向けて準備を進めてきましたが，資料のとおり，軟弱地盤であるとか，予期できなかった埋設物が確認される等の課題が見つかりました。その課題を解決するための方策や，費用の問題を再考するため，仕切り直しとしたところです。また，道の駅を含む牛久沼周辺一帯については，「牛久沼感幸地構想」という，牛久沼利活用の構想を作っております。構想には「牛久沼トレイル」</p>

	<p>というものがあ、これはサイクリングロードのように牛久沼を1周するというものであります。</p> <p>道の駅の整備については、「牛久沼感幸地構想」とのバランスをとりながら進めていきたいと考えており、事業を止めるということではなく、抱える課題の解決方法を模索しながら取り組んでいるところです。</p>
鬼沢副委員長	<p>評価の基準を確認するために質問しました。ありがとうございました。</p>
事務局（仲村）	<p>進行管理シートは、第2期行動計画で掲げた目標に対して、達成できたかどうかという視点で記載しております。例えば、道の駅における達成目標は、「道の駅整備に向けた課題解決のため、護岸設計の修正・埋設物調査・駐車場部の液状化対策を検討する」と記載しており、新たな課題が発見されたことから、この目標を達成することができなかつたため、「見直しが必要」という評価としております。</p>
沼田委員	<p>職業訓練校ですが、移転場所がないから現在の建物を利用しているという印象を受けます。P10では旧庁舎跡地の1,000㎡への移転を検討するが、訓練協会理事との意見交換では1,000㎡の敷地では狭いと記載があります。</p> <p>職業訓練校は、約40名程度の利用希望者がいると思いますが、資料だけでは読めない部分があると思います。関係市町村で一定額を負担してまで整備するというのであれば、もっとコンパクトにまとめる必要があると考えます。</p> <p>事業が途中であり、また、面積が減少していないにもかかわらず、令和3年度の進行管理シートを作成しないというのは理解できません。</p>
事務局（岡野）	<p>職業訓練校については、一昨年の台風で屋根の一部が飛ばされたというようなこともありまして、昨年度に移転候補地として、旧市役所の跡地を活用する方針を決定したところです。</p> <p>現在の運営は、職業訓練協会にお任せしておりますが、今後新しいところに移転した際には誰が建設するのか、そのための費用をどのように負担するのか、維持管理はどのようにしていくのかは、詰めていかなければなりません。その協議が、候補地の土地が手狭であるという意見もあり、結論には至っておりません。</p> <p>市としましては、旧市役所跡地への移転に際しては、職業訓練協会に建設から管理運営までをお願いし、関係自治体と共に金銭的な支援を実施することで考えています。その整理がされるまでは、現在の施設を使っていくこととしています。</p>
沼田委員	<p>協議がまとまっていない状況であるのに、評価が「順調」ということに違和感を覚えます。</p>
事務局（岡野）	<p>先ほども説明しましたが、記載する評価は、第2期行動計画の進行管理の達成目標に対して、できた・できないという評価になっています。</p> <p>職業訓練校の場合、達成目標が「適正な管理の徹底」と「施設の今後の方針の決定」としており、昨年度に方針を固めたため、目標を達成し、第2期行動計画の進行管理シートにおける管理を終了したものであります。なお、目標を達成したことにより、何もしないということではなく、引き続き、施設の適正管理や職業訓練協会との協議は実施してまいります。何か大きな動きがあった場合は、適宜、当委員会に報告させていただきます。</p>
鬼沢副委員長	<p>その点については、私も気になりました。方針や方向性を定めたものの、施設の移転等の結果が得られていない状況で、進行管理シートによる管理を終了して良いものかと疑問を感じました。職業訓練校につきましては、協議が整った段階が目標</p>

	達成と言えるのではないのでしょうか。
事務局（仲村）	<p>例えば、進行管理シート上での目標が「方向性を出す」というものであった場合、その目標を達成したものの、関連団体との協議が思うように進まず、事業が遅れるということも多々あります。また、進行管理シートによる管理は終了となりますが、施設の維持管理についての報告や相談は、引き続き、各施設管理者と連携して実施してまいります。</p> <p>また、第2期行動計画の計画期間が来年度末となっており、事務局ではこれから第3期行動計画策定の準備に取りかかるところであります。委員の皆様におかれましても、目標設定方法等に疑問を持たれている方もいらっしゃると思います。第3期行動計画策定に当たっては、委員の皆様ならびに市民の皆様にも分かりやすい表記を心掛けるなど、工夫して取り組んでまいります。</p>
鬼沢副委員長	<p>進行管理シートの作り方やまとめ方の部分に、多少問題があると思いますので、次期計画では進行管理シートの作成方法を検討いただきたいと思います。</p> <p>その他に質問やご意見があればお願いします。</p>
小高委員	<p>小中学校につきましては、各施設の長寿命化計画を策定したために、評価が「順調」という説明がありました。</p> <p>しかしながら、学校が公共施設全体に占める面積は大きく、資料によると約6割が学校施設ということになっています。一方で、小中学校の児童数は、平成8年度がピークで8,516人、来年度の推計では5,072人と予測されており、約4割の減少ということになります。学校施設における、児童及び生徒1人当たりの延床面積は平成8年度から来年度にかけて、約1.6倍となっています。</p> <p>そのような状況の中、国が定める学級における児童及び生徒数は、教育の活性化や教育レベルの向上などの社会情勢を背景として、大きく変わっています。「公立義務教育諸学校の学級編成及び教職員定数の標準に関する法律」では、制定当時は1学級当りの児童生徒数の上限が50人、それから上限40人となり、昨年度に上限35人と変遷しており、単純に生徒が減ったから教室を減らすというわけにもいかないと思われまます。</p> <p>総合管理計画では、令和33年度までに延床面積約30,000㎡を減らす方向であると記載されています。これは、とても大変なことであり、目標に向けては課題も山積みだと思えます。単純に「廃校」というのは難しい話でありますので、市としての学校施設に関する今後の具体的な取り組みや方向性などをお聞かせください。</p>
事務局（岡野）	<p>学校施設につきましては、市の教育委員会では「適正規模適正配置の方針」を定めておまして、中学校だったら1学年3クラス、小学校だったら1学年2クラスというのが、今の教育環境を維持向上させるために必要な教室数であると位置付けております。その方針と各学校の児童生徒数の推移を見極めた上で、学校の統廃合を検討してまいります。やはり周辺地域住民の皆様の意見というものも大切になってまいります。</p> <p>地区によっては、小学校が地域のシンボルであり、教育以外の様々な地区行事にも使われております。そのような事情もありますので、適正規模適正配置の基本方針は踏まえつつ、地元の皆様の意見にも耳を傾けながら、今後の再編成を進めていきたいと考えています。また、北竜台地区においては、児童数の減少がかなり進んでおりますので、先んじて統合の検討が始まっているというのが状況であります。</p>

<p>小高委員</p>	<p>「適正規模適正配置の方針」に基づき、すべての小中学校を統廃合で整理するのは難しいと感じています。</p> <p>学校は地域コミュニティの役割もあり、また、防災上の主要避難施設にもなっているなど、さまざまな機能を担っています。それをどのように残しながら、移転を検討する施設の複合化や、余裕教室の活用も検討いただきたいと思います。</p> <p>学校を存続させつつ、地域コミュニティの役割や保育ルームの機能を保持し、高齢化を迎え、生涯学習の需要も高まると思いますので、国・県との調整や、法令上の整理も必要とは思いますが、複合的な施設の利活用を検討いただき、学校自体の面積は減らさずに、他施設を集約・複合化することで公共施設全体の延床面積を削減するという視点も大切であると思います。</p>
<p>鬼沢副委員長</p>	<p>非常に貴重な意見だと思います。</p> <p>小高委員が発言されたとおり、機能の複合化という視点は重要でありますので、総合管理計画や第3期行動計画を見直す際には、ご検討いただきたいと思います。</p> <p>以上で、「審議事項(2)【付議1】公共施設再編成の第2期行動計画に係る進行管理について」を終了させていただきます。</p> <p>これより、休憩を取りたいと思います。よろしくお願いします。</p>
	<p>(休憩時間)</p>
<p>鬼沢副委員長</p>	<p>それでは再開します。</p> <p>これより、報告事項になります。</p> <p>「報告事項(1)公共用地の跡地活用に関するサウンディング型市場調査」について、事務局より説明願います。</p>
<p>事務局（仲村）</p>	<p>(資料に基づき説明)</p>
<p>鬼沢副委員長</p>	<p>報告(1)について、質問ご意見等がありましたらお願いします。いかがでしょうか。</p> <p>城南中学校は築30年程度であり、まだまだ使える建物ではありますが、施設規模から、活用はなかなか難しいと思います。全国的な事例としては、中学校の施設を使って庁舎という事例などもありますので、もう少し官庁施設としての利活用を検討する余地はないのでしょうか。</p>
<p>事務局（仲村）</p>	<p>築後30年ということを考えれば、もったいないというご意見も分かります。</p> <p>例えば、取手市の場合、民間企業の研究施設や人材育成施設であるとか、利根町では大学、河内町ではトラフグの養殖場であるとか、全国的には、先ほども話題に挙がりました、道の駅などの利活用も事例としてあります。</p> <p>学校の跡地活用については、有効活用される施設がある一方で、施設の有効活用が見出せない施設もそれ以上にあると聞いております。</p> <p>市としましても、跡地活用についての民間需要を把握しきれておりませんので、サウンディング型市場調査にて民間事業者等にヒアリングを実施することとしました。</p> <p>基本的には公共施設再編計画の基、先ほど小高委員からもお話がありましたが、まずは総量の削減ということがあり、その都度、公共施設利活用の可能性を模索しておりますが、公共施設としての利活用に時間を要し、廃校となったまま残置するという事だけは避けなければならないと考えています。</p>
<p>鬼沢副委員長</p>	<p>ありがとうございます。</p> <p>広く意見や知恵を集めるというのは大切なことだと思いますので、ぜひ続けて進</p>

	<p>めてください。</p> <p>その他、何かご意見やご質問はございませんか。</p> <p>無いようでしたら、報告事項(1)「公共用地の跡地活用に関するサウンディング型市場調査」は終了し、次に進みたいと思います。</p> <p>次に、「報告事項(2)新保健福祉施設整備事業の進捗状況」について、事務局より説明願います。</p>
事務局（清原）	(資料に基づき説明)
鬼沢副委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>ただいまの説明につきまして、質問または要望などがありましたらお願いします。</p>
事務局（清原）	事務局からよろしいでしょうか。
鬼沢副委員長	お願いします。
事務局（清原）	<p>新保健福祉施設整備の設計段階において、「市民交流機能」について悩んでいるところです。市民交流機能に関しては、「集客の場」、「市民活動などを行える場」、「くつろぐ場」などが考えられますが、何か意見やアドバイスなどがありましたら、お聞かせください。</p>
鬼沢副委員長	<p>スペースを作っても、その場所が使われなければ意味がありませんので、その辺りで市の方も検討に苦慮していると思われま。</p> <p>何か思いついたことでも結構ですので、ご意見がありましたらお願いします。</p>
三淵委員	<p>私の個人的な考えではありますが、和光市は温泉施設やプールを併設するなど、いわゆる客寄せパンダみたいなものを用意して、人に集まってもらい、色々な施設を使っただかくパターン。一方で、本当に必要な施設だけを用意し、プラスアルファで、施設内にカフェやクライミングができるスペースがあるというパターンがあると思います。</p> <p>龍ヶ崎市は、思った以上に色々な施設が充実していると思います。たつのこアリーナに行けば運動ができますし、その隣には温泉があります。少し足を伸ばせば、龍ヶ崎市内で十分に1日楽しめる充実した町であり、本当に「住めば都」と感じる方が多いのではないのでしょうか。</p> <p>ただし、エリアによっては難しいところがあり、この新保健福祉施設予定地は市役所の近くということで、それほど大規模なものは作れないので、やはり必要な機能、プラスアルファなのかなと思います。来られるお客様に対してのプラスアルファなのかなと思います。</p> <p>例えば、施設内でコーヒーが飲める、子供で言えば「鬼滅の刃」のような人気の漫画がちょっと読めるとか、サービスを受けるプラスアルファの充実があれば、それで良いと思います。無理に客寄せするということは、龍ヶ崎市内では施設が充実しているので、個人的には無駄かなと感じます。</p>
鬼沢副委員長	<p>一つの意見として、あまり充実させる必要はなく、もっと簡易な施設やスペースでもいいのではないかと意見でした。</p> <p>全国的には、PFI の活用ということも考えられると思いますので、市民が納得するような結論となるように、引き続き検討をお願いします。</p> <p>その他、何かご意見やご質問はございませんか。</p> <p>無いようでしたら、「報告事項(2)新保健福祉施設整備事業の進捗状況」は終了し、</p>



	<p>次に進みたいと思います。</p> <p>次に、「報告事項(3) (仮称) 公共施設市民フォーラム 2022 の開催」について、事務局より説明願います</p>
事務局 (清原)	(資料に基づき説明)
鬼沢副委員長	事務局の説明について、ご意見等はございますでしょうか。
沼田委員	新型コロナウイルス感染症の影響により、限られた人数しか参加ができないと思うので、動画配信などできれば、もっとたくさんの人に見てもらえると思いますので、よろしくお願いします。
鬼沢副委員長	<p>非常に良い意見だと思えます。事務局の方でご検討ください。</p> <p>以上で、本日の審議事項と報告事項は終了しました。全体を通して、委員の皆様から何かご意見などがありましたらお願いします。いかがでしょうか。</p> <p>(委員からの意見なし)</p> <p>特に無いようですので、以上で議長としての役目を終えたいと思います。進行を事務局にお返しします。</p>
事務局 (岡野)	<p>鬼沢副委員長、議事の進行ありがとうございました。</p> <p>最後に、事務局から連絡事項を申し上げます。</p>
事務局 (清原)	<p>事務局から連絡事項が2点ございます。</p> <p>1点目は、今後の会議予定についてでございます。これから、総合管理計画や第3期行動計画の素案を事務局で作成する予定です。素案の段階で、委員の皆様からご意見をいただきたいと考えており、時期は未定ですが、10月頃と2月頃に開催を予定しております。日時や場所が決まりましたら、追って通知をさせていただきます。</p> <p>2点目は委員報酬についてでございます。本日の報酬は、約2週間程度で指定口座にお振り込みをさせていただきます。その際には、振込通知は省略させていただきますので、ご了承ください。</p> <p>事務局からは以上となります。本日はお疲れさまでした。</p>

令和3年度第1回龍ヶ崎市公共施設等マネジメント推進委員会会議録について、上記のとおり相違ないことを確認しました。

令和 年 月 日

委員長

\_\_\_\_\_

会議録署名人

\_\_\_\_\_

会議録署名人

\_\_\_\_\_