

# 会議顚末書

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |       |                      |     |     |                                |       |     |       |  |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|----------------------|-----|-----|--------------------------------|-------|-----|-------|--|
|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |       |                      |     |     |                                | 記 録 者 |     | 櫻井貴之  |  |
| 供 覧     | 市 長                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 副 市 長 | 部 長                  | 次 長 | 課 長 | 課長補佐                           | 主 係   | 査 長 | グループ員 |  |
|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |       |                      |     |     |                                |       |     |       |  |
| 件 名     | 令和6年度第2回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |       |                      |     |     |                                |       |     |       |  |
| 年 月 日   | 令和6年7月12日（金）                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |       |                      |     |     |                                |       |     |       |  |
| 時 間     | 13時30分から17時15分まで                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |       |                      |     |     |                                |       |     |       |  |
| 場 所     | 龍ヶ崎市役所5階全員協議会室                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |       |                      |     |     |                                |       |     |       |  |
| 出 席 者   | <p>【指定管理者選定委員会委員】</p> <p>坂野委員長（流通経済大学 教授）、<del>未成副委員長（税理士）</del>、赤嶺委員（公募市民）、伊藤委員（公募市民）、大貫委員（総務部長）、坪井委員（総合政策部長）、足立委員（スポーツ健康部長）</p> <p>【事務局】</p> <p>管財課：平野課長、生井課長、清原主査、海老原主事、櫻井課長補佐（記録者）</p>                                                                                                                                                               |       |                      |     |     |                                |       |     |       |  |
| 欠 席 者   | 1名                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |       |                      |     |     |                                |       |     |       |  |
| 説 明 者   | 議題(1) ①都市計画課 ②地域づくり推進課 ③④福祉総務課<br>⑤⑥⑦文化・生涯学習課 ⑧⑨⑩農業政策課 ⑪スポーツ推進課                                                                                                                                                                                                                                                                                          |       |                      |     |     |                                |       |     |       |  |
| 内 容     | 1 開 会<br>2 議 題<br>(1) 指定管理施設の管理運営状況の評価について【1次評価】<br>【対象施設】<br>①龍ヶ崎市龍ヶ崎市駅東駐輪場、龍ヶ崎市佐貫中央第1・第2駐輪場<br>②龍ヶ崎市市民活動センター<br>③龍ヶ崎市総合福祉センター<br>④龍ヶ崎市ふるさとふれあい公園<br>⑤龍ヶ崎市文化会館<br>⑥龍ヶ崎市立図書館（中央図書館）<br>⑦龍ヶ崎市立図書館（図書館北竜台分館）<br>⑧龍ヶ崎市農業公園豊作村（レンタルファーム・総合交流ターミナル）<br>⑨龍ヶ崎市農業公園豊作村（湯ったり館・運動広場）<br>⑩龍ヶ崎市龍ヶ岡市民農園<br>⑪龍ヶ崎市総合体育館外16施設<br>(2) 各指定管理者の年度評価【2次評価】<br>3 その他<br>4 閉 会 |       |                      |     |     |                                |       |     |       |  |
| 会議録署名人  | 赤嶺委員、大貫委員                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |       |                      |     |     |                                |       |     |       |  |
| 傍 聴 人   | 0名                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |       |                      |     |     |                                |       |     |       |  |
| 情 報 公 開 | 公 開                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |       | 非公開（一部非公開を含む）とする理由   |     |     | （龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する条例第5条第 号該当） |       |     |       |  |
|         | 部分公開<br>非 公 開                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |       | 公開が可能となる時期（可能な範囲で記入） |     |     | 年 月 日                          |       |     |       |  |

| 発言者   | 発言内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局   | <p>それでは、定刻となりましたので、只今より、令和6年度第2回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会を開会いたします。</p> <p>はじめに、会議の開催要件を報告いたします。</p> <p>本委員会は、「龍ヶ崎市指定管理者選定委員会条例第7条第2項」の規定により、「委員の過半数の出席がなければ開くことができない」とされております。</p> <p>本日は、委員7名中6名に出席頂いておりますので、会議開催の定数に達していることをご報告いたします。</p> <p>次に、会議の公開についてご説明いたします。</p> <p>本会議は、「龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する条例」に基づき、本日の議題は、公開となります。</p> <p>また、本日の会議は、傍聴定員5名とさせて頂いておりますが、現時点では、傍聴人はいらっしゃいませんので、ご報告いたします。</p> <p>それでは、本日の議題に入ります。</p> <p>これより、議事の進行につきましては、坂野委員長にお願いいたします。坂野委員長、よろしくお願いします。</p>                                                                                                                                                                   |
| 坂野委員長 | <p>それでは、会議の進行を務めさせていただきます。</p> <p>はじめに、本日の会議の会議録署名人を決めたいと思います。今回は、赤嶺委員と大貫委員にお願いしたいと思いますので、よろしくお願いいたします。</p> <p>それでは議事に入ります。次第に従いまして、議題（1）「指定管理施設の管理運営状況の評価について」です。</p> <p>本日は、1次評価の結果を基に、委員会としての評価や意見について協議し、纏めていきたいと思いますので、よろしくお願いいたします。</p> <p>それでは、各施設の評価に入ります前に、事務局から、評価の流れ等について、説明頂きたいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 事務局   | <p>まず、対象となる指定管理者運営施設についてご説明いたします。</p> <p>事前にお配りしております、資料A「評価対象施設一覧」をご覧ください。</p> <p>評価対象施設は、11件となっております。</p> <p>次に、資料B「タイムスケジュール」をご覧ください。</p> <p>先ほどの一覧の順に、1件あたり15分でスケジュールを組んでおります。</p> <p>施設所管課の説明が5分、質疑応答が10分としております。</p> <p>続いて、資料C「評価シートの見方」をご覧ください。</p> <p>評価シートは、【指定管理の概要】【評価結果】【総合評価】【選定委員会の意見】【管理運営実績データ】で構成されています。</p> <p>【指定管理の概要】につきましては、指定管理にあたっての基本的な内容ということで、施設概要、利用料金制採用の区分、指定管理者の概要や指定期間とその期間中の総合評価（年度評価）を記載する欄となっております。年度評価につきましては過去の評価が記載されていますのでご参考にして頂きたいと思います。一番下は、前年度に本委員会で取りまとめた意見に対する対応が記載されております。</p> <p>裏面に移りまして、【評価結果】の欄ですが、この資料においては紙面の都合上、一部のみを明示していますが、有効性や効率性といった、評価基準とその配点、その下に評価の理由や要因、分析を記載する欄を設けております。</p> |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>1次評価を行った施設所管課では、評価のポイントごとに、その理由等を記載しており、それらの内容等を考慮した上で、評価項目ごとの評価と得点付けを行っております。</p> <p>評価と得点付けにつきましては、評価 RANK 表に基づき、S から E までのランクを付け、配点に対する得点率を乗じて算出しております。</p> <p>次に、【総合評価】の欄ですが、各評価項目での得点の合計と、それに基づく総合評価のランク、管理運営状況の総評と改善事項について記載しています。</p> <p>次に、その下にある【選定委員会の意見】の欄については、第3回選定委員会で行う最終評価でご意見を取りまとめますので、その意見を指定管理者選定委員会の意見として、記載させていただきます。</p> <p>最後に、次のページになります。【管理運営実績データ】の欄は、評価の理由等を記載するにあたって、その根拠となるデータ等を示しております。</p> <p>開館日数や開館時間、イベントや事業の開催実績といった運営状況や利用状況のほか、収支の内訳など、1年間の管理運営状況を客観的に確認できるよう作成し、まとめているものです。</p> <p>評価シートに関する説明は以上となりますが、施設所管課から説明を受ける際は、資料Dの「昨年度の指摘等事項一覧」や資料Eの「1次評価結果一覧表」を参考にいただければと思います。</p> <p>事務局からの説明は以上でございます。</p> |
| 坂野委員長 | <p>事務局からの説明に対しましてご質問はございますか。無いようですので、早速、龍ヶ崎市駅東駐輪場と佐貫中央駐輪場の評価を行いたいと思います。担当の都市計画課から説明をお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 都市計画課 | <p>《資料に基づき「龍ヶ崎市龍ヶ崎市駅東駐輪場・佐貫中央駐輪場に係る指定管理者の管理運営に対する評価について」説明》</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 坂野委員長 | <p>ご説明どうもありがとうございました。</p> <p>龍ヶ崎市駅東駐輪場・佐貫中央駐輪場のご説明について、ご意見ご質問等ありますでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 大貫委員  | <p>最近は新型コロナウイルス感染症が5類になりまして、コロナ禍のときよりも自転車利用の方が着実に増えていると感じています。しかし、少子高齢化が進行し、リモートワークなど働き方が多様化している現在の社会情勢を考えると、今後も利用者は減少していくと考えられるため、現在の利用者数が維持できるのかが心配です。今後の動きについて何か考えていますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 都市計画課 | <p>少子高齢化や働き方の多様化による利用者の減少は今後も予測されますので、利用者数の推移を注視しながら、利用者獲得に向けての取組を行っていきたいと考えています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 坂野委員長 | <p>よろしくお願いします。他にご質問はございますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 坪井委員  | <p>利用者数について先ほどお話しがありましたが、竜ヶ崎一校など近隣の高校に向けたPR活動を行ってみてはどうでしょうか。若い人たちの自転車利用につながるのではないかと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 都市計画課 | <p>昨年度実施することはできませんでしたが、駐輪場のPRに向けたポケットティッシュの配布を行おうと考えております。また、認知度向上を目的としたポスター掲示や看板設置についても考えております。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |

|          |                                                                                                                                                                               |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 坂野委員長    | <p>駐輪場の利用者数は今後減少していくと考えられますので利用者数の推移を見つ</p> <p>つ営業時間や有人・無人管理の観点等含めまして検証して頂きたいと思います。</p> <p>他にご意見がなければ終了とさせていただきます。</p> <p>次は、市民活動センターの評価を行いたいと思います。地域づくり推進課から説明をお願いします。</p>   |
| 地域づくり推進課 | 《資料に基づき「市民活動センターに係る指定管理者の管理運営に対する評価について」説明》                                                                                                                                   |
| 坂野委員長    | <p>ご説明どうもありがとうございました。</p> <p>只今、ご説明がございました件について、ご意見ご質問等ありますでしょうか。</p>                                                                                                         |
| 足立委員     | <p>コロナの影響もあり、登録団体数が減少しているのは残念に思いますが、オンライン講座などの事業展開はとても良いと思いますので、これからも市民活動が増えるような取組を行って頂ければと思います。</p>                                                                          |
| 坪井委員     | <p>令和５年度から運用している市民活動サポート補助金についての認知がまだ足りていないと思います。この補助金制度を周知することを目的とした報告会などを実施したらいかがでしょうか。補助金制度についての理解が深まることは市民活動の活性化につながると思います。</p>                                           |
| 地域づくり推進課 | <p>今後の市民活動の活性化に向けて、市民活動サポート補助金についての周知活動を今年度行っていく予定です。</p>                                                                                                                     |
| 坂野委員長    | <p>ありがとうございます。市民活動サポート補助金についての周知を行っていただき登録団体数が増えて市民活動が活発化につながればと思います。</p> <p>他にご意見がなければ終了とさせていただきます。</p> <p>次は、龍ヶ崎市総合福祉センター・龍ヶ崎市ふるさとふれあい公園の評価を行いたいと思います。福祉総務課から説明をお願いします。</p> |
| 福祉総務課    | 《資料に基づき「龍ヶ崎市総合福祉センター・龍ヶ崎市ふるさとふれあい公園に係る指定管理者の管理運営に対する評価について」説明》                                                                                                                |
| 坂野委員長    | <p>ご説明どうもありがとうございました。</p> <p>龍ヶ崎市総合福祉センターのご説明について、ご意見ご質問等ありますでしょうか。</p>                                                                                                       |
| 大貫委員     | <p>コロナの勢いが収まり、利用者数が増加していることはとても良いことだと思いますが、利用者の多くが高齢者であるように感じられます。様々な年齢層の方が興味を持つような講座やイベントを開き利用者増加につなげてほしいと思います。</p>                                                          |
| 福祉総務課    | <p>昨年度のアンケート結果より、健康づくりへの関心が高いという結果を踏まえた新たな講座を今年度の開講する予定です。今後も市民のニーズに合わせた魅力あるイベントを開き利用者の獲得につなげていきたいと考えています。</p>                                                                |
| 赤嶺委員     | <p>高齢者以外の年齢層の方たちの認知度が低いように感じられます。総合福祉センターのことを広く知ってもらえるような広報を行うと良いと思います。</p>                                                                                                   |
| 福祉総務課    | <p>広報につきましては、広報誌やホームページの他に SNS や動画配信サイトなどを利用した広報活動を行っていきます。また、実際のイベントの様子などを撮影したものを利用し、魅力をより伝えやすくしていきます。</p>                                                                   |
| 伊藤委員     | <p>先ほどアンケート結果についての話がありましたが、アンケートの回答数が少ないように感じるので、満足度が正しく反映されているのかが少し気になりました。アンケートの回答数をより増やすために工夫をした方が良いと思います。WeB アン</p>                                                       |

|          |                                                                                                                             |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          | ケートなど行ってみてはいかがでしょうか。                                                                                                        |
| 福祉総務課    | アンケートの回答数は昨年度に引き続き課題となっております。調査期間の延長や設問の再検討を行い、市民のニーズをより集めることができるように努めて参ります。また、WeB アンケートにつきましては導入に向け検討してまいります。              |
| 坂野委員長    | 続きまして、ふるさとふれあい公園について、ご意見ご質問等ありますでしょうか。                                                                                      |
| 赤嶺委員     | ふるさとふれあい公園についても総合福祉センターと同様に広報やアンケート手法などが課題かと思われます。住民への周知活動に力を入れていただきたいと思います。                                                |
| 福祉総務課    | ふるさとふれあい公園につきましても周知活動に注力していきたいと思います。また、アンケートに関しましては今年度の利用者に限定しないアンケート調査を実施することで広く意見を収集していく予定となっております。                       |
| 大貫委員     | 最近は気温が極端になってきておりますので、特に夏や冬に利用者が減少してしまうと思います。安定的に集客が見込めるイベントや新規利用者の開拓につながるようなイベントについて検討していただきたいです。                           |
| 福祉総務課    | 利用者数の増加に向けての新規イベントについては協議を重ね、開催していく予定です。昨年度に引き続き四季折々の施設内の様子を公開し魅力発信につなげていきます。また、今年度も冬期イルミネーションを実施する予定です。                    |
| 足立委員     | イベントを行う際には総合福祉センターとふるさとふれあい公園が近接する福祉ゾーンという立地を活かせるとても良いと思います。                                                                |
| 福祉総務課    | ありがとうございます。頂いた意見を参考に協議を行い、新しい事業についての検討を進めていきたいと思います。                                                                        |
| 坂野委員長    | 他にご質問は無いようですので、ふるさとふれあい公園の評価は終了させていただきます。<br>次は、龍ヶ崎市文化会館・龍ヶ崎市立図書館（中央図書館）・龍ヶ崎市立図書館（図書館北竜台分館）について、文化・生涯学習課より3施設一括して説明をお願いします。 |
| 文化・生涯学習課 | 《資料に基づき「龍ヶ崎市文化会館・龍ヶ崎市立図書館（中央図書館）・龍ヶ崎市立図書館（図書館北竜台分館）に係る指定管理者の管理運営に対する評価について」説明》                                              |
| 坂野委員長    | ご説明ありがとうございました。<br>初めに龍ヶ崎市文化会館につきまして、ご意見ご質問ございますでしょうか。                                                                      |
| 坪井委員     | 文化会館のコンサートや様々な講習会といった催しはとても良いですね。引き続き様々なイベントを企画していただきたいです。                                                                  |
| 文化・生涯学習課 | 今後も著名人のライブコンサートの実施など来館者数の増加に向けた取組を行って参ります。                                                                                  |
| 赤嶺委員     | 外の看板であったり、のぼり旗であったりと利用者への情報提供に関する取組がしっかり行われていて良いと思いますのでこれからも継続していただきたいと思います。                                                |
| 坪井委員     | 平成の頃の利用者数と比較すると人数は少ないですが、コロナ禍以後、良化傾向にあります。職員の対応についても不満がないことが分かりますので、これからも                                                   |

|          |                                                                                                                                                   |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          | この評価を維持しつつ利用者回復に向けた取組を行っていただきたいと思います。                                                                                                             |
| 坂野委員長    | その他、ご質問ございますか。無いようですので、次は中央図書館に移りたいと思います。                                                                                                         |
| 大貫委員     | アンケートの満足度の結果から、資料数や種類・質について不満があることが伺えます。ただ、予算の関係もありますし、たくさん購入するだけで解決できるものではないと思いますので、蔵書位置の入れ替えや展示方法を少し工夫してみる等の指定管理者が対応できる範囲で改善して頂ければと思います。        |
| 文化・生涯学習課 | 昨年度に引き続きリクエストに応じ図書館資料を充実させていきたいと思います。また、頂いた意見を参考に改善に努めて参ります。                                                                                      |
| 赤嶺委員     | 私は北竜台分館を度々利用するのですが、職員さんの対応がとても丁寧ですし、図書館のことに精通しているのでとても頼もしく感じます。中央図書館含め職員さんの対応に不満はないということでもとてもうれしく思いますね。                                           |
| 坪井委員     | 北竜台分館は開放的でコーヒーも飲めますし、テレワークスペースもあり、とても斬新なアイデアを持つ施設だと思います。ただし、ショッピングモール内にあるということで常に流行を察知して変化を続けていくことが必要不可欠だと思います。周りの店舗から浮いてしまうことがないように努めて頂きたいと思います。 |
| 文化・生涯学習課 | ショッピングモール内の施設であることを意識して、周辺店舗に合わせた展示などを行っていききたいと思います。                                                                                              |
| 伊藤委員     | 他の事例についても調査などを続けて反映していただきたいと思います。よろしくお願いいたします。                                                                                                    |
| 坂野委員長    | 既に、北竜台分館の話になっていますが、中央図書館を含めてご意見ご質問はございますか。無いようですので、次の施設に移りたいと思いますが、ここで5分間休憩とさせていただきます。                                                            |
| ～ 休 憩 ～  |                                                                                                                                                   |
| 坂野委員長    | 会議を再開いたします。次は、龍ヶ崎市農業公園豊作村（レンタルファーム、総合交流ターミナル）、龍ヶ崎市農業公園豊作村（湯ったり館、運動広場）、龍ヶ崎市龍ヶ岡市民農園について、農業政策課より3施設を一括して説明をお願いします。                                   |
| 農業政策課    | 《資料に基づき「龍ヶ崎市農業公園豊作村（レンタルファーム、総合交流ターミナル）、龍ヶ崎市農業公園豊作村（湯ったり館、運動広場）、龍ヶ崎市龍ヶ岡市民農園に係る指定管理者の管理運営に対する評価について」説明》                                            |
| 坂野委員長    | ご説明ありがとうございました。<br>まず、レンタルファームと総合交流ターミナルについて、何かご意見ご質問ございますか。                                                                                      |
| 大貫委員     | 以前苗の販売を行っていた空間についての活用とありましたが、いわゆるガラスハウスのことでしょうか。                                                                                                  |
| 農業政策課    | その通りでございます。                                                                                                                                       |
| 坪井委員     | 年々の利用者数減少や競合する温泉施設の増加等厳しい経営環境による閉館は悲しく思います。私は湯ったり館が閉館になるとのことで最後に行ってきたのですが、駆け込み需要の影響で多数の利用者がいました。関係者の皆様には最後まで施設運営に努めて頂いたことに対し感謝しかありません。ありがとうございます。 |

|         |                                                                                                                                                                   |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 赤嶺委員    | 湯ったり館は閉館しましたが、温浴事業は何かしらの事業で継続するのですか。それと、運動広場の管理はどうなるのでしょうか。                                                                                                       |
| 農業政策課   | 令和５年度に実施したサウンディング型調査ではいずれの事業も温浴事業を主とした内容でした。今後、事業者ヒアリングを行いまして必要性や安定継続性など総合的な判断をしていく予定となっております。また、湯ったり館閉館に伴いまして湯ったり館事業の一部である運動広場の貸し出しを農業公園豊作村の業務範囲とし指定管理を開始しております。 |
| 坂野委員長   | レンタルファーム・総合交流ターミナル、湯ったり館・運動広場についてのご意見を頂いておりますが、他に何かございますか。無いようですので次に移りたいと思います。<br>続いて、市民農園について、何かご意見ご質問ございますか。                                                    |
| 大貫委員    | 貸出率 100%の達成や目標を超える使用料の収入など運営については良好であるのかなと思います。ただ、アンケート結果を見ると少し不満の割合が多く感じられます。適宜対応や情報共有をされているとのことなので問題は無いと思われそうですが、苦情が出ないように前もって点検や対策を行っていただきたいと思います。             |
| 農業政策課   | 定期的な見回りや点検、利用者への声かけを行うことで環境整備を行っていきたいと考えております。                                                                                                                    |
| 坪井委員    | 施設の使用料についてですが、利用者のニーズとかを考慮しても適正価格なのかどうか気になります。                                                                                                                    |
| 農業政策課   | 施設使用料については再考の余地があると考えております。しかし、昨今の物価高による経済の不安定化などを考慮しなければならないため、慎重に協議を重ねつつ適宜判断していく予定です。                                                                           |
| 坂野委員長   | 湯ったり館の閉館によって農業公園豊作村は大きな転換期を迎えています。今後の施設運営についても引き続き協議を重ねて頂きたいと思います。他にご質問が無ければ、次の施設に移りたいと思います。<br>それでは、龍ヶ崎市総合体育館外１６施設の評価を行っていききたいと思います。スポーツ推進課からご説明をお願いします。         |
| スポーツ推進課 | 《資料に基づき「龍ヶ崎市総合体育館外１６施設に係る指定管理者の管理運営に対する評価について」説明》                                                                                                                 |
| 坂野委員長   | ご説明ありがとうございました。<br>スポーツ推進課から評価結果に関するご説明がございましたが、何かご意見ご質問ございますか。                                                                                                   |
| 伊藤委員    | 引き続き今回のような高い評価を維持していただきたいと思います。よろしくお願いします。                                                                                                                        |
| 赤嶺委員    | 私も利用させて頂いていますが、非常に良い施設だと思います。今後も適切な施設運営をして頂きたいと思います。                                                                                                              |
| スポーツ推進課 | ありがとうございます。今後も情報発信や魅力あるイベントの開催等を行い、市民の皆様に満足して頂けるような施設運営に努めて参ります。                                                                                                  |
| 足立委員    | 近年健康への関心が高まった影響か、トレーニング施設が周りにできていますが、利用者数に影響が出ないか心配です。何かしらの差別化を図った方が良いかと思います。                                                                                     |

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| スポーツ推進課 | 頂いた意見を参考に、さらなる利用者の増加に向けた取組を行って参りたいと思います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 坂野委員長   | <p>接遇について、とても良いと思います。今後も頑張って頂きたいです。これで龍ヶ崎市総合体育館外16施設の評価を終了したいと思います。</p> <p>以上で1次評価のヒアリングが終了しました。ここで5分間の休憩の後、2次評価に移りたいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                            |
| ～ 休 憩 ～ |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 坂野委員長   | <p>それでは時間になりましたので2次評価に入りたいと思います。資料Eをご覧ください。資料Eに各施設の評価がまとまっておりますので、こちらをご覧になりながらご意見を伺ってまいりたいと思います。</p> <p>はじめに、龍ヶ崎市駅佐貫東駐輪場、佐貫中央第1・第2駐輪場の評価をまとめていきたいと思います。現在のところ総合評価で60点のB評価となっておりますが、何かがご意見等ございますでしょうか。</p> <p>－意見なし－</p> <p>ご異論がなければそのままの評価になりますがよろしいでしょうか。</p> <p>－委員了承－</p> <p>それでは龍ヶ崎市駅佐貫東駐輪場、佐貫中央第1・第2駐輪場の評価をB評価60点と決めさせて頂きたいと思います。</p> |
| 坂野委員長   | <p>次に、龍ヶ崎市市民活動センターの評価を纏めていきたいと思います。現在のところ総合評価は67点のB評価となっております。何かご意見などございますか。</p> <p>－意見なし－</p> <p>ご異論がなければこのままの評価になりますがよろしいでしょうか。</p> <p>－委員了承－</p> <p>それでは龍ヶ崎市市民活動センターの評価をB評価67点と決めさせて頂きたいと思います。</p>                                                                                                                                      |
| 坂野委員長   | 続いて、総合福祉センターになります。総合福祉センターは、現在のところ、総合得点64点のB評価となっておりますが、ご意見等ございますでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 坪井委員    | 利用者の満足度がA評価となっており、これは要求水準を上回るアンケート結果が要因と思われますが、アンケート対象者が施設利用者に限られ、かつ、特筆する新規事業を打ち出したわけではないため、B評価が妥当と考えます。                                                                                                                                                                                                                                   |
| 坂野委員長   | <p>坪井委員からご提案がありました、総合福祉センター1番の(2)利用者の満足度でございますが、A評価からB評価に変えて12点にして、総合評価が60点のB評価となりますが、皆さんよろしいでしょうか。</p> <p>－委員了承－</p> <p>それでは総合福祉センターの評価をB評価60点と決めさせて頂きたいと思います。</p>                                                                                                                                                                        |
| 坂野委員長   | 次に、ふるさとふれあい公園になります。現在のところ、総合得点64点のB評価となっておりますが、ご意見等ございますでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 大貫委員    | 職員による修繕が可能なものについては、外注せずに自らその対応を行うことで、経費の低廉化を図った点が高評価の要因と推察されますが、これは他の指定管理者でも努力されている部分のため、この一点によりA評価は難しいと考えます。                                                                                                                                                                                                                              |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 坂野委員長 | <p>大貫委員からご提案がありました、ふるさとふれあい公園 2 番の（１）指定管理業務に係る経費の低減などがございますが、A 評価 16 点から B 評価に変えて 12 点にして、総合評価が 60 点の B 評価となりますが、皆さんよろしいでしょうか。</p> <p>－委員了承－</p> <p>それではふるさとふれあい公園を B 評価 60 点と決めさせて頂きたいと思います。</p>                                                        |
| 坂野委員長 | <p>次に、龍ヶ崎文化会館になります。現在のところ、総合得点 63 点の B 評価となっていますが、ご意見等ございますでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                    |
| 大貫委員  | <p>龍ぼん祭を 4 年ぶりに開催した点を評価したものと思われませんが、これは新型コロナウイルスの収束という社会的要因によるところが大きく、指定管理者の自助努力とは言えないと思われます。したがって、B 評価が妥当と考えます。</p>                                                                                                                                     |
| 坂野委員長 | <p>大貫委員からご提案がありました、龍ヶ崎文化会館 3 番の（１）についてでございますが、A 評価 12 点から B 評価に変えて 9 点にして、総合評価が 60 点の B 評価となりますが、皆さんよろしいでしょうか。</p> <p>－委員了承－</p> <p>それでは龍ヶ崎文化会館の評価を B 評価 60 点と決めさせて頂きたいと思います。</p>                                                                        |
| 坂野委員長 | <p>次に、中央図書館になります。現在のところ、総合得点 73 点の A 評価となっていますが、ご意見等ございますでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                      |
| 大貫委員  | <p>各種研修やスタッフの福利厚生については、これまで同様、手厚く実施いただいている印象を受けますが、「学校図書館の支援」という点では、シート上で評価できる材料が少ないように感じました。また、「当初予定したイベントを集客が見込めるおやこ英語イベント「ジャズルス」に変更した」とのことですが、結果的に参加者は 6 名でした。新規事業に積極的に取り組む姿勢は評価しますが、やはり結果で判断せざるを得ない部分もありますので、3 適正性（１）施設の管理運営の実施状況は B 評価が妥当と考えます。</p> |
| 坂野委員長 | <p>大貫委員からご提案がありました、中央図書館 3 番の（１）についてでございますが、A 評価 12 点から B 評価に変えて 9 点にして、総合評価が 70 点の変わらず A 評価となりますが、皆さんよろしいでしょうか。</p> <p>－委員了承－</p> <p>それでは中央図書館の評価を A 評価 70 点と決めさせて頂きたいと思います。</p>                                                                        |
| 坂野委員長 | <p>次に、北竜台分館になります。現在のところ、総合得点 73 点の A 評価となっていますが、ご意見等ございますでしょうか。</p> <p>－意見なし－</p> <p>ご異論がなければこのままの評価になりますがよろしいでしょうか。</p> <p>－委員了承－</p> <p>それでは北竜台分館の評価を A 評価 73 点と決めさせて頂きたいと思います。</p>                                                                    |
| 坂野委員長 | <p>続いて、豊作村のレンタルファーム・総合交流ターミナルになります。こちらは、現在のところ、総合得点 67 点の B 評価となっていますが、ご意見等ございますでしょうか。</p> <p>－意見なし－</p> <p>ご異論がなければこのままの評価になりますがよろしいでしょうか。</p>                                                                                                          |

|                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                               | <p>－委員了承－</p> <p>それでは豊作村のレンタルファーム・総合交流ターミナルの評価を B 評価 6 7 点と決めさせて頂きたいと思います。</p>                                                                                                                                             |
| 坂野委員長                                                                                                                                                                         | <p>続いて、豊作村の湯ったり館・運動広場になります。こちらは、現在のところ、総合得点 6 3 点の B 評価となっていますが、ご意見等ございますでしょうか。</p> <p>－意見なし－</p> <p>ご異論がなければこのままの評価になりますがよろしいでしょうか。</p> <p>－委員了承－</p> <p>それでは豊作村の湯ったり館・運動広場の評価を B 評価 6 3 点と決めさせて頂きたいと思います。</p>            |
| 坂野委員長                                                                                                                                                                         | <p>続いて、市民農園になります。現在のところ、総合得点 6 9 点の B 評価となっていますが、ご意見等ございますでしょうか。</p> <p>－意見なし－</p> <p>ご異論がなければこのままの評価になりますがよろしいでしょうか。</p> <p>－委員了承－</p> <p>それでは市民農園の評価を B 評価 6 9 点と決めさせて頂きたいと思います。</p>                                     |
| 坂野委員長                                                                                                                                                                         | <p>続いて、龍ヶ崎市総合体育館外 1 6 施設になります。現在のところ、総合得点 7 7 点の A 評価となっていますが、ご意見等ございますでしょうか。</p> <p>－意見なし－</p> <p>ご異論がなければこのままの評価になりますがよろしいでしょうか。</p> <p>－委員了承－</p>                                                                       |
|                                                                                                                                                                               | <p>ありがとうございます。これで全ての評価が終了しました。最後に何かご意見ご質問ございますでしょうか。</p> <p>無いようですので議事を終了いたします。大変おつかれさまでした。</p> <p>それでは、進行を事務局にお返しします。</p>                                                                                                 |
| 事務局                                                                                                                                                                           | <p>本日頂いたご意見を踏まえて、各施設に対する委員会としての意見を纏めさせて頂きます。意見の確定は次回の委員会で行いますのでよろしくお願いします。</p> <p>また、次回の会議は、8 月 9 日（金）午後 1 時 30 分から、龍ヶ崎市役所 5 階第 1 委員会室となります。</p> <p>また、本日の委員報酬につきましては、2 週間程度でお振込みいたします。振込の通知はいたしませんので、ご指定の口座にてご確認ください。</p> |
| <p>令和 6 年度第 2 回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会会議録について、上記のとおり相違無いことを確認しました。</p> <p>令和     年     月     日</p> <p>委   員   長</p> <p>_____</p> <p>会議録署名人</p> <p>_____</p> <p>会議録署名人</p> <p>_____</p> |                                                                                                                                                                                                                            |