

# 会議顛末書

							記 録 者	海老原秀樹	
供 覧	市 長	副 市 長	部 長	次 長	課 長	課長補佐	主 査	係 長	グループ員
	/	/							
件 名	令和6年度第3回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会								
年 月 日	令和6年8月9日（金）								
時 間	13時30分から16時00分まで								
場 所	龍ヶ崎市役所5階第一委員会室								
出 席 者	<p>【指定管理者選定委員会委員】</p> 坂野委員長（流通経済大学 教授）、末成副委員長（税理士） 赤嶺委員（公募市民）、伊藤委員（公募市民） 大貫委員（総務部長）、坪井委員（総合政策部長）、足立委員（健康スポーツ部長） <p>【事務局】</p> 管財課：生井課長、清原主査、海老原主事（記録者） 地域づくり推進課：鴻巣課長、塚本課長補佐								
欠 席 者	0名								
説 明 者	議題(1)管財課：海老原 議題(2)特定非営利活動法人茨城県南生活者ネット 議題(3)管財課：海老原								
内 容	1 開 会 2 議 題 (1)指定管理者による指定管理施設の管理運営状況の評価確定について (2)指定管理申請者によるプレゼンテーション、ヒアリング ①龍ヶ崎市市民活動センター (3)指定管理候補者の選定 3 閉 会								
会議録署名人	末成副委員長、坪井委員								
傍 聴 人	0名								
情 報 公 開	公 開								
	部分公開	非公開（一部非公開を含む）とする理由			（龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する条例第5条第5号該当） 議題(2)(3)意思決定過程				
非 公 開	公開が可能となる時期（可能な範囲で記入）			令和 年 月上旬					

発言者	発言内容
事務局 (生井)	<p>それでは、定刻となりましたので、只今より、令和6年度第3回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会を開会いたします。</p> <p>はじめに、会議の開催要件を報告いたします。</p> <p>本委員会は、「龍ヶ崎市指定管理者選定委員会条例第7条第2項」の規定により、「委員の過半数の出席がなければ開くことができない」とされております。</p> <p>本日は、委員7名全員に出席頂いておりますので、会議開催の定数に達していることをご報告いたします。</p> <p>次に、会議の公開についてご説明いたします。</p> <p>本会議は、「龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する条例」に基づき、本議題(1)、は公開、本議題(2)(3)は非公開となります。</p> <p>また、本日の会議は、傍聴定員5名とさせていただいておりますが、現時点では、傍聴人はいらっしゃいませんので、ご報告いたします。</p> <p>それでは、本日の議題に入ります。</p> <p>これより、議事の進行につきましては、坂野委員長にお願いいたします。坂野委員長、よろしくお願いいたします。</p>
坂野委員長	<p>それでは、ここから会議の進行を務めさせていただきます。</p> <p>まず、本日の会議の会議録署名人を決めたいと思います。今回は、末成副委員長と坪井委員にお願いしたいと思いますので、よろしくお願いいたします。</p> <p>&lt;両委員了承&gt;</p> <p>それでは、議題に入ります。</p> <p>議題(1)「指定管理者による指定管理施設の管理運営状況の評価確定について」になります。先日の会議の中で皆さまからいただいた意見を事務局の方でまとめております。事務局より説明願います。</p>
事務局 (海老原)	<p>まず、年度評価確定の手順についてご説明いたします。</p> <p>先日の委員会において、施設所管課から1次評価の説明を受けてヒアリングを行い、項目ごとの評価、並びに合計得点について審議いただきました。</p> <p>お配りしました「資料1」にその結果を記載しておりますので、ご確認をお願いいたします。朱書きで記載している箇所が変更箇所となっております。</p> <p>ヒアリング及び2次評価において、委員の皆様からいただいたご意見を踏まえて「指定管理者選定委員会の意見」として取りまとめたものが「資料2」でございます。本日は、この内容についてご審議いただきたく存じます。</p> <p>それでは、取りまとめました「指定管理者選定委員会の意見」につきまして、読み上げさせていただきます。</p> <p>&lt;指定管理者選定委員会の意見読み上げ&gt;</p> <p>なお、評価結果につきましては、施設所管課を通じまして指定管理者に通知し、施設の管理運営の改善につなげていくこととなります。</p> <p>また、評価結果につきましては、市公式ホームページなどで公表いたします。事務局からの説明は以上でございます。</p>
坂野委員長	<p>ご説明ありがとうございました。ただいまのご説明について全体としてまずご意見などございますでしょうか。全体としては特にないようであれば、資料1の確認をしたいと思います。総合福祉センター、ふるさとふれあい公園、文化会館についてこの</p>

	ように点数が変わっておりますけれども、皆様よろしいでしょうか。
	<委員了承>
坂野委員長	はい、ありがとうございます。 次に2ページに行きまして、中央図書館の評価でございますが、評価3の(1)がAからBとなっておりますが、こちらよろしいですか。
	<委員了承>
坂野委員長	こちらの結果は、前回皆様にご意見いただいた上でこのような結果になっております。次に資料2を確認いただければと思います。 一つずつ皆様にご確認していただいた上で、本委員会の意見ということで取りまとめさせていただきたいと思います。 では、一番の龍ヶ崎市駅東駐輪場、佐貫中央駐輪場の記述でございますが、こちらはいかがでしょう。
坪井委員	新型コロナウイルスが5類に移行したことや、駐輪場が片方を廃止したことで利用者の減少に歯止めがかかって、稼働率が増加したという記載が気になりました。 「新型コロナウイルス感染症5類移行などの外的要因もあるが」という記載があると良いと思います。
坂野委員長	はい、ありがとうございます。他に何かご意見ありましたらぜひお願いしたいと思います。
大貫委員	新型コロナウイルスもそうですが、第2駐輪場の廃止については指定管理者ではなく、市の方針で廃止決定しましたので外的要因の一つになるかと。そのため、二つとも外的要因でくくった方がよいかと思います。 また、最後の段落で、管理人が不在となる日曜日・祝日に無断で駐輪場を利用しているという記載ですが、一部にそのような方が見受けられる程度の記述だったと思います。大多数の利用者はきちんとやってくれているとは思いますので、文言を修正した方がよいかと思います。
末成副委員長	公の文章のため、無断で駐輪場利用じゃなくて、日曜祝日の管理運営をよりいっそう適正化するといった表現がベターだと思います。
坂野委員長	ありがとうございます。他に何かありますか。無いようであれば、駐輪場は以上となります。次は市民活動センターですが、皆さんいかがですか。
坪井委員	下から2段目ですけど、「また、利用者に対して平等に良い活動機会を提供するため」という言葉を入れると、平等に活動機会を提供してないように聞こえます。 決してそんなことはないと思うので、このフレーズを削って、活動状況の分析や利用者の方を反映し、予約方法の改善に努めていただきたいぐらいにいただいた方がよいかと思います。
坂野委員長	二行目にイベント等って書いてあって、さらに3行目に積極的に実施する等と繰り返し記載しているので、イベントを積極的に実施するなどって言えば全部入ってしまうと思います。 他によろしいでしょうか。市民活動センターこれにて終了いたしまして、次は総合福祉センターに入りたいと思います。
坪井委員	繰り返しになりますが、新型コロナウイルス感染症が5類に移行したことに伴いとなっておりますので、5類移行による外的要因もありますという形がいいかなと思いまし

	た。
坂野委員長	一番最後のところが今後の施設運営の向上に反映いただきたいとなっているのですが、「いただきたい」という言葉がずっと続いているんですね。「いただきたい」と連呼する表現より、反映いただくことを希望しますといった表現がよろしいかと思えます。
伊藤委員	表現方法について下から3行目の広報にも注意をいただき、新規利用者の獲得に努めていただきたい、と連呼しているので「注力いただき」の表現を変えた方が良いのではないのでしょうか。
坂野委員長	注力という言葉はあまり使わない気がするのですが、力を注ぎぐらいの方がわかりやすいかとは思えます。赤嶺委員いかがですか。
赤嶺委員	言葉遣いって日本は本当に複雑なので、何が的確かと言われるとちょっと答えられないです。
坂野委員長	市民の方が読んでわかりやすい文章であれば、よろしいかと思えますので遠慮なくおっしゃってください。
末成副委員長	ソフトランディングでいけばいいんじゃないですか。私はあまりこだわりません。受け手にちゃんと真意が伝わればいいんじゃないですか。例えば行政が他のところに行行政命令を出すといった文書があったらだめですけど。
坂野委員長	貴重なアドバイスありがとうございます。総合福祉センターの方はこちらでよろしいですか。次に、4番のふるさとふれあい公園についてお願いいたします。
大貫委員	出だしの文章で酷暑や厳寒とあるのですが、酷暑は実感しているのですが、最近、暖冬と言われている中で、極寒という言葉がひっかかりました。
末成副委員長	酷暑や厳寒ではなく、厳しい社会情勢の中といった文章が良いかと思えます。
伊藤委員	3行目にあるところでシニア層以外をターゲットとしたという表現なのですが、何となくシニア層が省かれているように受け取られてしまうので、この表現を例えばシニア層だけではなく、若者世代もターゲットとするように置き換えると、含みを持たせることができるのではないかと思いました。
坪井委員	現在行っている教室は何歳ぐらいをターゲットにしているのかを確認した上で修正をお願いします。
事務局（清原）	開催された教室の内容を確認した上で、適切な表現を考えさせていただきます。ありがとうございます。
坂野委員長	他に何かありますか。ふるさとふれあい公園はこれで終了させていただきまして、文化会館の方へ移りたいと思えます。
足立委員	最後のフレーズで幹線道路から奥まった場所に建物があり、市民が立ち寄りにくい立地であることを認識しという表現がありますが、そういう意見も確かにあったと思うのですが、もうちょっと何か違う表現があればと思いました。
末成副委員長	要は認識しづらい場所だという意味でしょうね。私は車で通りますけど、とてもよく見えますよ。道路を運転していても看板はよく見えるし、ちょっと奥まったという言葉に違和感を感じますね。 それよりも根本的に目新しく皆さんの興味を引くイベントを企画していただいて、引き続き来館者の増加に努力してもらいたいので、そのような表現の方がいいのではないかと思えます。

事務局（清原）	市民がふらっと立ち寄れるように、このような記載をしているのですが、昨年も同じような意見がありまして、先ほど末成副委員長がおっしゃったように、確かに魅力あるイベントを打つとか、広報活動に力を入れるとか、そういった部分を書いて、「幹線道路から奥まった場所」以下の文言を削除するような形でまとめさせていただいてもよろしいでしょうか。
坂野委員長	あるいは、ものすごく簡単なのですが市民が立ち寄りやすいように引き続き施設PRにご尽力いただきたいという表現はいかがでしょうか。
事務局（生井）	表現するにしてもこの奥まった場所と立ち寄りにくい立地という表現は修正したいと思います。
赤嶺委員	中央図書館は文化会館と立地が変わらないのに、なぜ図書館では意見がでなかったのでしょうか。
事務局（生井）	駐車場から建物が遠いという意味合いが含まれていたり、文化会館の幹線道路側に車を止めてしまうと、建物まで結構歩きますので、そういう意味合いもあり、奥まった場所という表現が意見として出たものと認識しています。
坂野委員長	わかりにくいところではないですよ。それでは事務局の方で修正をお願いします。次、中央図書館に移りたいと思います。
坪井委員	下から2行目で、不満を感じている利用者が多く見受けられるという言い方なのですが、数字を見たら22%程度なので、「多く」を削除し、「見受けられる」程度にとどめておいた方がよいかと思います。
末成副委員長	対応しようと思ったら、貸し出しのない書籍を総入れ替えするしかないのですが、書籍が満杯で、物理的にスペースが限られています。利用割合が非常に低い古い本を廃止して、市の方に予算をつけていただいて、今の若い人たちの興味がありそうな本を入れ替えしないとこの不満は消えません。ですから、大規模にやらないとこの不満は解消できないと思っています。それができないのであれば、今のままの予算の範囲内でやっていただいて、時間をかけて少しずつ不満を解消することが必要になるかと思っています。
坂野委員長	何か、事務局の方で今のお話ありますか。
事務局（清原）	図書購入費として、現状1,900万円を計上しておりますが、予算については行政の方で予算を投じるか否かという判断になりますので、この選定委員会の意見としまして予算という話は及びすぎかと思います。蔵書の入れ替えや展示方法に工夫を凝らすなどの表現が順当ではないでしょうか。
坂野委員長	末成副委員長いかがですか。
末成副委員長	今の現状をそのまま受け入れるのであれば、こういう表現しかないかなっていうのが正直なところです。
大貫委員	龍ヶ崎市は近隣の市町村に比べ、電子図書の導入がかなり進んでおりますので、電子図書の利用が増えれば、図書館の収容能力以上の利用が増えますので、電子図書のPRをする点を入れていただきたいのと、文言の整理の方で、親子英語イベントジャルズについて、事業効果が限定的であるため、イベント手法等の再考を行う記載がありますが、素直に読むとジャルズの手法を再考しなさいとも受け取れますので、これはこれで評価があるけれども、他のイベントも工夫してほしいと言った文言にした方がいいかと思います。

坂野委員長	<p>図書館というのは、読まない本でも実際持っていないとはいけないということもありますし、逆に読まれてない本がたくさんあったらどうなのかという議論もあって非常に難しいところだと思うのですが、図書館というのは市の意向が政策的な判断を含めて反映されますし、龍ヶ崎市の伝統、歴史的な関与もあり、非常に難しいとは思いますが、本日の意見を踏まえてまとめていただければと思います。</p> <p>次に北竜台分館の方に行きたいと思います。いかがでしょうか。</p>
	<北竜台分館意見なし>
坂野委員長	次に農業公園豊作村レンタルファームなどについてでございます。こちらはいかがですか。
坪井委員	イベントの企画回数が少なく、積極的に活用という話ですが、用途の制限で交流ターミナルの活用は難しいという話は聞いているので、そのまま読んでしまうと、できないものを活用するような形にも見えるので、総合交流ターミナルにおいては、その利用方法等について検討してくださいぐらいの簡単な話でまとめた方がいいのではないかと思います。
大貫委員	これは指定管理者さんの話なので、施設の消防法の話とか構造の話については市で判断すべき事項になりますので、そういった活用をご提案いただきたい、そんな提案をしてくださるような表現がよろしいかと思います。
末成副委員長	総合交流ターミナルは、以前から消防法の制約が課題として挙がられています。指定管理者の努力では難しい面もありますので、簡単な表現に留めていただきたいと思います。
坂野委員長	事務局の方で大変ですけど、まとめていただければと思います。 <p>レンタルファームはこれで終わりにさせていただきます。次は、湯ったり館の方に行きたいと思います。</p> <p>何かございますでしょうか。</p>
大貫委員	元々連携はしていると思いますので、「さらに連携を強化し」といったような表現がよろしいかと思いました。
坂野委員長	ありがとうございます。よろしければ、次に龍ヶ岡市民農園に移ります。
	いかがですか。
	<龍ヶ岡市民農園意見なし>
坂野委員長	次は総合体育館外になりますがいかがでしょうか。
足立委員	確認なのですが、ウィンタータイムは30分間しか違いはないのですか。
事務局（清原）	そうですね。こちらは記載の通りとなります。
末成副委員長	私の希望としては、時間帯に応じた料金設定を行うという記載については、抹消していただけないか。
足立委員	私も末成副委員長と同意見となります。
坂野委員長	そのようなお二人のご意見もありますので、ぜひお願いします。全体を通して、何かございますか。よろしいでしょうか。無いようでしたら議題1については終了させていただきます。それでは10分間休憩をとりたいと思います。よろしくをお願いします。

坂野委員長	<p>それでは会議を再開させていただきたいと思います。まず龍ヶ崎市市民活動センターと指定管理者選定をこれから行いたいと思います。所管課になります、地域づくり推進課さんの方から申請者の確認結果について報告をお願いします。</p>
地域づくり推進課	<p>指定管理者申請者に係る資格結果についてご報告いたします。 特定非営利活動法人茨城県南生活者ネットにおきましては、お手元の資料のとおり、資格要件をすべて満たしていることをご報告いたします。</p>
坂野委員長	<p>はい、ありがとうございます。ただいま地域づくり推進課さんの方から申請資格の確認結果についての報告がございました。申請者につきましては、申請資格を満たしているということでございます。 続きまして審査の流れにつきまして事務局からご説明よろしくをお願いします。</p>
事務局 (海老原)	<p>&lt;審査の流れについて説明&gt;</p>
坂野委員長	<p>ご説明どうもありがとうございました。それでは、プレゼンテーション・ヒアリングに移ります。 &lt;茨城県南生活者ネット入室・準備&gt; プレゼンテーションの時間は15分となります。それではお願いします。</p>
<p>議題（２）のプレゼンテーション及びヒアリングについては「非公開」</p>	
<p>（10分の休憩）</p>	
坂野委員長	<p>それでは、会議を再開します。採点結果はお手元の評価結果一覧表のとおり、特定非営利活動法人茨城県南生活者ネットの点数は62点という結果でありました。この件につきましては申請者が1者であり、評価結果といたしましては、指定管理者として「適正な施設運営が見込める」との評価であったということで、次期の指定管理者の候補者として選定するというところでよろしいでしょうか。 《委員了承》 それでは「龍ヶ崎市市民活動センター」につきましては、特定非営利活動法人茨城県南生活者ネットを指定管理者候補者に選定することで決定したいと思います。 それでは、皆さまからいただいた意見を事務局で取りまとめ、選定委員会から市に対して指定管理者候補者の選定結果を通知することといたします。 以上を持ちまして、本日の議題はすべて終了いたしました。長時間に亘り、また、慎重にご審議いただきありがとうございました。</p>
<p>令和6年度第3回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会会議録について、上記のとおり相違無いことを確認しました。</p> <p>令和 年 月 日</p> <p>委員長 _____</p> <p>会議録署名人 _____</p> <p>会議録署名人 _____</p>	