

# 会議録(要旨)

				記録者：社会福祉推進G 木村	
決裁	部長	課長	課長補佐	主査・係長	グループ員
件名	令和4年度第3回龍ヶ崎市地域福祉計画推進委員会				
日時	令和4年11月22日(火)午後1時30分から午後2時10分				
場所	地域福祉会館 大会議室				
主催者	委員長				
出席者	<p>【委員】            佐藤純子委員長、杉野美左子副委員長、振田美登、武田和芳、披田信一郎、松尾周子、清原久雄、椎名とも子、永野浩、小澤利幸、稲川めぐみ、佐子川淳子、遠田康人</p> <p>【事務局】            (龍ヶ崎市)岡田部長、藤ヶ崎課長、記録者            健幸長寿課：石橋主査            (社会福祉協議会)寺崎課長補佐、宮本主事</p>				
欠席者	松田清、青山しげ子				
傍聴人	なし				
内容	1 開会 2 議事 報告(1)パブリックコメントによる意見募集の結果について 議案(1)龍ヶ崎市第3期地域福祉計画・龍ヶ崎市第3期地域福祉活動計画・(龍ヶ崎市成年後見制度利用促進基本計画)(案)について 議案(2)答申書(案)について 3 その他 4 閉会				
< 議事 >					
佐藤委員長	皆さま、円滑な議事進行にご協力をお願いいたします。 はじめに会議録署名人ですが、名簿の順から今回は椎名委員と永野委員にお願いしたいと思います。よろしく申し上げます。 本日は報告が1件、議案が2件あります。 はじめに 報告(1)「パブリックコメントによる意見募集の結果について」です。まずは、事務局から説明をお願いします。				
事務局	(資料に基づき説明)				
佐藤委員長	ありがとうございました。よろしいでしょうか。				

	それでは、この件については以上とします。
佐藤委員長	続いて 議案（１）「龍ヶ崎市第３期地域福祉計画・龍ヶ崎市第３期地域福祉活動計画（龍ヶ崎市成年後見制度利用促進基本計画）（案）について」です。 まずは事務局から説明をお願いします。
事務局	（資料に基づき説明）
佐藤委員長	ありがとうございました。この件について、ご質問やご意見はありますか。
松尾委員	成年後見人制度については、日本は人権問題について国連から注意をうけることがあるので、ある程度敏感に対応してほしい。成年後見制度についても敏感に対応してほしい。龍ヶ崎が人権に関して先進的にやっているんだということを見ることができるといい、意見として出しました。
佐藤委員長	貴重なご意見ありがとうございます。市としましても敏感に人権問題について対応していきたいと思います。
披田委員	この冊子の中に NPO に関しての言及がないことに気づきました。76 ページからの「地域の取組まとめ」の中では各地域での活動の紹介がされており、川原代の NPO 法人お助け隊として固有名詞が出てきています。それ以外に、66 ページに記載のある子どもの居場所づくり事業や無料塾については、行政の事業を委託している未来の子どもネットワークさんとか、74 ページの地域スポーツ推進事業の実施にはクラブドラゴンズさんであるとか、73 ページ、移動困難者の問題で福祉有償運送の言及もあり、ユーアンドアイさんが関わってたりします。 85、86 ページでは地域福祉の担い手についての記述があるが「地域福祉の担い手が集まり、地域の現状を見つめながら、どのような地域社会の実現を目指すかについて幅広く合意形成しながら」とある。 市民活動団体としてふれていたり、実際先ほど挙げたような具体的な NPO 法人については、事業者としての扱いで入っているのかなとは思いますが、私からの指摘としては、NPO というのは単なる事業者ではなく、この計画が目指している共助なりの担い手の役割をもってもらいたい。単に委託の先というだけではなく関わっている。そういう点からも本来であれば触れるべきだったと思い問題提起しておきます。共有して今後に生かしていきたいと思います。
松尾委員	NPO 法人については数年前にも話し合われている。名前だけのところもあれば、長年続いているところもある。現状を見てきたからこそこの形（計画案）になっているのだと思います。
披田委員	具体的に固有名詞を出すことではなく、様々な NPO があるなかで福祉に関する NPO は 10 は下らないと思います。地域福祉の担い手として頑張ってもらいたい。営利活動とは違う位置づけがありうると思うので、そのことについて触れきれなかったということです。
佐藤委員長	行政と地域福祉の担い手として NPO 法人とか連携がもっと強くなっていくと思いますので、今後計画に生かしたり、共有しながら共助の在り方というところで福祉推進に向けて踏まえていくというところ、貴重なご意見だと思います。

	<p>子ども基本法でも NPO との連携は強く押し出されているので、ご意見は今後の計画に生かしていきたいと思います。</p> <p>以上よろしいでしょうか。</p> <p>それでは、この件については、以上とします。</p>
佐藤委員長	<p>続いて 議案（２）「答申書（案）について」です。</p> <p>まずは事務局から説明をお願いします。</p>
事務局	<p>（資料に基づき説明）</p>
佐藤委員長	<p>ありがとうございました。それでは、議論を始める前に、事前意見を出されたお二方からその趣旨・意図について少しご説明いただけますでしょうか。</p> <p>今日配られた案の掲載順で、はじめに松尾委員から、そのあとで披田委員から、お願いいたします。</p>
松尾委員	<p>答申案について、事務局の案は簡潔ではあるが、具体的に今後どう進めていくのか見受けられなかった。進捗状況や進め方をもう少し具体的に言った方がいいと思います加筆しました。</p>
披田委員	<p>付帯意見 1 については松尾委員が提出されたほうが分かりやすくなっていいと思います。</p> <p>私が提案した付帯意見 2 については、一つはこの推進委員会自体のこととして、この推進委員会が福祉推進のためにどうやっていくのか着目しました。実際に今までの進捗管理では、個別の事業について表形式で出されて、それについて気づきのある部分について質問し、回答がある。それも必要だが、委員会の運営が個別のことばかりで全体的な論議になっていないので、全体的な地域福祉における自助・共助・公助の相互関係それぞれに抱える課題など、具体的にかつ本質的論議できるように開催回数、進め方を検討して実施してほしい。これは行政に対する要望であります。同時に委員会側としても正式な委員会以外でも他に研究会とか勉強会とかをやっている会もあるので、大変かもしれないがその努力はやぶさかでないという趣旨を書きました。委員会の在り方についてということです。</p> <p>付帯意見 3 は社会福祉協議会についてです。社会福祉協議会の在り方について、龍ヶ崎に限らず色々なところで色々な模索が続いている。当市についても地域福祉についての中心的な部分も担っているが、社会福祉協議会の在り方を分かりやすく出していただけでないと感じています。今後の計画の推進の過程でその辺の議論をしてほしい。支所が 2 か所あり元気サロン松葉館など、地域に社協がでていくのが社協の役割である。牛久市やつくば市や土浦市のように、地区社協についても議論してほしい。社会福祉協議会がしっかりやってもらうことによってこの地域福祉計画がより充実してくという趣旨です。</p> <p>付帯意見 4 については、これら全体の龍ヶ崎市の福祉行政の体制についてです。今回、社会福祉課の地域福祉担当の皆さんが計画をまとめたが、その他のさまざまな業務に埋もれて、この委員会を開催するときになって各課からの進捗状況などをまとめて担当するという、従来やってきた体制ではこの計画は生かせないのではな</p>

	<p>いか。地域福祉を市行政として総括する社会福祉課の体制の中に、福祉行政を組織横断する連携の窓口機能も持つ部署として独立かつ専任させる体制の整備について検討していただきたい旨を言いました。</p> <p>この3点を付帯意見としてつけることによってこの計画が生きていくと思いました。</p>
佐藤委員長	<p>お二方の意見を踏まえて答申案を作成しましたが、委員の皆様からご意見ございますか。</p>
杉野委員	<p>社会福祉協議会の立場から意見させてほしいと思います。</p> <p>社協では以前から各地区に担当職員を配置し、コミュニティセンター等でヒアリングを定期的実施しています。かなり効率よく拾い上げ、機能していると思っています。詳細について職員から付け加えさせていただきます。</p>
事務局 (社協)	<p>社協ではふれあいネットワーク事業として各コミュニティセンターごとに担当職員を配置して定期的に訪問し、地域活動を支援するとともに、福祉出前講座やボランティア保険、備品貸出などの社協PRを行っています。今後さらに拡充し、社協の動きをより見える化し、地域の活動を支援していきます。</p>
披田委員	<p>限られた人材の中で地域に出向く、13地区に職員を配置することはなかなかできないことだと思います。しかし、今後、地区社協について検討してもいいのではないかと。地域福祉計画を進めていくなかで、社協がもう一步進めてほしいという思いです。</p>
松尾委員	<p>今後答申として出して見直しを続ける。一つ一つ細かい点検はするし、次の委員や市と社協と一緒に検討すると思う。答申に多くを盛り込む必要はないのではないかと。困り込みのようになってしまうと動きがとれなくなってしまうのではないかと。思います。</p>
佐藤委員長	<p>今までの委員の皆さんの貴重な意見をきちんと受け止めて、答申案をまとめることを一任していただいていいでしょうか。</p>
全委員	<p>異議なし</p>
佐藤委員長	<p>ありがとうございます。では、ただいまの議論を取りまとめたいので、委員会の総意として答申書を市長に提出したいと思えます。</p> <p>本日の議題は以上です。市民への周知もしっかりとしていきたいと思えます。その他に審議事項がなければ、進行を事務局に戻したいと思えます。皆様、ご協力ありがとうございました。</p>
<p>&lt; 議 事 終 了 &gt;</p>	
<p>令和4年11月22日に行われた会議の内容については、上記のとおり相違ありません。</p> <p style="text-align: right;">委 員 長 _____</p>	

会議録署名人\_\_\_\_\_

会議録署名人\_\_\_\_\_