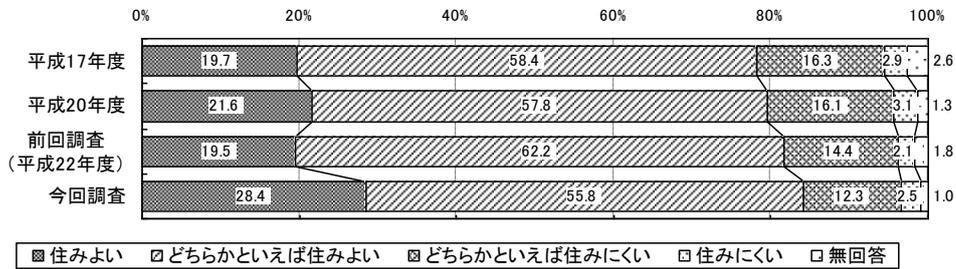


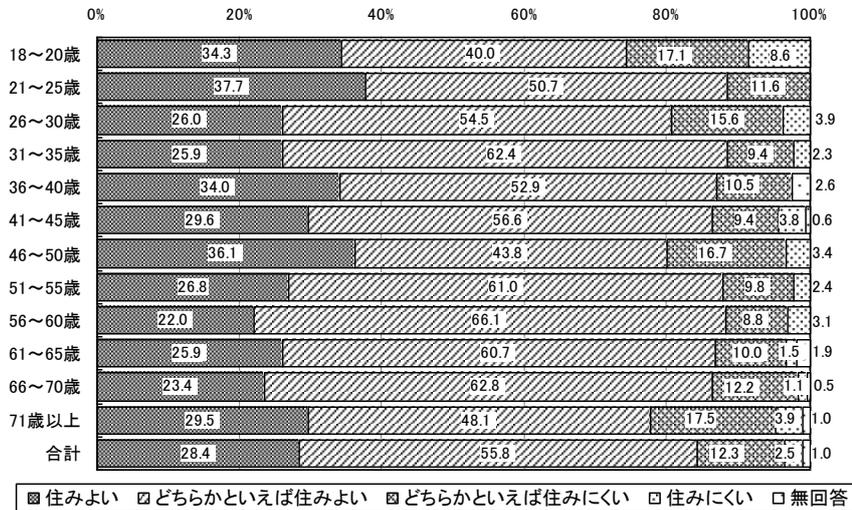
## Ⅱ. 市全体の印象について

### 問6 龍ヶ崎市の住み心地について、どう思われますか。(〇は1つ)

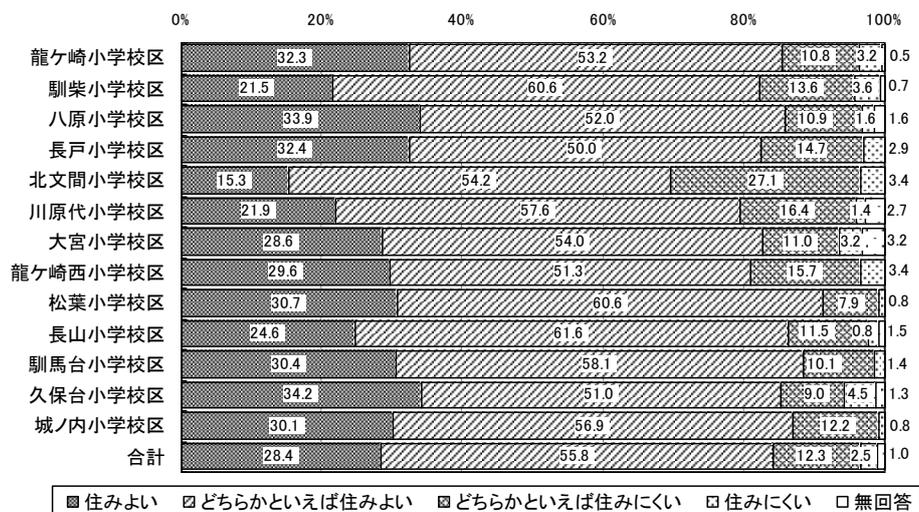
- ・龍ヶ崎市の住み心地については、約8割(84.2%)が「住みよい」「どちらかといえば住みよい」と回答し、特に「住みよい」では前回調査に比べて、8.9ポイント高くなっている。
- ・年齢別にみると、すべての年齢層において7割以上が「住みよい」「どちらかといえば住みよい」と回答し、特に「住みよい」と感じている人が、いずれの年齢層でも2割を超え、18～20歳・21～25歳・36～40歳・46～50歳では約4割となっている。
- ・居住地区別にみると、「住みよい」「どちらかといえば住みよい」と感じている人が北文間小学校区では約7割と、他の小学校区に比べて低くなっている一方で、松葉小学校区では9割を超えている。
- ・前住地区別にみると、「住みよい」「どちらかといえば住みよい」と感じている人が、いずれの地区でも7割を超えている。



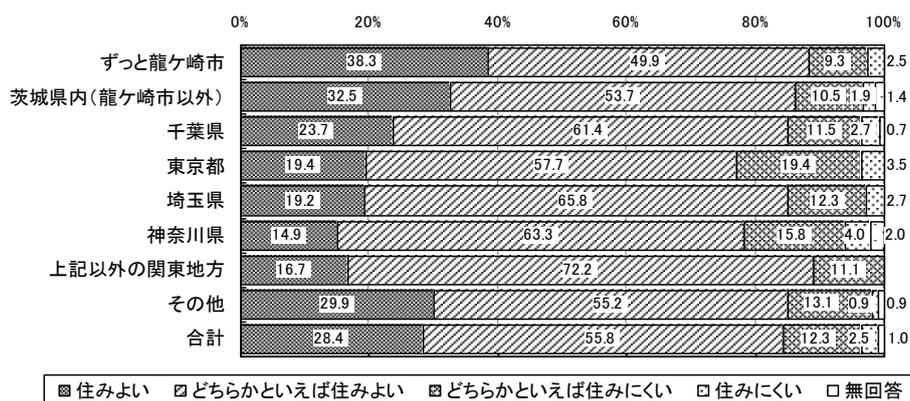
### ■年齢とのクロス集計結果



## ■居住地区とのクロス集計結果

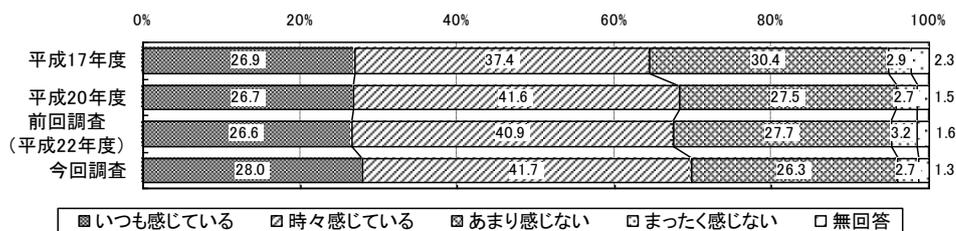


## ■前住地区とのクロス集計結果

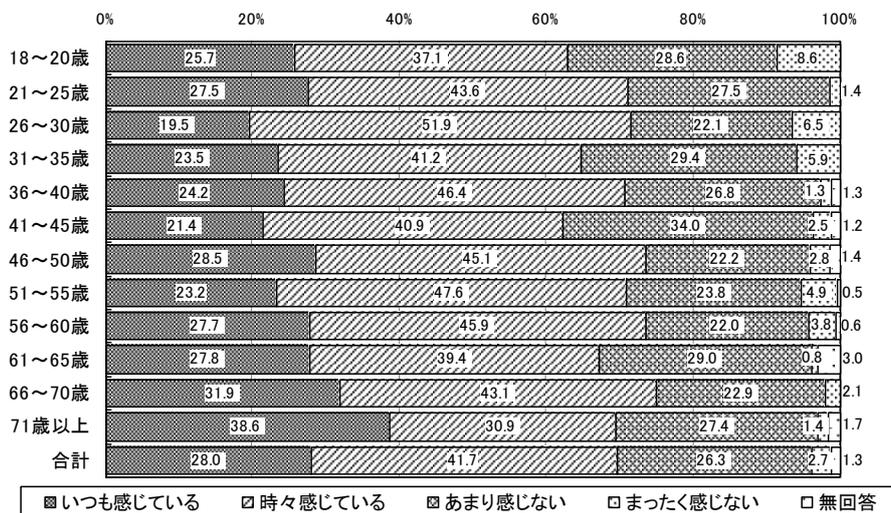


**問7 龍ケ崎市に対して『自分のまち』という愛着を感じていますか。(〇は1つ)**

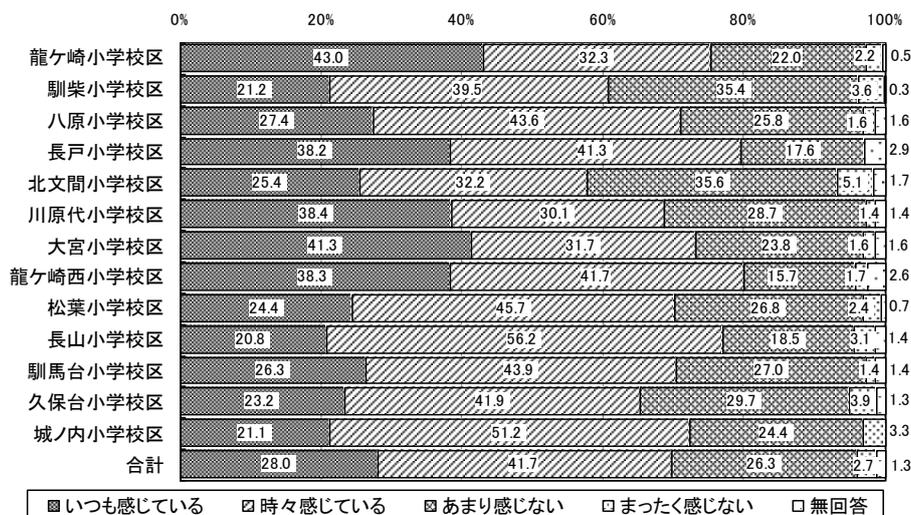
- ・龍ケ崎市に対する『自分のまち』という愛着については、約7割(69.7%)が「いつも感じている」「時々感じている」と回答しており、前回調査に比べて「いつも感じている」で1.4ポイント、「時々感じている」で0.8ポイント高くなっている。
- ・年齢別にみると、いずれの年齢層においても6割以上が「いつも感じている」「時々感じている」と回答している一方で、41～45歳では「あまり感じない」が3割(34.0%)を占めているほか、18～20歳や31～35歳で「あまり感じない」「まったく感じない」が3割を超えている。
- ・居住地区別にみると、馴染小学校区や北文間小学校区において「いつも感じている」「時々感じている」と回答している人の割合が他の地区に比べて低くなっている。
- ・居住年数別にみると、居住年数が長くなるにつれて、「いつも感じている」「時々感じている」と回答している人の割合が高くなってきている。特に居住年数が20年以上では「いつも感じている」「時々感じている」が約8割(75.8%)を占めている。一方で、居住年数が1年未満では「まったく感じない」と回答している人が約2割と1年以上居住している人に比べて高くなっている。



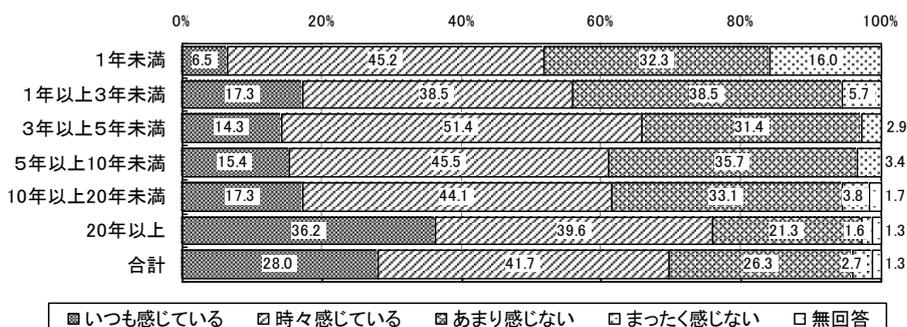
**■年齢とのクロス集計結果**



## ■居住地区とのクロス集計結果

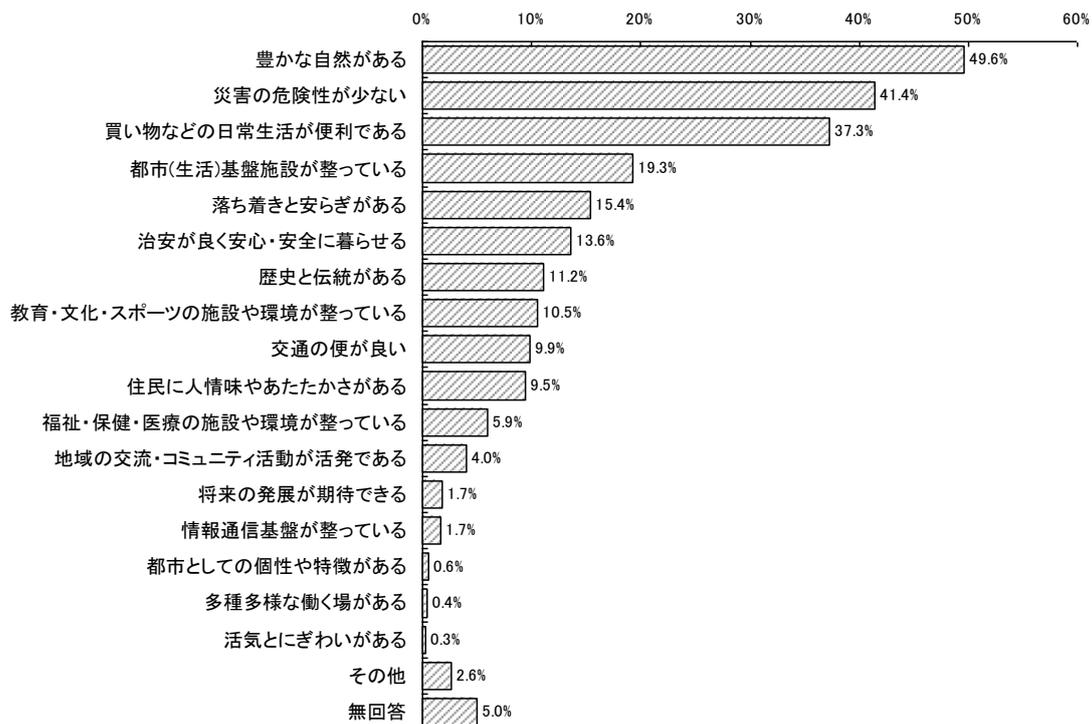


## ■居住年数とのクロス集計結果



### 問8 龍ヶ崎市の良いところ、好きなところは何ですか。(〇は3つまで)

- ・龍ヶ崎市の良いところ、好きなところについては、「豊かな自然がある」が49.6%で最も高く、次いで「災害の危険性が少ない」が41.4%、「買い物などの日常生活が便利である」が37.3%の順となっている。その一方で「活気とにぎわいがある」が0.3%、「多種多様な働く場がある」が0.4%、「都市としての個性や特徴がある」が0.6%と低くなっている。
- ・年齢別にみると、全体と同様の項目が上位に挙げられているなかで、「落ち着きと安らぎがある」が18～20歳で第1位、21～25歳で第3位に挙げられているほか、「治安が良く安心・安全に暮らせる」が18～20歳で第3位となっている。
- ・小学校区別にみると、全体と同様の項目が上位に挙げられているなかで、長戸地区で「住民に人情味やあたたかさがある」、北文間小学校区で「歴史と伝統がある」、北文間小学校区と大宮小学校区で「治安がよく安心・安全に暮らせる」、長山小学校区で「道路、上・下水道、ガスなど、都市(生活)基盤施設が整っている」が第3位に挙げられている。
- ・前住地別にみると、全体と同様の項目が上位に挙げられているなかで「治安が良く安心・安全に暮らせる」が上記以外の関東地方で第3位に挙げられている。千葉県や東京都、神奈川県では「豊かな自然がある」が5割を超えている。



### ■年齢別・居住地区別の良いところ、好きなところ上位3つ

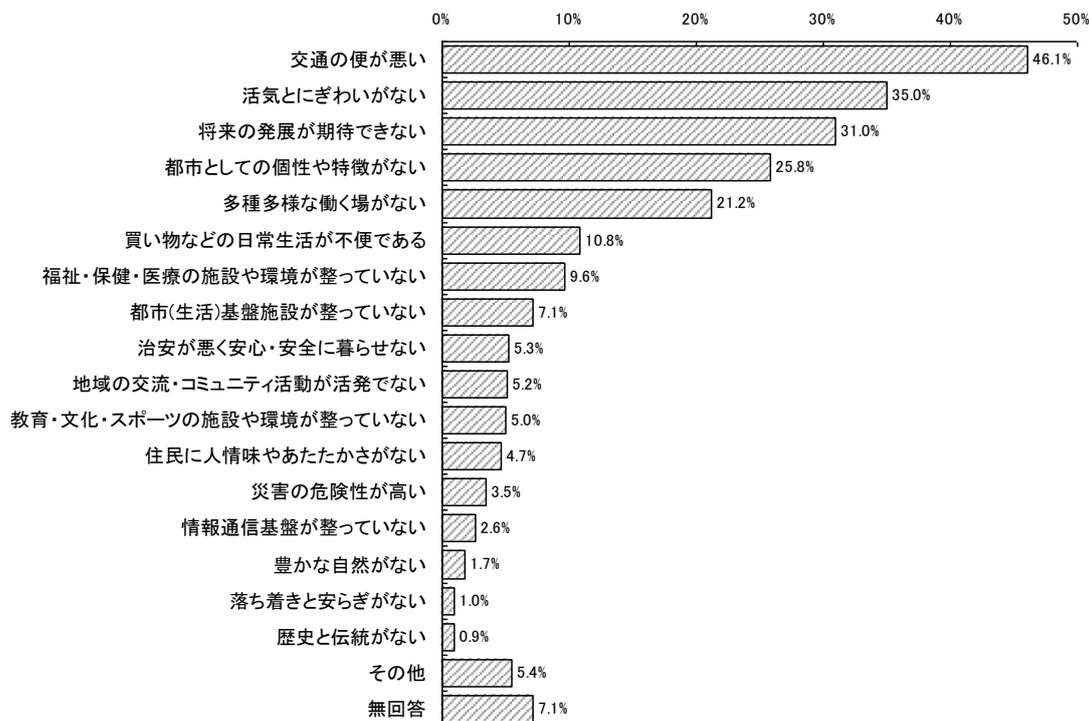
		1位		2位		3位	
年齢別	18～20歳	豊かな自然がある 落ち着きと安らぎがある	34.3%	買い物などの日常生活が便利である	28.6%	治安が良く安心・安全に暮らせる	20.0%
	21～25歳	豊かな自然がある	40.6%	買い物などの日常生活が便利である	34.8%	落ち着きと安らぎがある	23.2%
	26～30歳	豊かな自然がある	45.5%	買い物などの日常生活が便利である	40.3%	災害の危険性が少ない	32.5%
	31～35歳	買い物などの日常生活が便利である	60.0%	豊かな自然がある	27.1%	災害の危険性が少ない	25.9%
	36～40歳	豊かな自然がある	48.4%	買い物などの日常生活が便利である	47.7%	災害の危険性が少ない	30.7%
	41～45歳	豊かな自然がある	52.8%	買い物などの日常生活が便利である	40.3%	災害の危険性が少ない	38.4%
	46～50歳	豊かな自然がある	54.2%	買い物などの日常生活が便利である	41.0%	災害の危険性が少ない	38.2%
	51～55歳	豊かな自然がある	56.1%	災害の危険性が少ない	43.3%	買い物などの日常生活が便利である	37.8%
	56～60歳	豊かな自然がある	56.6%	災害の危険性が少ない	44.7%	買い物などの日常生活が便利である	27.7%
	61～65歳	豊かな自然がある	53.7%	災害の危険性が少ない	46.7%	買い物などの日常生活が便利である	33.6%
	66～70歳	豊かな自然がある	53.7%	災害の危険性が少ない	50.5%	買い物などの日常生活が便利である	33.0%
	71歳以上	災害の危険性が少ない	53.7%	豊かな自然がある	44.6%	買い物などの日常生活が便利である	34.4%
居住地区別	龍ヶ崎小学校区	災害の危険性が少ない	51.6%	豊かな自然がある	39.8%	買い物などの日常生活が便利である	33.3%
	馴柴小学校区	豊かな自然がある	49.7%	買い物などの日常生活が便利である	37.7%	災害の危険性が少ない	35.1%
	八原小学校区	買い物などの日常生活が便利である	52.8%	豊かな自然がある	44.4%	災害の危険性が少ない	43.5%
	長戸小学校区	豊かな自然がある	61.8%	災害の危険性が少ない	52.9%	住民に人情味やあたたかさがある	29.4%
	北文間小学校区	豊かな自然がある	52.5%	災害の危険性が少ない	33.9%	歴史と伝統がある 治安が良く安心・安全に暮らせる	23.7%
	川原代小学校区	豊かな自然がある	57.5%	災害の危険性が少ない	35.6%	買い物などの日常生活が便利である	34.2%
	大宮小学校区	豊かな自然がある	47.6%	災害の危険性が少ない	44.4%	治安が良く安心・安全に暮らせる	23.8%
	龍ヶ崎西小学校区	豊かな自然がある	43.5%	災害の危険性が少ない	42.6%	買い物などの日常生活が便利である	31.3%
	松葉小学校区	豊かな自然がある	59.1%	災害の危険性が少ない	42.5%	買い物などの日常生活が便利である	37.8%
	長山小学校区	豊かな自然がある	59.2%	災害の危険性が少ない	41.5%	道路、上・下水道、ガスなど、都市(生活)基盤施設が整っている	36.2%
	馴馬台小学校区	豊かな自然がある	62.2%	買い物などの日常生活が便利である	40.5%	災害の危険性が少ない	36.5%
	久保台小学校区	買い物などの日常生活が便利である	52.3%	豊かな自然がある	43.2%	災害の危険性が少ない	41.9%
	城ノ内小学校区	豊かな自然がある	45.5%	災害の危険性が少ない	42.3%	買い物などの日常生活が便利である	36.6%

■前住地別の良いところ、好きなところ上位3つ

		1位		2位		3位	
前住地別	ずっと龍ヶ崎市	豊かな自然がある	49.6%	災害の危険性が少ない	44.1%	買い物などの日常生活が便利である	28.8%
	茨城県内 (龍ヶ崎市以外)	買い物などの日常生活が便利である	49.2%	豊かな自然がある	44.0%	災害の危険性が少ない	37.7%
	千葉県	豊かな自然がある	59.3%	災害の危険性が少ない	43.7%	買い物などの日常生活が便利である	36.9%
	東京都	豊かな自然がある	50.2%	災害の危険性が少ない	41.9%	買い物などの日常生活が便利である	30.0%
	埼玉県	豊かな自然がある	47.9%	災害の危険性が少ない	37.0%	買い物などの日常生活が便利である	34.2%
	神奈川県	豊かな自然がある	53.5%	災害の危険性が少ない	42.6%	買い物などの日常生活が便利である	32.7%
	上記以外の関東地方	災害の危険性が少ない	44.0%	豊かな自然がある	38.9%	買い物などの日常生活が便利である 治安が良く安心・安全に暮らせる	27.8%
	その他	豊かな自然がある	46.7%	災害の危険性が少ない	43.0%	買い物などの日常生活が便利である	38.3%

**問9 龍ヶ崎市のもの足りないところ、嫌いなところは何ですか。(〇は3つまで)**

- ・龍ヶ崎市のもの足りないところ、嫌いなところについては、「交通の便が悪い」が46.1%で最も高く、次いで「活気にぎわいが無い」が35.0%、「将来の発展が期待できない」が31.0%、「都市としての個性や特徴がない」が25.8%、「多種多様な働く場がない」が21.2%の順となっている。
- ・年齢別にみると、全体と同様の項目が上位に挙げられているなかで、「多種多様な働く場がない」が26～30歳で第2位、21～25歳と31～35歳で第3位、「都市としての個性や特徴がない」が51～55歳で第3位となっている。
- ・居住地区別にみると、全体と同様の項目が上位に挙げられているなかで、北文間小学校校区では「買い物などの日常生活が不便である」が第3位となっている。
- ・前住地別にみると、全体と同様の項目が上位に挙げられるなかで、「多種多様な働く場がない」が埼玉県で第2位、「都市としての個性や特徴がない」がその他で第3位になっている。特に上記以外の関東地方では「交通の便が悪い」が6割を超えている。



■年齢別・居住地区別のもの足りないところ、嫌いなところ上位3つ

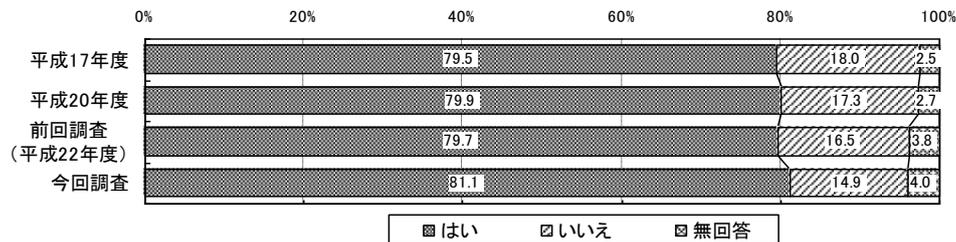
		1位		2位		3位	
年齢別	18～20歳	交通の便が悪い	68.6%	将来の発展が期待できない	40.0%	活気とにぎわいがない	22.9%
	21～25歳	交通の便が悪い	50.7%	将来の発展が期待できない	29.0%	多種多様な働く場がない	24.6%
	26～30歳	交通の便が悪い	44.2%	多種多様な働く場がない	26.0%	将来の発展が期待できない 活気とにぎわいがない	24.7%
	31～35歳	交通の便が悪い	34.1%	活気とにぎわいがない	28.2%	多種多様な働く場がない	25.9%
	36～40歳	交通の便が悪い	36.6%	活気とにぎわいがない	28.1%	将来の発展が期待できない	26.8%
	41～45歳	交通の便が悪い	50.3%	将来の発展が期待できない	29.6%	活気とにぎわいがない	28.9%
	46～50歳	交通の便が悪い	52.8%	将来の発展が期待できない	34.7%	活気とにぎわいがない	31.3%
	51～55歳	交通の便が悪い	58.5%	活気とにぎわいがない	35.4%	都市としての個性や特徴がない	28.7%
	56～60歳	交通の便が悪い	54.1%	活気とにぎわいがない	35.2%	将来の発展が期待できない	31.4%
	61～65歳	交通の便が悪い	44.4%	活気とにぎわいがない	39.4%	将来の発展が期待できない	35.9%
	66～70歳	活気とにぎわいがない	44.7%	交通の便が悪い	42.0%	将来の発展が期待できない	35.6%
	71歳以上	活気とにぎわいがない	43.5%	交通の便が悪い	39.6%	将来の発展が期待できない	29.8%
居住地区別	龍ヶ崎小学校区	交通の便が悪い 活気とにぎわいがない	50.0%	将来の発展が期待できない	42.5%	多種多様な働く場がない	22.0%
	馴染小学校区	活気とにぎわいがない	37.4%	将来の発展が期待できない	37.1%	交通の便が悪い	28.5%
	八原小学校区	交通の便が悪い	51.6%	都市としての個性や特徴がない	30.2%	活気とにぎわいがない	25.8%
	長戸小学校区	交通の便が悪い	55.9%	将来の発展が期待できない 活気とにぎわいがない	29.4%	都市としての個性や特徴がない	26.5%
	北文間小学校区	交通の便が悪い	71.2%	将来の発展が期待できない	40.7%	活気とにぎわいがない 買い物などの日常生活が不便である	32.2%
	川原代小学校区	活気とにぎわいがない	39.7%	交通の便が悪い	35.6%	都市としての個性や特徴がない	30.1%
	大宮小学校区	交通の便が悪い	63.5%	活気とにぎわいがない	34.9%	将来の発展が期待できない	33.3%
	龍ヶ崎西小学校区	交通の便が悪い	58.3%	活気とにぎわいがない	46.1%	将来の発展が期待できない	31.3%
	松葉小学校区	活気とにぎわいがない	40.2%	交通の便が悪い	38.6%	都市としての個性や特徴がない	33.9%
	長山小学校区	交通の便が悪い	47.7%	交通の便が悪い	29.2%	都市としての個性や特徴がない	27.7%
	馴染馬台小学校区	交通の便が悪い	47.3%	都市としての個性や特徴がない	32.4%	活気とにぎわいがない	30.4%
	久保台小学校区	交通の便が悪い	45.2%	活気とにぎわいがない	32.9%	都市としての個性や特徴がない	31.6%
城ノ内小学校区	交通の便が悪い	51.2%	活気とにぎわいがない 将来の発展が期待できない	26.8%	多種多様な働く場がない	21.2%	

■前住地別のもの足りないところ、嫌いなところ上位3つ

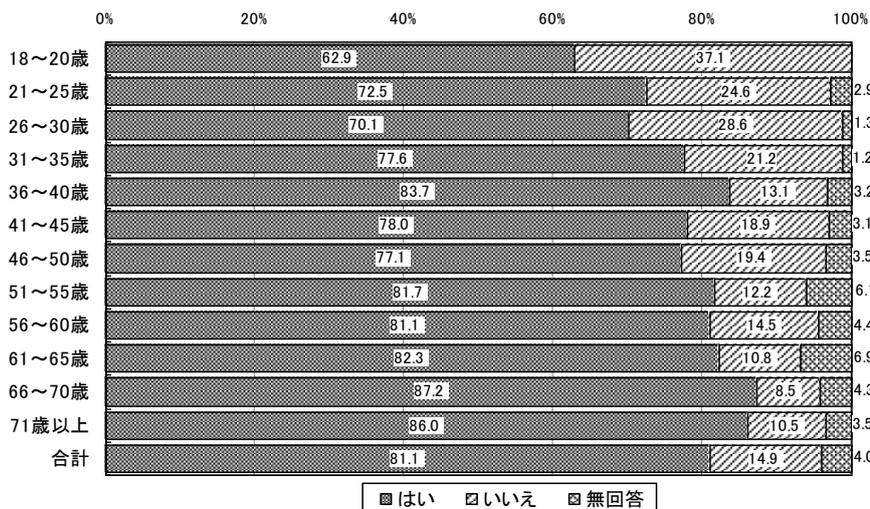
		1位		2位		3位	
前住地別	ずっと龍ヶ崎市	交通の便が悪い	48.4%	活気にぎわいがない	39.8%	将来の発展が期待できない	36.3%
	茨城県内 (龍ヶ崎市以外)	交通の便が悪い	41.6%	活気にぎわいがない	31.3%	将来の発展が期待できない	28.4%
	千葉県	交通の便が悪い	51.9%	活気にぎわいがない	33.2%	将来の発展が期待できない	30.2%
	東京都	交通の便が悪い	47.4%	活気にぎわいがない	37.2%	将来の発展が期待できない	31.6%
	埼玉県	交通の便が悪い	41.1%	多種多様な働く場がない	28.8%	活気にぎわいがない	27.4%
	神奈川県	交通の便が悪い	46.5%	活気にぎわいがない	39.6%	将来の発展が期待できない	36.6%
	上記以外の関東地方	交通の便が悪い	61.1%	将来の発展が期待できない	44.4%	活気にぎわいがない	38.9%
	その他	交通の便が悪い	43.9%	活気にぎわいがない	34.6%	都市としての個性や特徴がない	29.0%

### 問10 これからも龍ヶ崎市に住みつづけたいと思いますか。(〇は1つ)

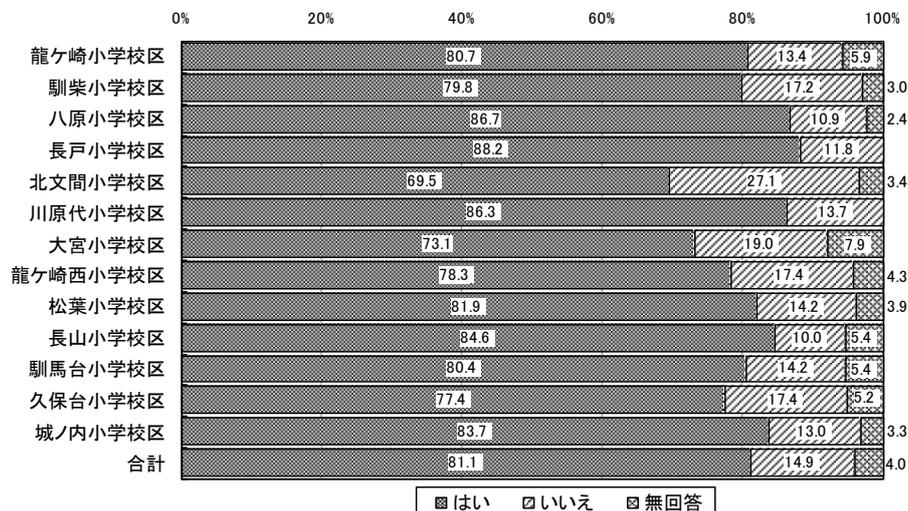
- ・これからの龍ヶ崎市への定住意向については、約8割(81.1%)が「住み続けたい(はい)」と回答しており、前回調査に比べて1.4ポイント高くなっている。
- ・年齢別にみると、18～20歳を除く年齢層においては7割以上が「住み続けたい(はい)」と回答しており、特に36～40歳や51歳以上の年齢層では8割以上の人が「住み続けたい(はい)」と回答している。
- ・居住地区別にみると、北文間小学校区を除くいずれの地区でも7割以上が「住み続けたい(はい)」と回答しており、特に八原や長戸、川原代小学校区では約9割が「住み続けたい(はい)」と回答している。一方で、北文間小学校区では「住み続けたくない(いいえ)」が約3割(27.1%)を占めている。



#### ■年齢とのクロス集計結果

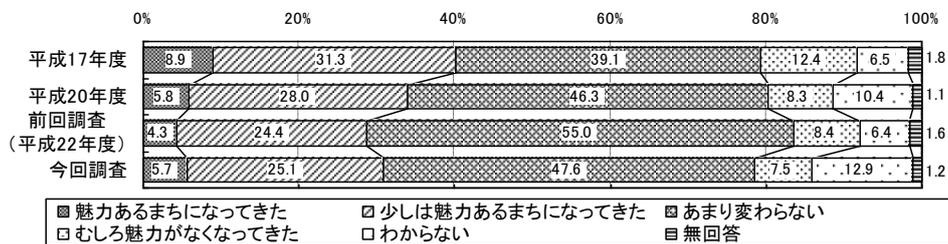


#### ■居住地区とのクロス集計結果

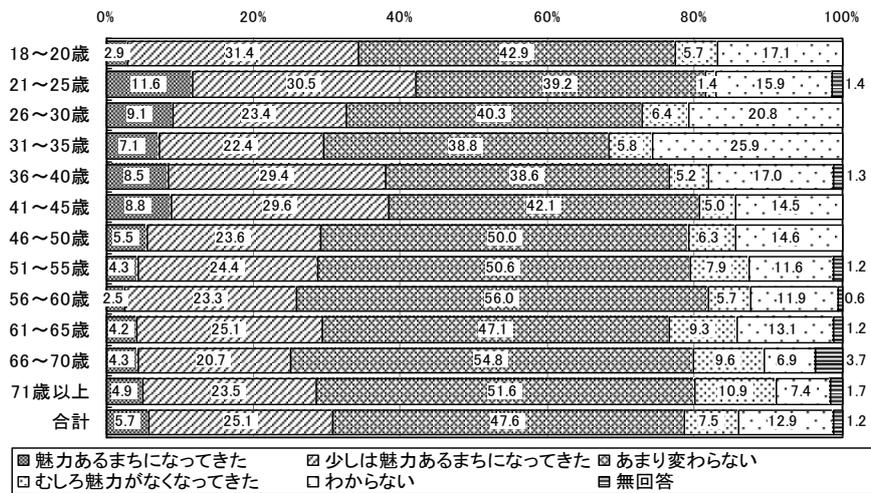


**問11 この5年間で、龍ヶ崎市は以前と比べて魅力あるまちになったと思いますか。**  
(〇は1つ)

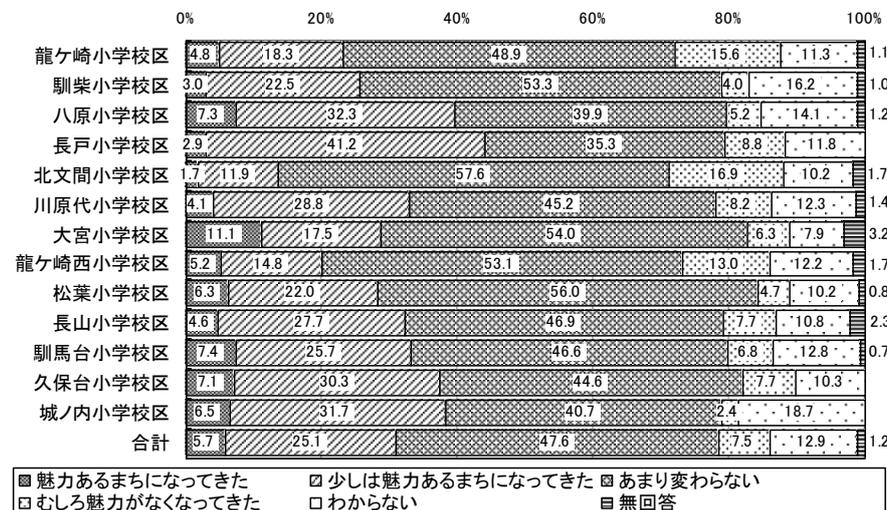
- ・龍ヶ崎市が以前に比べて魅力あるまちになったと思うかについては、約3割(30.8%)が「魅力あるまちになってきた」「少しは魅力あるまちになってきた」と回答している。
- ・年齢別にみると、45歳までの比較的若い年齢層では「魅力あるまちになってきた」「少しは魅力あるまちになってきた」と回答している人の割合が約3割を超え、46歳以上では「あまり変わらない」と回答している人が約5割となっている。
- ・居住地区別にみると、八原や長戸、久保台、城ノ内小学校区で「魅力あるまちになってきた」「少しは魅力あるまちになってきた」と回答している人の割合が約4割と他の地区より高くなっている。一方で、北文間小学校区では「あまり変わらない」が約6割と高く、北文間や龍ヶ崎、龍ヶ崎西小学校区では「むしろ魅力がなくなってきた」と回答している人の割合が1割を超えている。



**■年齢とのクロス集計結果**

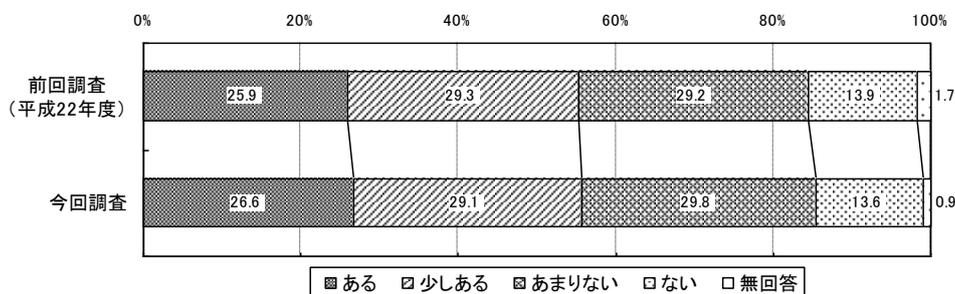


**■居住地区とのクロス集計結果**

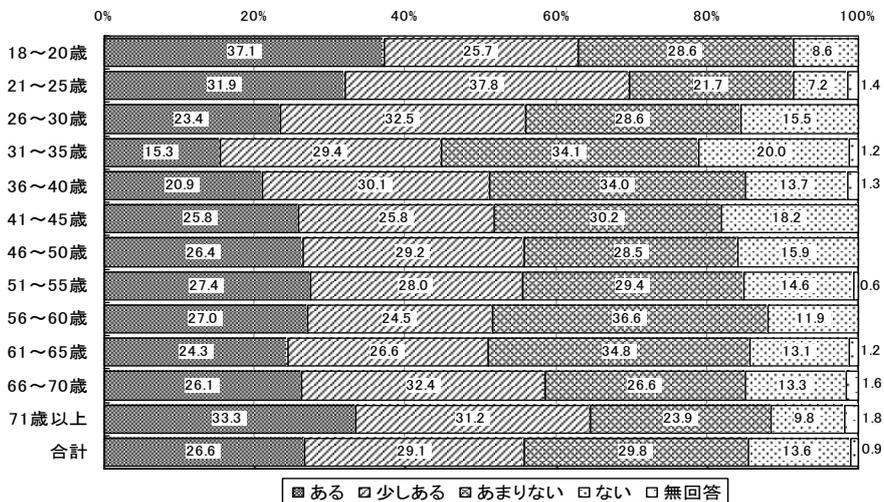


**問12 龍ケ崎市は『ふるさと』であるという意識がありますか。(〇は1つ)**

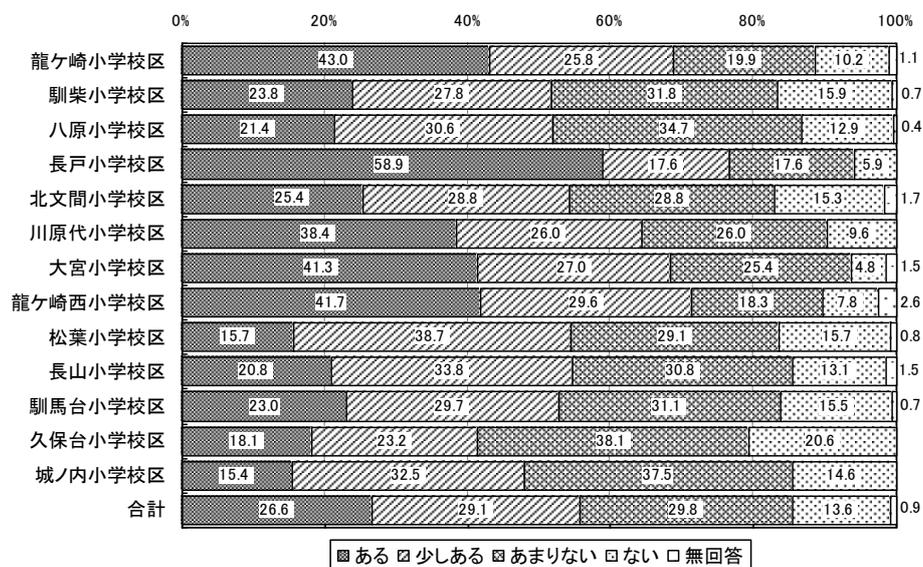
- ・龍ケ崎市は『ふるさと』であるという意識については、約6割(55.7%)が「ある」「少しある」と回答しており、前回調査に比べて0.5ポイント高くなっている。
- ・年齢別にみると、18～25歳や71歳以上で龍ケ崎市はふるさとであると感じている人の割合が6割以上となっている一方で、31～35歳では4割となっている。
- ・居住地区別にみると、龍ケ崎や長戸、大宮、龍ケ崎西小学校区では龍ケ崎市はふるさとであると感じている人の割合が約7割を占めている。一方で、久保台や城ノ内小学校区では龍ケ崎市はふるさとであると感じている人の割合は5割未満となっている。
- ・居住年数別にみると、居住年数が長くなるにつれて、ふるさとであると感じている人の割合が高くなっており、居住年数20年以上では約7割がふるさとであると感じている。一方で、居住年数5年未満では7割を超える人がふるさとでないと感じている。



**■年齢とのクロス集計結果**



## ■居住地区とのクロス集計結果



## ■居住年数とのクロス集計結果

