

Ⅱ. 市全体の印象について

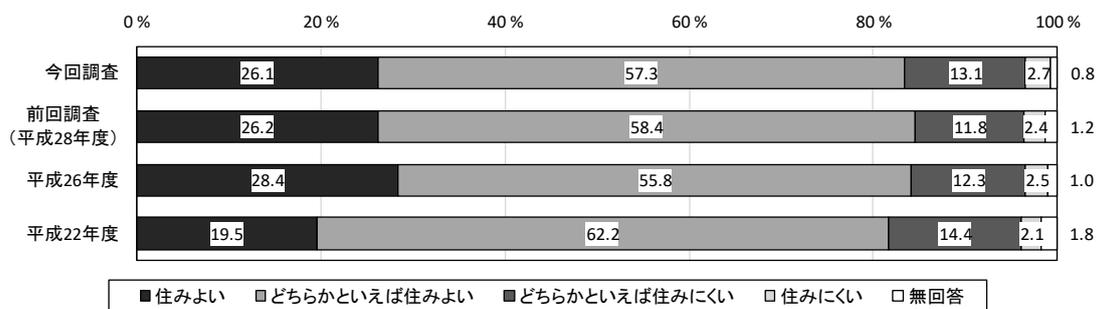
問6 龍ケ崎市の住み心地について、どう思われますか。(〇は1つ)

龍ケ崎市の住み心地については、約8割(83.4%)が「住みよい」「どちらかといえば住みよい」と回答しているが、「住みよい」では前回調査に比べて、0.1ポイント低くなっている。

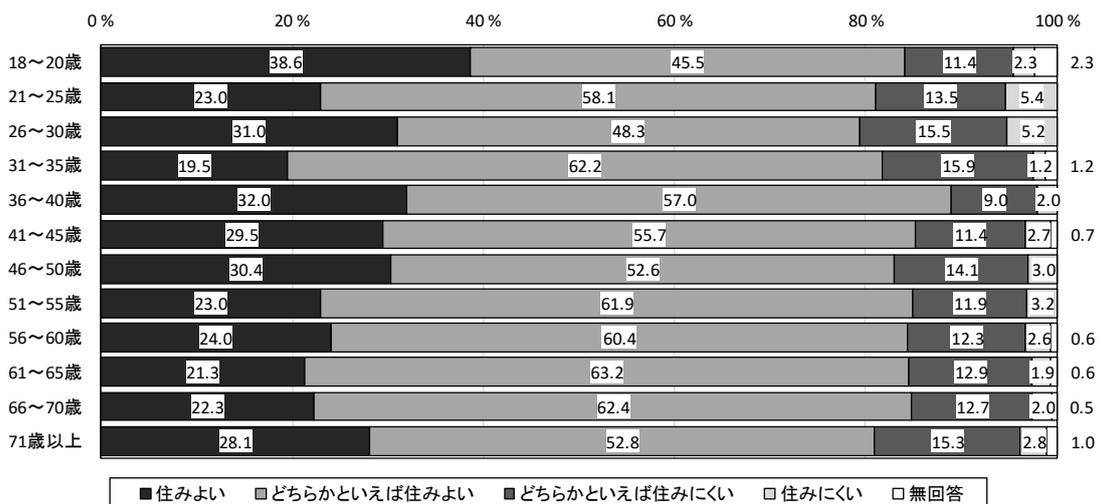
年齢別にみると、すべての年齢層において7割以上が「住みよい」「どちらかといえば住みよい」と回答し、「住みよい」では18～20歳(38.6%)が最も高く、次いで36～40歳(32.0%)となっている。

居住地区別にみると、「住みよい」「どちらかといえば住みよい」の回答が9割を超える居住地区は、長山小学校区となっている。一方、「どちらかといえば住みにくい」「住みにくい」では、馴柴小学校区、旧北文間小学校区が他の居住地区に比べて高くなっている。

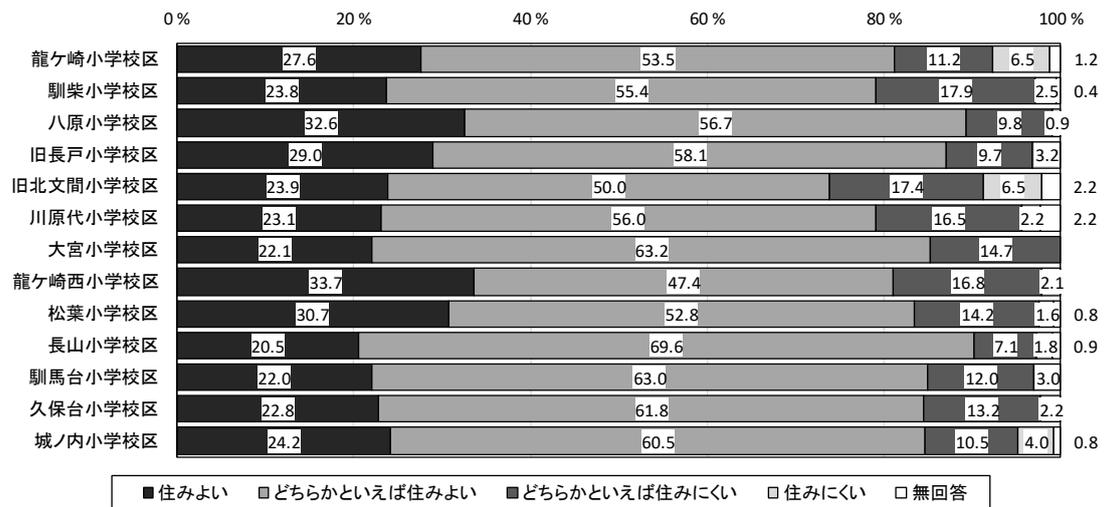
前住地区別にみると、「住みよい」「どちらかといえば住みよい」が、いずれの地区でも7割を越えている。



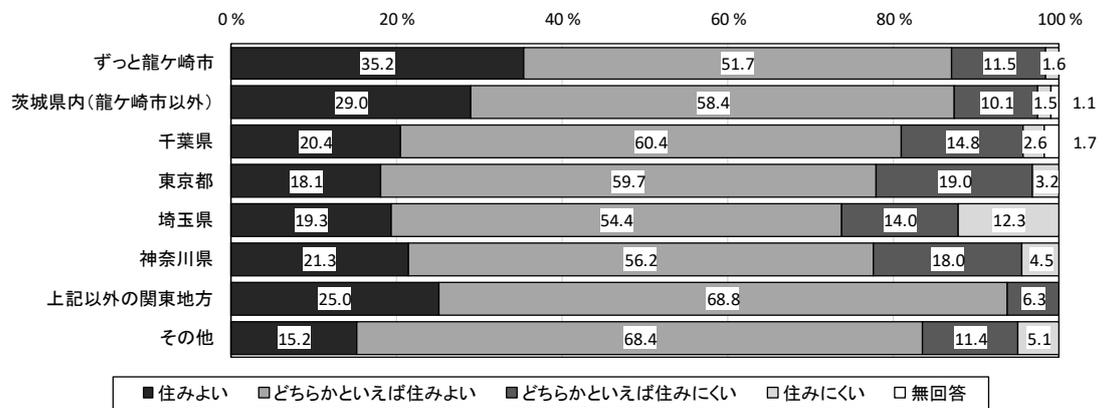
■年齢とのクロス集計結果



■居住地区とのクロス集計結果



■前住地区とのクロス集計結果



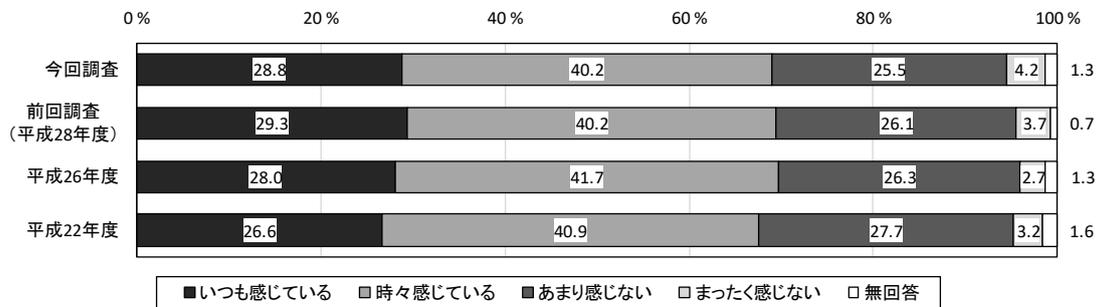
問7 龍ヶ崎市に対して『自分のまち』という愛着を感じていますか。(〇は1つ)

龍ヶ崎市に対する『自分のまち』という愛着については、約7割(69.0%)が「いつも感じている」「時々感じている」と回答しており、前回調査に比べて0.5ポイント低くなっている。

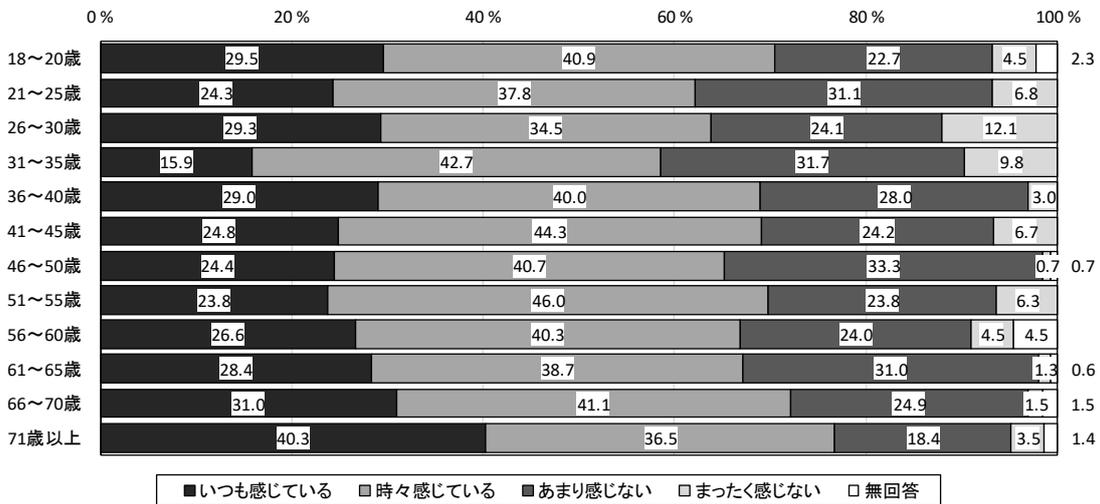
年齢別にみると、「いつも感じている」「時々感じている」の合計値では71歳以上(76.8%)が最も高く、次いで66～70歳(72.1%)、18～20歳(70.4%)となっている。一方、「あまり感じない」「まったく感じない」の合計値では、31～35歳(41.5%)が最も高く、次いで21～25歳(37.9%)、26～30歳(36.2%)となっている。

居住地区別にみると、馴染小学校区、旧北文間小学区、松葉小学校区、馴染台小学校区において「いつも感じている」「時々感じている」と回答している割合が他の居住地区に比べて低くなっている。

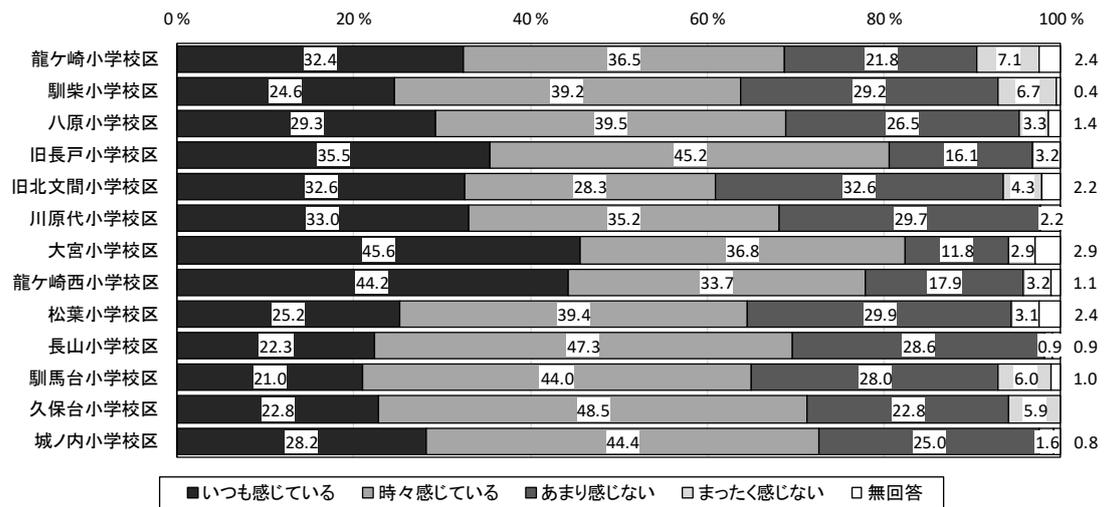
居住年数別にみると、5年以上の居住年数では「いつも感じている」「時々感じている」と回答した割合が6割を超えている。



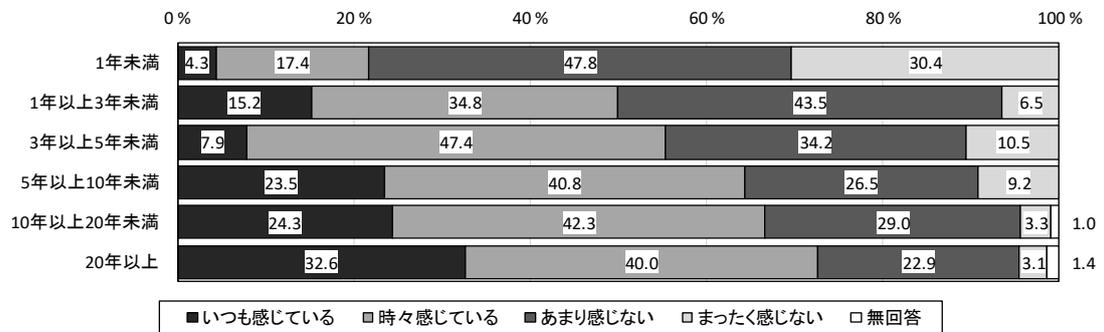
■年齢とのクロス集計結果



■居住地区とのクロス集計結果



■居住年数とのクロス集計結果



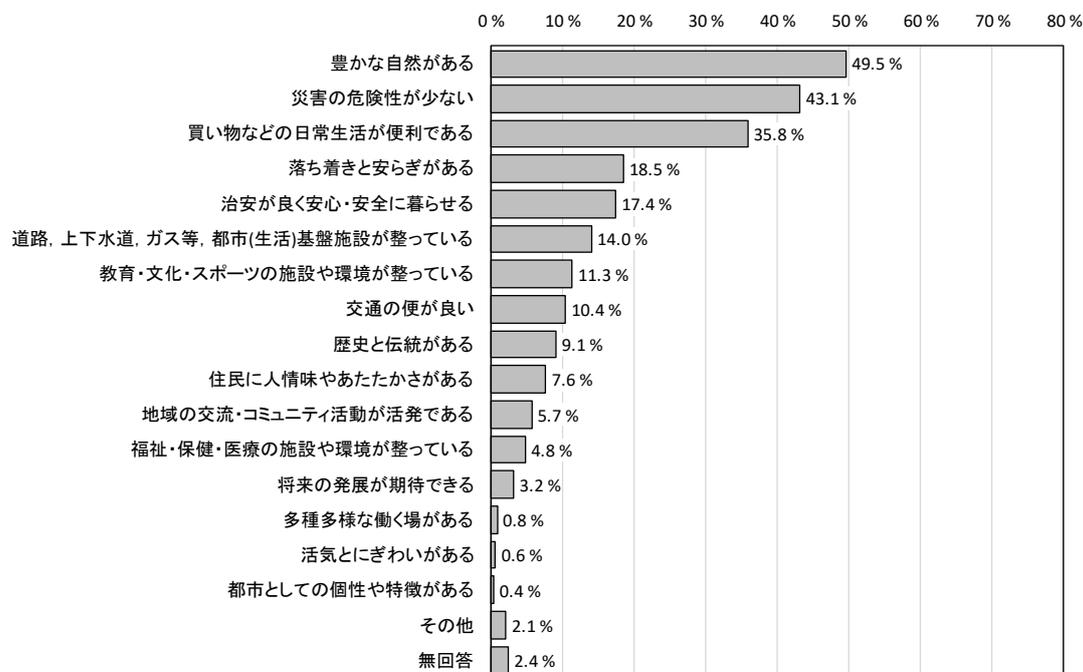
問8 龍ヶ崎市の良いところ、好きなのところは何ですか。(〇は3つまで)

龍ヶ崎市の良いところ、好きなのところについては、「豊かな自然がある」が49.5%で最も高く、次いで「災害の危険性が少ない」が43.1%、「買い物などの日常生活が便利である」が35.8%の順となっている。その一方で「都市としての個性や特徴がある」が0.4%、「活気とにぎわいがある」が0.6%、「多種多様な働く場がある」が0.8%と低くなっている。

年齢別にみると、全体と同様の項目が上位に挙げられている。

居住地区別にみると、全体と同様の項目が上位に挙げられているなかで、長山小学校区で「道路、上下水道、ガス等、都市(生活)基盤施設が整っている」が他の居住地区に比べて高くなっている。

前住地別にみると、全体と同様の項目が上位に挙げられているなかで、「災害の危険性が少ない」が上記以外の関東地方、その他で第1位、「道路、上下水道、ガス等、都市(生活)基盤施設が整っている」が上記以外の関東地方で第2位、「落ち着きと安らぎがある」が上記以外の関東地方で第3位に挙げられている。



■年齢別・居住地区別の順位表

		1位		2位		3位	
年齢別	18～20歳	豊かな自然がある	50.0%	買い物などの日常生活が便利である	34.1%	落ち着きと安らぎがある	25.0%
	21～25歳	豊かな自然がある	40.5%	買い物などの日常生活が便利である	39.2%	災害の危険性が少ない	33.8%
	26～30歳	豊かな自然がある	39.7%	買い物などの日常生活が便利である	37.9%	災害の危険性が少ない	36.2%
	31～35歳	豊かな自然がある	41.5%	買い物などの日常生活が便利である	39.0%	災害の危険性が少ない	22.0%
	36～40歳	買い物などの日常生活が便利である	57.0%	豊かな自然がある	42.0%	災害の危険性が少ない	33.0%
	41～45歳	豊かな自然がある	51.7%	買い物などの日常生活が便利である	47.0%	災害の危険性が少ない	27.5%
	46～50歳	豊かな自然がある	48.1%	災害の危険性が少ない	46.7%	買い物などの日常生活が便利である	34.8%
	51～55歳	豊かな自然がある	48.4%	災害の危険性が少ない	42.9%	買い物などの日常生活が便利である	38.9%
	56～60歳	豊かな自然がある	54.5%	災害の危険性が少ない	39.0%	買い物などの日常生活が便利である	28.6%
	61～65歳	豊かな自然がある	55.5%	災害の危険性が少ない	48.4%	買い物などの日常生活が便利である	34.2%
	66～70歳	災害の危険性が少ない	54.8%	豊かな自然がある	50.8%	買い物などの日常生活が便利である	26.9%
	71歳以上	災害の危険性が少ない	58.3%	豊かな自然がある	52.1%	買い物などの日常生活が便利である	31.6%
居住地区別	龍ヶ崎小学校区	災害の危険性が少ない	50.6%	豊かな自然がある	44.7%	買い物などの日常生活が便利である	29.4%
	馴柴小学校区	豊かな自然がある	46.7%	買い物などの日常生活が便利である	34.2%	災害の危険性が少ない	29.2%
	八原小学校区	買い物などの日常生活が便利である	55.8%	豊かな自然がある	44.2%	災害の危険性が少ない	42.8%
	旧長戸小学校区	豊かな自然がある	51.6%	災害の危険性が少ない	38.7%	買い物などの日常生活が便利である	25.8%
	旧北文間小学校区	豊かな自然がある	63.0%	災害の危険性が少ない 落ち着きと安らぎがある	34.8%	治安が良く安心・安全に暮らせる	23.9%
	川原代小学校区	豊かな自然がある	61.5%	災害の危険性が少ない	31.9%	買い物などの日常生活が便利である	23.1%
	大宮小学校区	災害の危険性が少ない	55.9%	豊かな自然がある	54.4%	治安が良く安心・安全に暮らせる	29.4%
	龍ヶ崎西小学校区	災害の危険性が少ない	53.7%	買い物などの日常生活が便利である	34.7%	豊かな自然がある	32.6%
	松葉小学校区	豊かな自然がある	59.8%	災害の危険性が少ない	49.6%	買い物などの日常生活が便利である	34.6%
	長山小学校区	豊かな自然がある	69.6%	災害の危険性が少ない	51.8%	道路、上下水道、ガス等、都市(生活)基盤施設が整っている	30.4%
	馴馬台小学校区	豊かな自然がある	51.0%	災害の危険性が少ない	50.0%	買い物などの日常生活が便利である	32.0%
	久保台小学校区	災害の危険性が少ない	49.3%	豊かな自然がある	45.6%	買い物などの日常生活が便利である	41.2%
	城ノ内小学校区	買い物などの日常生活が便利である	50.8%	豊かな自然がある	46.8%	災害の危険性が少ない	35.5%

■前住地区別の順位表

		1位		2位		3位	
前住地別	ずっと龍ヶ崎市	豊かな自然がある	45.7%	災害の危険性が少ない	44.6%	買い物などの日常生活が便利である	32.1%
	茨城県内 (龍ヶ崎市以外)	豊かな自然がある	44.6%	買い物などの日常生活が便利である	43.8%	災害の危険性が少ない	41.6%
	千葉県	豊かな自然がある	54.3%	災害の危険性が少ない	44.3%	買い物などの日常生活が便利である	39.1%
	東京都	豊かな自然がある	57.5%	災害の危険性が少ない	38.0%	買い物などの日常生活が便利である	31.2%
	埼玉県	豊かな自然がある	63.2%	災害の危険性が少ない	43.9%	買い物などの日常生活が便利である	26.3%
	神奈川県	豊かな自然がある	65.2%	災害の危険性が少ない	44.9%	買い物などの日常生活が便利である	32.6%
	上記以外の関東地方	災害の危険性が少ない	62.5%	道路、上下水道、ガス等、都市(生活)基盤施設が整っている 治安が良く安心・安全に暮らせる	31.3%	豊かな自然がある 交通の便が良い 落ち着きと安らぎがある	25.0%
	その他	災害の危険性が少ない	44.3%	豊かな自然がある	39.2%	買い物などの日常生活が便利である	29.1%

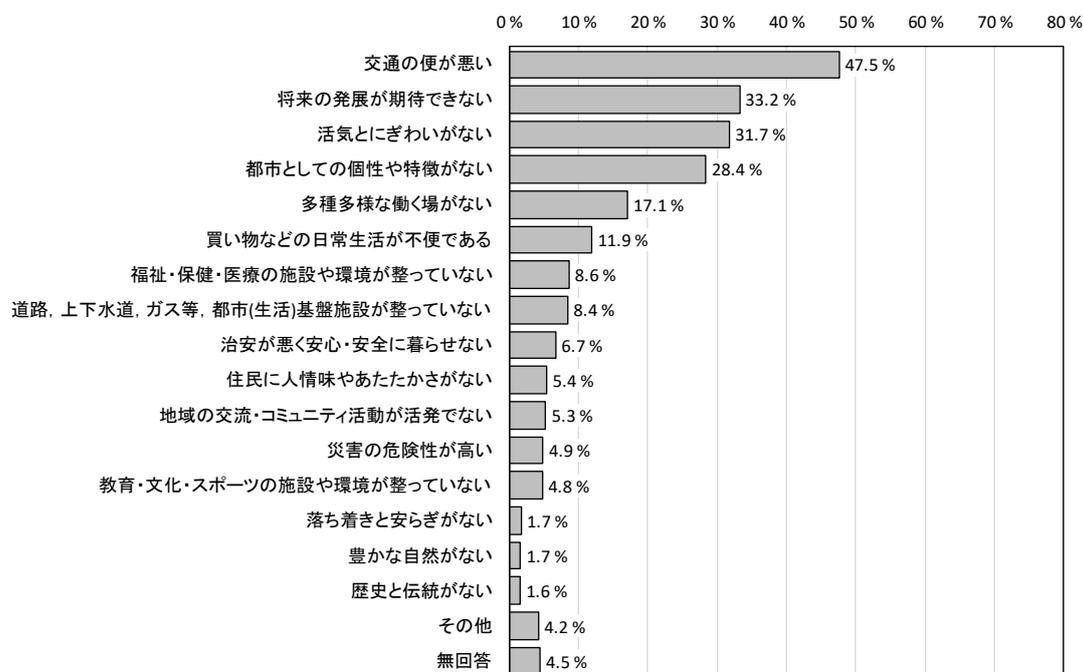
問9 龍ヶ崎市のもの足りないところ、嫌いなところは何ですか。(〇は3つまで)

龍ヶ崎市のもの足りないところ、嫌いなところについては、「交通の便が悪い」が47.5%で最も高く、次いで「将来の発展が期待できない」が33.2%、「活気とにぎわいがない」が31.7%、「都市としての個性や特徴がない」が28.4%の順となっている。

年齢別にみると、21～25歳と26～30歳で「多種多様な働く場がない」が第3位に挙げられている。

居住地区別にみると、全体と同様の項目が上位に挙げられているなかで、「活気とにぎわいがない」が駒柴小学校区、松葉小学校区で第1位、駒柴小学校区、八原小学校区、久保台小学校区、城ノ内小学校区で「都市としての個性や特徴がない」が第2位に挙げられている。

前住地別にみると、全体と同様の項目が上位に挙げられているなかで、「都市としての個性や特徴がない」が茨城県内（龍ヶ崎市以外）、神奈川県で第3位、「多種多様な働く場がない」が上記以外の関東地方で第3位に挙げられている。



■年齢別・居住地区別の順位表

		1位		2位		3位	
年齢別	18～20歳	交通の便が悪い	47.7%	将来の発展が期待できない	27.3%	活気とにぎわいがない	22.7%
	21～25歳	交通の便が悪い	50.0%	将来の発展が期待できない	31.1%	多種多様な働く場がない	25.7%
	26～30歳	交通の便が悪い	50.0%	都市としての個性や特徴がない	20.7%	多種多様な働く場がない	19.0%
	31～35歳	交通の便が悪い	39.0%	将来の発展が期待できない	31.7%	活気とにぎわいがない	24.4%
	36～40歳	交通の便が悪い	38.0%	将来の発展が期待できない	26.0%	活気とにぎわいがない	25.0%
	41～45歳	交通の便が悪い	50.3%	将来の発展が期待できない	28.2%	活気とにぎわいがない	27.5%
	46～50歳	交通の便が悪い	48.9%	将来の発展が期待できない	35.6%	都市としての個性や特徴がない	31.9%
	51～55歳	交通の便が悪い	54.0%	将来の発展が期待できない	36.5%	活気とにぎわいがない	28.6%
	56～60歳	交通の便が悪い	53.9%	将来の発展が期待できない	31.2%	活気とにぎわいがない	28.6%
	61～65歳	交通の便が悪い	45.2%	活気とにぎわいがない	40.6%	将来の発展が期待できない	39.4%
	66～70歳	交通の便が悪い	47.2%	将来の発展が期待できない	40.6%	活気とにぎわいがない	35.0%
	71歳以上	交通の便が悪い	45.8%	活気とにぎわいがない	41.0%	将来の発展が期待できない	33.7%
居住地区別	龍ヶ崎小学校区	交通の便が悪い	51.2%	活気とにぎわいがない	41.2%	将来の発展が期待できない	37.1%
	馴柴小学校区	活気とにぎわいがない	36.7%	都市としての個性や特徴がない	32.9%	将来の発展が期待できない	32.1%
	八原小学校区	交通の便が悪い	58.1%	都市としての個性や特徴がない	30.7%	将来の発展が期待できない	22.3%
	旧長戸小学校区	交通の便が悪い	67.7%	将来の発展が期待できない	32.3%	買い物などの日常生活が不便である	29.0%
	旧北文間小学校区	交通の便が悪い	69.6%	将来の発展が期待できない	32.6%	買い物などの日常生活が不便である	26.1%
	川原代小学校区	交通の便が悪い	42.9%	将来の発展が期待できない	34.1%	活気とにぎわいがない	29.7%
	大宮小学校区	交通の便が悪い	52.9%	将来の発展が期待できない	44.1%	活気とにぎわいがない	39.7%
	龍ヶ崎西小学校区	交通の便が悪い	48.4%	将来の発展が期待できない	44.2%	活気とにぎわいがない	37.9%
	松葉小学校区	交通の便が悪い 活気とにぎわいがない	37.8%	将来の発展が期待できない	37.0%	都市としての個性や特徴がない	36.2%
	長山小学校区	交通の便が悪い	45.5%	将来の発展が期待できない	42.9%	都市としての個性や特徴がない	38.4%
	馴馬台小学校区	交通の便が悪い	57.0%	将来の発展が期待できない	42.0%	活気とにぎわいがない	25.0%
	久保台小学校区	交通の便が悪い	44.1%	都市としての個性や特徴がない	28.7%	活気とにぎわいがない	27.9%
	城ノ内小学校区	交通の便が悪い	58.9%	都市としての個性や特徴がない	25.8%	活気とにぎわいがない	24.2%

■前住地別の順位表

		1位		2位		3位	
前住地別	ずっと龍ヶ崎市	交通の便が悪い	46.0%	将来の発展が期待できない	37.6%	活気とにぎわいがない	36.0%
	茨城県内 (龍ヶ崎市以外)	交通の便が悪い	47.6%	将来の発展が期待できない	32.6%	都市としての個性や特徴がない	29.0%
	千葉県	交通の便が悪い	50.9%	将来の発展が期待できない	31.3%	活気とにぎわいがない	29.6%
	東京都	交通の便が悪い	47.1%	活気とにぎわいがない	35.7%	将来の発展が期待できない	32.6%
	埼玉県	交通の便が悪い	49.1%	将来の発展が期待できない	29.8%	活気とにぎわいがない	24.6%
	神奈川県	交通の便が悪い	52.8%	活気とにぎわいがない	38.2%	都市としての個性や特徴がない	33.7%
	上記以外の関東地方	交通の便が悪い	43.8%	活気とにぎわいがない	37.5%	多種多様な働く場がない	18.8%
	その他	交通の便が悪い	45.6%	活気とにぎわいがない	32.9%	将来の発展が期待できない	31.6%

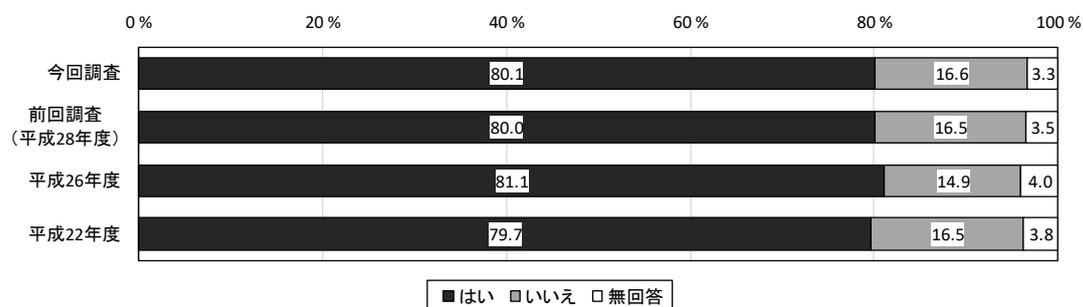
問10 これからも龍ヶ崎市に住みつづけたいと思いますか。(〇は1つ)

これからも龍ヶ崎市に住みつづけたいと思うかについては、8割(80.1%)が「はい」と回答しており、前回調査に比べて0.1ポイント高くなっている。

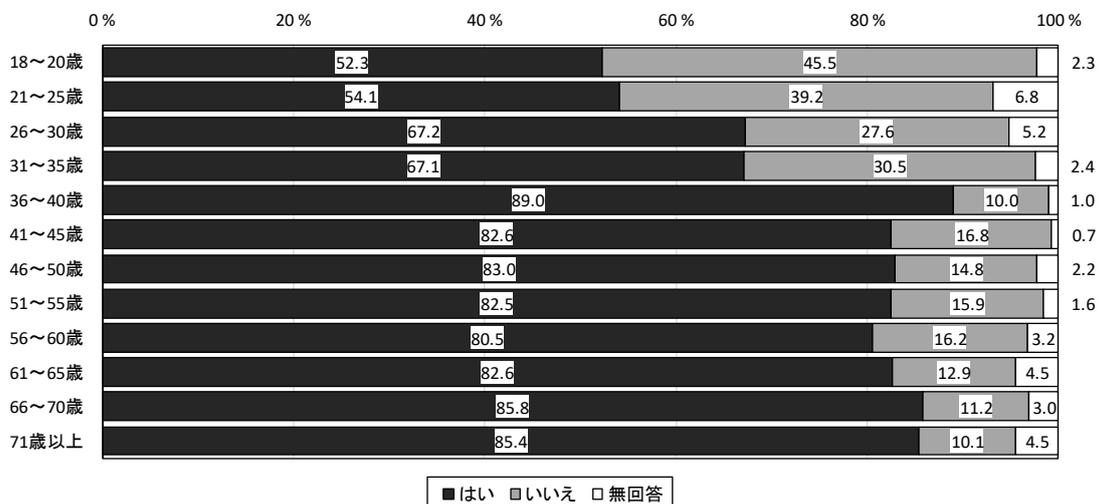
年齢別にみると、36歳以上において「はい」と回答している割合が8割を超えている一方で、18～20歳においては「いいえ」と回答している割合が4割を超えている。

居住地区別にみると、全体と同様に約8割が「はい」と回答している一方で、龍ヶ崎小学校区、馴染小学校区においては「いいえ」と回答している割合が2割を超えている。

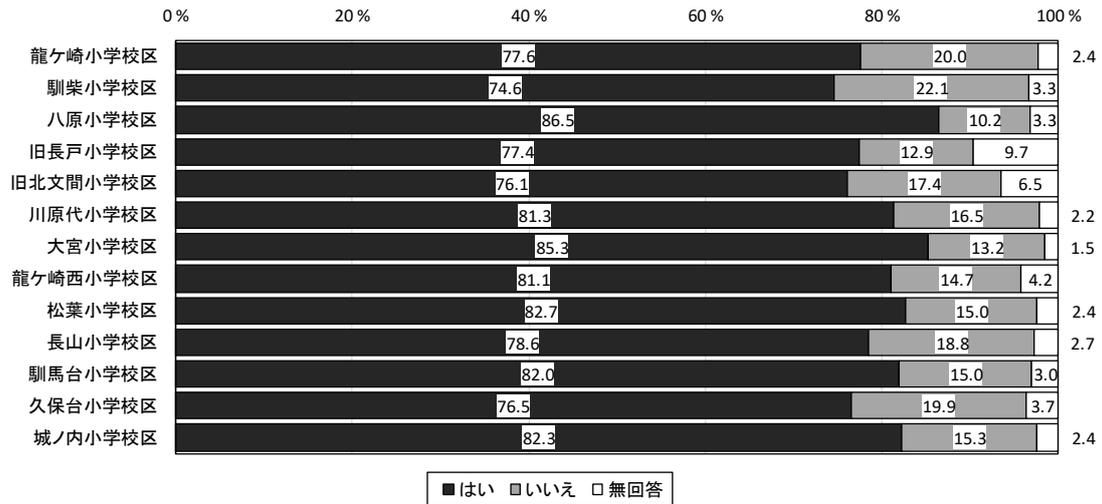
また、「はい」と回答した場合をみると、龍ヶ崎市の良いところ、好きなところに「豊かな自然がある」を挙げた割合が5割(52.1%)を超えており、「いいえ」と回答した場合をみると、龍ヶ崎市のもの足りないところ、嫌いなところに「交通の便が悪い」を挙げた割合が5割(54.0%)を超えている。



■年齢とのクロス集計結果



■居住地区とのクロス集計結果



■問8（龍ヶ崎市の良いところ、好きなところ）とのクロス集計結果の順位表

	1位		2位		3位	
問10 「はい」	豊かな自然がある	52.1%	災害の危険性が少ない	44.7%	買い物などの日常生活が便利である	38.7%

■問9（龍ヶ崎市のもの足りないところ、嫌いなところ）とのクロス集計結果の順位表

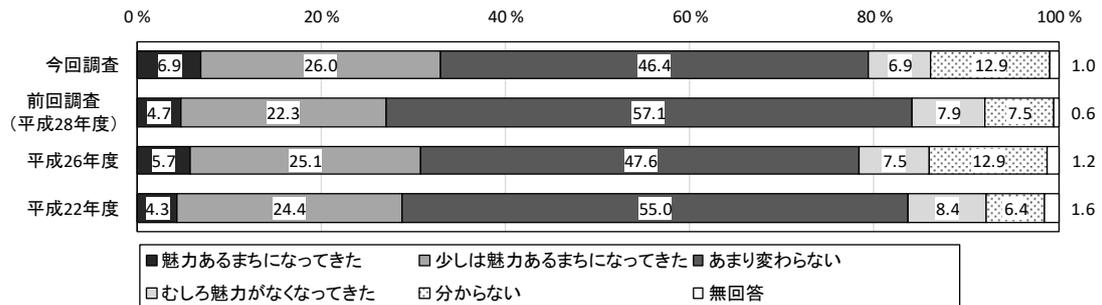
	1位		2位		3位	
問10 「いいえ」	交通の便が悪い	54.0%	将来の発展が期待できない	44.4%	活気とにぎわいがない	28.7%

問11 この5年間で、龍ヶ崎市は以前と比べて魅力あるまちになったと思いますか。(〇は1つ)

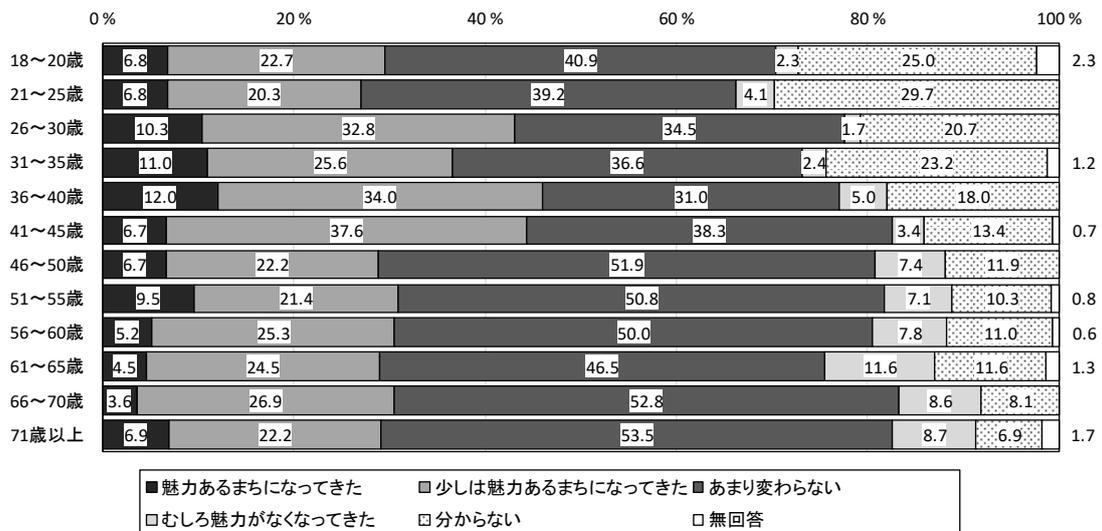
龍ヶ崎市は以前と比べて魅力あるまちになったと思うかについては、約3割(32.9%)が「魅力あるまちになってきた」「少しは魅力あるまちになってきた」と回答しており、前回調査に比べて5.9ポイント高くなっている。

年齢別にみると、26～30歳、36～40歳、41～45歳において「魅力あるまちになってきた」「少しは魅力あるまちになってきた」と回答している割合が4割を超えている。

居住地区別にみると、八原小学校区、城ノ内小学校区において「魅力あるまちになってきた」「少しは魅力あるまちになってきた」と回答している割合が5割を超えている。



■年齢とのクロス集計結果



■居住地区とのクロス集計結果

