

会議顛末書

記録者 主事 近藤 響英

	市長	副市長	部長	課長	課長補佐	主係	査長	グループ員
供 覧								
件 名	令和5年7月定例庁議							
年 月 日	令和5年7月3日（月）							
時 間	午前9時00分～午前10時00分							
場 所	3階庁議室							
欠 席 者	大古教育長							
内 容	<p>【審議事項】</p> <p>1 条例、規則、要綱、訓令等の改正に係る改め文方式から新旧対照表方式への変更について【人事行政課】</p> <p style="padding-left: 40px;">資料に基づき人事行政課より説明</p> <p>《主な意見・質疑等》</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 改正の際に横書きを採用するのは理解できるが、制定や廃止の際も横書きにする必要はあるのか。 <ul style="list-style-type: none"> ⇒ 必ずしも必要では無いが、議案として提出した際の見やすさを考慮すると、統一した方が良いと考える。 → 他の議案も横書きにするのか。 ⇒ 今後の電子データでの提供を見据えると、横に統一した方が良いと考えている。ただし、様式については、必要に応じて縦書きも維持していく。 ・ 資料2について、新旧対照表方式への変更は分かりやすくすることが主目的であることから、議会等への説明もしやすく、事務負担も軽減されることを踏まえれば例2の方が良いと考える。 ・ 検討の中で、庁内へのヒアリングや担当課内での意見交換を行ってきたとのことであったが、その中で意見はどのようなものであったか。 <ul style="list-style-type: none"> ⇒ 変更箇所だけを掲載する例1の方が変更点を見つけやすく、シンプルで見やすいのではないかという意見や、例1とした上で、問題点があれば後で変更するのも良いのではないかという意見もあった。 ・ 近隣市町村はどちらを採用しているのか。 <ul style="list-style-type: none"> ⇒ 近隣では2市が例2を採用しているが、確認した市町村の多くが例1を採用している。 ・ どちらで無ければいけないということが無いのであれば、わかりやすい例2が良いのではないか。 ・ 例2が良いのではないか。これまでは「前条の規定」という場合には前条まで記載していたが、今回はそこまでは記載しないよう整理している。支障があれば変えれば良い。 <p>《協議結果》</p> <p style="padding-left: 40px;">新旧対照表方式の表示例について、例2を採用することで決定し、今後のスケジュール等についても了承</p>							

【報告事項】

2 大宮小学校統合について（中間報告）【教育総務課】

資料に基づき教育総務課より説明

《主な意見・質疑等》

- ・ PTAにおいても、学年で1クラスでは、問題が発生した際にクラス替えでの対応ができないことなどから、統合を早く進めて欲しいとの話があった。ただし、跡地活用については丁寧な説明が求められる。
- ・ 統合後の学校名は「龍ヶ崎小学校」、校歌についても龍ヶ崎小学校のものを継承するという点で問題無いのか。
 - ⇒ その方向で話を進めている。
 - 受入れ側である龍ヶ崎小学校 PTA との話し合いも進めてもらいたい。
- ・ 議会では、龍ヶ崎西小学校も含めた3校の統合で認識していると思われる。説明はしているのか。
 - ⇒ 大宮小学校の統合を先行させる話については、議長、副議長、文教福祉委員会委員長や地元議員へは説明している。
統合については、まずは生徒やPTAとの意見交換からはじめることが重要であり、一定の理解を得てから、庁内での意思決定や議会への説明を進めて行くべきであると考えている。そのため、議員全体に対しては、これまでの経緯・経過を踏まえ、これから説明をしていくことになる。
- ・ 龍ヶ崎西小学校は1学年2クラスを当面維持できるのか。
 - ⇒ 令和11年度から1クラスになる見通しである。
 - 大宮小学校の児童に加え、龍ヶ崎西小学校の生徒を受け入れても校舎等は問題無いのか。
 - ⇒ トイレの改修は必要になると考えており、校舎の長寿命化改修も状況に応じて対応していく必要はある。
- ・ 長期ビジョンを持って進めてもらいたい。大宮小学校については、地元の意向もあって進めているということだが、他にも児童数の減少が見込まれる学校もあることから、全体を見ながら進めてもらいたい。

《協議結果》

指摘事項を踏まえて検討・対応することで了承

3 長山中学校区小中一貫校整備の実施設計等について【教育総務課】

資料に基づき教育総務課より説明

《主な意見・質疑等》

- ・ 当初の事業計画から大幅な増額となっていることを踏まえると審議事項として出すべきではないか。まだ設計の段階であり、何か見直すことはできないのか。他の市町村では大規模事業を止めた所もある。今後の財政見通し等を考えるとこの額で設計を進めることに賛成できない。
- ・ 体育館新設は必須なのか。
 - ⇒ 他市町村で1つの所もあるが、基本は2つ設けている。
 - 財政状況を考慮し先送りという選択肢もあるのではないかと。
- ・ 無い訳ではないが、これまで議会等も含めてこの内容で説明してきている。仮に、体育館を1つとすると改修時に使用できなくなるといった運用面や既存の形から、担当として体育館は2つ必要であると考えている。

	<ul style="list-style-type: none"> ・ 事業を止めるという選択肢は無いが、体育館新設の是非も含めて事業費抑制の方策を検討してもらいたい。 <p>《協議結果》 設計の見直しについて再検討し、まとめ次第、審議事項として付議すること。</p> <p>【その他】 副市長より、6月30日に全員協議会で説明した、駅前こどもステーションの送迎事業廃止の件について、議員からの意見等状況の報告があった。</p>		
要 措 置 事 項			
情 報 公 開	<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">公 開</div>	非公開（一部非公開を含む）とする理由	（龍ヶ崎市情報公開条例第9条 号該当）
		公開が可能となる時期（可能な範囲で記入）	年 月 日