

会 議 要 旨

				記録者		平田 孝紀
供 覧	部 長	次 長	課 長	課長補佐	主査・係長	グループ員
件 名	令和5年度第1回龍ヶ崎市入札等監視委員会					
日 時	令和5年7月10日(月) 午前10時00分～午後0時05分					
場 所	5階第1委員会室					
主催者	龍ヶ崎市入札等監視委員会 委員長 池村 恵一					
委 員	龍ヶ崎市入札等監視委員会委員 貝塚 聡副委員長、大越 正隆委員					
事務局	大貫総務部長、富塚財政課長、今西財政課長補佐、飯田財政課主査、記録者(財政課主幹)					
傍聴人	0名					
欠席者	—					
会議録署名人	池村委員長					
議 題	<p>■議事</p> <p>(1)入札及び契約手続きの運用状況について【公開】</p> <p>(2)個別案件に係る入札及び契約手続きについて【非公開】</p> <p>(3)その他【公開】</p>					
発 言 者	内 容					
池村委員長	初めに、会議録署名人を指名します。この度は、私、池村でよろしいでしょうか。					
貝塚副委員長 大越委員	(了承)					
池村委員長	<p>よろしく申し上げます。それでは議事に入ります。</p> <p>議事(1)入札及び契約手続きの運用状況について、事務局よりご報告願います。</p>					
■議事						
(1)入札及び契約手続きの運用状況について						
事務局	※資料1に基づき「入札及び契約手続きの運用状況について」報告					
池村委員長	<p>ただいまの報告についてご質問やご意見等はありませんか。</p> <p>ないようでしたら、続いて議事(2)個別案件に係る入札及び契約手続きについての審議に移りますが、事務局より除斥事項をご確認願います。</p>					
事務局	議事(2)で取り扱う案件について、龍ヶ崎市入札等監視委員会条例第7条に規定す					

	<p>る除斥事項に該当する方はいらっしゃいますか。</p> <p>(除斥事項に該当する旨を申し出る委員なし)</p> <p>それでは本会議において、龍ヶ崎市入札等監視委員会条例第 7 条の除斥事項に該当する方はいないことを確認いたしました。</p>
池村委員長	それでは議事(2)に移ります。
<p>■議事</p> <p>(2)個別案件に係る入札及び契約手続きについて</p>	
人事行政課 及び 財政課	<p>案件No.1</p> <p>(件名)令和 4 年度県議選たて看板設置撤去業務委託</p> <p>(資料 2)案件説明書 2~4 頁に基づき説明</p>
貝塚副委員長	資料1の物品製造等・案件番号 122「令和 5 年度市議選たて看板設置撤去業務委託」で本件と同様の業務を行っていると思われるが、同じ業者が指名・落札しています。近年の受注状況を教えてください。
人事行政課	把握している範囲では、本件と同じ業者が受注しています。
貝塚副委員長	他の指名業者の選定をすることを検討してもよいと思います。
大越委員	落札者の傾向は、市民としても気になるところになるかと思うので、把握しておいた方がいいのではないかと考えました。
池村委員長	<p>指名業者の選定の理由を教えてください。</p> <p>業者の数が限られているとか、事情もあるかと思いますが、なんらかの基準があって、指名をしているという理解でよろしいでしょうか。</p>
財政課	<p>資料 3 頁の「随意契約の理由」欄中の[指名の理由]に該当する業者を選定しております。</p> <p>また選挙は、県内全市町村あるいは全国的に行う場合もありますので、どうしても指名できる業者の母数は限られてきます。</p>
貝塚副委員長	<p>他自治体でも時期が被る選挙では、他の業者も手一杯という事情はありえます。</p> <p>地場産業育成の観点もあろうかと思いますが、もう少し対象を広げて、指名業者を増やすなり、競争環境を整えることを検討してもいいのではないかと思います。</p>
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きが適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
管財課 及び	<p>案件No.2</p> <p>(件名)令和 4 年度龍ヶ崎市庁舎雑排水槽等清掃及び汚泥運搬業務委託</p>

財政課	(資料 2)案件説明書 6～8 頁に基づき説明
貝塚副委員長	入札結果を見ると、入札金額が1万円刻みで揃っていますが、理由はわかりますか。
財政課	入札金額の根拠は、市では把握できかねます。
貝塚副委員長	この業務は毎年実施するものでしょうか。
管財課	毎年実施しています。
貝塚副委員長	近年の受注実績を教えてください。また、過去の入札金額は、わかりますか。
財政課	令和元年度以降ですと、令和元年度及び令和2年度も本件と同じ業者が受注しています。 (令和 3 年度龍ヶ崎市庁舎雑排水槽等清掃及び汚泥運搬業務委託の入札結果を読み上げる)
管財課	本件にあつては、参考見積りを徴取し、その内容を精査したうえで設計額を算出しています。
貝塚副委員長	事実上、随意契約の見積合わせと同じような状態にみえます。 参考見積りなしに、設計額は決められないのでしょうか。
財政課	業務の性質上、参考見積りを参考に設計額を算出せざるを得ないケースもあります。
貝塚副委員長	そうすると、入札の意味がどれほどあるかが疑問になります。毎年定型的に行っている業務であれば、インフレ率や人件費の高騰の問題はあるかと思いますが、大きな価格変動があるとは限らないので、毎年のように参考見積りをとる必要性も疑問視されます。 できる範囲で、参考見積りを徴取する意義等を検討してもいいかと思います。
池村委員長	確立された方法で行われているとは思いますが、行政側で競争意識が働く環境をつくる努力も必要になるかと感じました。
池村委員長	その他ご意見等ありますでしょうか。 ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。 (委員、異議なし) それでは、本件における入札契約手続きが適正に行われたものいたします。 本件については以上です。
管財課 及び 財政課	案件No.3 (件名)令和 4 年度龍ヶ崎市庁舎汚水槽清掃及び汚泥運搬業務委託 (資料 2)案件説明書 10～12 頁に基づき説明
貝塚副委員長	毎年定型的な業務のうち一部について、業者からの事前の参考見積りに基づかない設計方法で入札を行い、その結果を分析することを検討されてもいいかと思います。
財政課	建築施設に関する保全業務のうち浄化槽の清掃業務に関しては、いわゆる特殊作業であるため、見積もりを採用するという国の基本的な考えがあります。 そういった観点も踏まえ、当市でも浄化槽清掃等業務の特殊性から、参考見積りに

	基づき、設計額を算出しています。
貝塚副委員長	細かい基準はあろうかと思いますが、特殊作業とは言え、毎年業務内容が大きく変わらないのであれば、入札の実効性を上げるという点では、参考見積りに基づかない設計方法での入札を、案件をピックアップしたうえで試行するなど、可能な範囲で検討してもらいたいです。
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きが適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
文化・生涯学習課 及び 財政課	<p>案件No.4</p> <p>(件名)令和5～7年度龍ヶ崎市放課後児童健全育成事業保育ルーム運営業務委託</p> <p>(資料2)案件説明書14～17頁に基づき説明</p>
大越委員	<p>規程では指名業者数はおおむね10者程度としているところ、4者しか指名できる業者がない中で、落札していることから、業者選定の詳細な理由を教えてください。</p>
財政課	<p>令和3・4年度の競争入札参加資格者名簿のうち、放課後児童育成事業の受注を希望しているものであって、関東内での同種業務の受注実績を確認できた業者は、この4者のみであったため、同者を選定しました。</p>
大越委員	<p>金額規模も大きいですし、それぞれ所管の部署で関わるとなると、特定の担当者との関係がしやすい、もしくは営業担当者と何か関係がしやすいこともあろうかと思いますが、業者との関わり方はどうされていますか。</p>
財政課	<p>過去の談合事件なども受けまして、龍ヶ崎市コンプライアンス推進条例の制定の他、主管課には指名業者と直接連絡を取り合うことなどを禁止しております。</p> <p>例えば指名後の質疑応答では、契約部門である財政課を通して対応することで、特定の業者に優位性を生まないようにしております。</p>
貝塚副委員長	<p>本件の予定価格の決め方を教えてください。</p>
財政課	<p>参考見積りを徴取し、精査のうえ、履行期間中の賃金上昇分も踏まえた設計額を算出しています。</p>
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きが適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
地域づくり推	<p>案件No.5</p>

進課 及び 財政課	(件名)令和 4 年度龍ヶ崎西コミュニティセンター外壁・屋根改修工事 (資料 2)案件説明書 18～24 頁に基づき説明
大越委員	低入札調査基準価格を下回っているという説明もありましたが、本件の落札率が 77.5%と低かった点。どうしてこういう結果になるのかを伺いたいです。
財政課	入札額に関しましては、業者の積算価格によるものですので、発注者の立場で推測することは難しいですが、本件は低入札調査基準価格を下回る契約でしたので、落札者に対し適正な履行がなされるのかの審査及び調査を行った結果、適正な履行がなされるものと判断した上で契約を締結しています。
大越委員	外国人技能実習制度の認定外機関からなど、適正ではない受入れを行っている業者などを排除、もしくは注意喚起するというような施策は、市としてされていますか。
財政課	工事の施工にあたりましては、下請けの有無によって、施工体制台帳・施工計画書等の提出を求めています。 その中で外国人就労がある場合は、その旨を報告させ、適正な就労環境が整っているかを検査の中でチェックしています。
貝塚副委員長	現場は確認するのでしょうか。
財政課	工事の検査にあたっては、必ず現場を確認しています。
池村委員長	その他ご意見等ありますでしょうか。 ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。 (委員、異議なし) それでは、本件における入札契約手続きが適正に行われたものいたします。 本件については以上です。
都市計画課 及び 財政課	案件No.6 (件名)令和 4 年度龍ヶ崎市都市計画支援システム等データ更新業務委託 (資料 2)案件説明書 26～28 頁に基づき説明
池村委員長	今回の審議対象となる案件中、最も落札率が低いですが、理由はわかりますか。
財政課	入札の結果ですので、具体的な理由まではわかりません。
貝塚副委員長	本件の予定価格の決め方を教えてください。
財政課	参考見積りを徴取し、精査のうえ、設計額を算出しています。
貝塚副委員長	本件業務内容の「用途境」とはどのようなものなのでしょうか。
都市計画課	本市の場合、市街化区域と市街化調整区域とを定めており、市街化区域の中に用途地域を定めています。その境界線の基準となる地形・地物の他、地番境や道路・水路などを指します。
大越委員	用途境とは市民が閲覧できる情報なのでしょうか。
都市計画課	市民が閲覧できる都市計画情報発信システムに掲載すると、図面が見えにくくなるため、課内のシステムのみで閲覧できるようにしています。

池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きが適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
道路公園課 及び 財政課	<p>案件No.7</p> <p>(件名)令和4年度市道第5-141号線道路改良工事(その2)</p> <p>(資料2)案件説明書30~34頁に基づき説明</p>
池村委員長	<p>一般競争入札が不調になったのち、指名競争入札に切替え、16者を指名したとのことですが、棄権・辞退が10者も出ています。理由はわかりますか。</p>
財政課	<p>辞退をした業者に対し、個別に理由の聞き取りは行ってはいません。</p>
池村委員長	<p>道路工事というものは、毎年同じような内容で、ランク指定一般競争入札で執行されるのでしょうか。</p>
財政課	<p>道路工事につきましては、毎年どこかの路線は発注しております。</p> <p>発注方法につきましては、金額にもよりますが、ランク指定一般競争入札で執行することが一般的です。</p>
池村委員長	<p>ランク指定一般競争入札で参加者が集まらない状況がある場合、最初から指名競争入札で行うことはあるのでしょうか。また、毎年こういった事象は起きるのでしょうか。</p>
財政課	<p>工事に関しては基本的に、一般競争入札で行っており、それが不調となってしまった場合には、その後指名競争入札や随意契約で執行をすることもあります。</p> <p>道路工事が不調となる事例は多くはありませんが、市の工事全体で見れば、年数件の不調はあります。</p>
貝塚副委員長	<p>他市の工事でも、時期によっては入札の参加業者が少なくなるという話は聞いたことがあります。</p> <p>資料30頁の履行期間の(変更後)の表記はどういう意味でしょうか。</p>
財政課	<p>変更後の工事の終期を指しています。</p>
貝塚副委員長	<p>最初は、工期が令和5年3月31日までだったのが、令和5年6月30日まで延びたということですね。変更理由を教えてください。</p>
道路公園課	<p>落札後に現地を調査した結果、事前に存在を確認できなかった埋設管が発見されたことで、当初予定していた道路の構造物を変更せざるを得なくなり、それが受注生産品であったものですから、納品までに時間がかかってしまうということで工期延長をしました。</p>
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p>

	<p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きが適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
道路公園課 及び 財政課	<p>案件No.8</p> <p>(件名)4 国補メン補第 1 号橋梁(15m以下橋)定期点検業務委託</p> <p>(資料 2)案件説明書 36～42 頁に基づき説明</p>
池村委員長	<p>指名業者のうち 4 者が予定価格と同額で入札しています。こういった入札はよくあることなのでしょう。</p>
財政課	<p>入札額につきましては、再三のご説明になって恐縮ですが、発注者の立場として何か意見を申し上げることは難しいです。</p>
池村委員長	<p>入札辞退や、入札書が無効となった業者に対し、今後何かしらの措置はありますか。</p>
財政課	<p>基本的に、入札辞退や無効の入札をした場合においても、業者に不利益になる措置はありません。</p>
池村委員長	<p>案件No.7 でもありましたが、指名業者数について、基本的な条件に合致していれば、規程の数より多くなってもよいという認識でしょうか。</p>
財政課	<p>規程の指名業者数に関しては目安として考えています。</p>
池村委員長	<p>無効の入札となった理由は何ですか。</p>
財政課	<p>予定価格を事前公表する案件については、入札書と併せまして、入札額の内訳書の提出を求めています。入札額と内訳書の額に相違がある場合、その入札を無効とする旨を指名通知書に記載しております。</p> <p>本件にあつては、入札額と内訳書の金額に相違があつたため、無効としています。</p>
貝塚副委員長	<p>件名の「4 国補メン補」は何の略語でしょうか。</p>
道路公園課	<p>「4」は「令和 4 年度」、「国」は国庫補助、「メン補」は補助の項目である「メンテナンス補助」を指しています。</p>
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きが適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
下水道課 及び 財政課	<p>案件No.9</p> <p>(件名)令和 5～7 年度公共下水道地蔵後中継ポンプ場・マンホールポンプ維持管理業務委託</p> <p>(資料 2)案件説明書 44～48 頁に基づき説明</p>
大越委員	<p>本件については落札率が 88.42%と若干低かったことなどから、こういった入札結果になった事情をお伺いしたいです。</p>

財政課	<p>入札額につきましては、業者の判断というところに尽きてしまいます。</p> <p>また、これまで単年度による維持管理業務で発注していたところ、今回から複数年度の業務で発注したため、入札額に反映された可能性はありうろとと考えています。</p>
大越委員	<p>龍ヶ崎市には、公共下水処理施設がなく、県の流域の施設で処理しているとのことですが、下水管の管更生は市で行っているのですか。</p>
下水道課	<p>管は一体的となっておりますが、県の管理物については、県が主体となって工事し、その負担金を支払っています。市の管理物については、市が管更生を行い、適正管理しています。</p>
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きが適正に行われたものといたします。</p> <p>本件については以上です。</p> <p>議事(2)については以上となります。</p>
<p>■議事</p> <p>(3)その他</p>	
池村委員長	<p>続いて議事(3)その他について、でございます。</p> <p>事務局よりご説明をお願いいたします。</p>
事務局	<p>※参考資料に基づき「龍ヶ崎市入札等監視委員会で取り扱う各種情報について」説明</p>
池村委員長	<p>ありがとうございました。</p> <p>その他、この場で議題として上げたいものはありますか。</p>
大越委員	<p>物品製造等で予定価格が事後公表になるものが多い理由を改めさせていただきます。</p>
財政課	<p>積算基準が定まっており、市で積算を行っているものは事前公表としており、それ以外のものは事後公表としています。</p> <p>物品製造等では、積算基準が定まっているものが少ないためです。</p>
池村委員長	<p>その他よろしいでしょうか。</p> <p>(委員、質疑などなし)</p> <p>それでは議事に関しての進行は以上となりますので、事務局にお返しいたします</p>
事務局	<p>次回の会議は令和5年度第2回を予定しており、令和5年4月1日～令和5年9月30日の契約案件についての審議を予定しています。日程は令和5年11月中旬を目途に、改めて具体的な日程を調整させていただきます。</p>
池村委員長	<p>最後になりますが、その他ございますか。</p> <p>ないようでしたら、以上で本日の会議は終了となります。円滑な議事進行にご協力いただき、ありがとうございました。お疲れ様でした。</p>

■次回日程

令和5年11月中旬ころ

令和5年度第1回龍ヶ崎市入札等監視委員会については、上記のとおり相違ありません。

令和5年 月 日

会議録署名人 _____

情報公開	<input checked="" type="checkbox"/> 公開	非公開(一部非公開を含む) とする理由	
	<input type="checkbox"/> 部分公開 <input type="checkbox"/> 非公開	公開が可能となる時期 (可能な範囲で記入)	