

会 議 要 旨

					記録者	坂本
供 覧	部 長	次 長	課 長	課長補佐	主査・係長	グループ員
件 名	令和8年度第1回龍ヶ崎市入札等監視委員会					
日 時	令和8年7月1日（水） 午前10時15分～午前11時45分					
場 所	5階第3委員会室					
主催者	龍ヶ崎市入札等監視委員会 委員長 池村 恵一					
委 員	龍ヶ崎市入札等監視委員会委員 貝塚 聡副委員長、大越 正隆委員					
事務局	関川財政課長、岸財政課長補佐、横溝財政課副主幹、記録者（財政課主幹）					
傍聴人	0 名					
欠席者	—					
会議録署名人	池村委員長					
議題	■議事 (1)入札及び契約手続きの運用状況について 【公開】 (2)個別案件に係る入札及び契約手続きについて 【非公開】					
発 言 者	内 容					
財政課	議事(2)につきましては、事業者情報等が含まれること及び契約事務の公正な執行に著しい支障を及ぼすおそれがあることから、龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する条例第5条第1項第3号、第5号及び第6号に基づき非公開としてよろしいでしょうか。					
委員	(全員了承)					
池村委員長	初めに、会議録署名人の指名ですが、持回りの当番であるため、私が担当してよろしいでしょうか。					
委員	(異議なし)					
池村委員長	それでは議事に入ります。 議事(1)入札及び契約手続きの運用状況について、事務局よりご報告願います。					
■議事						
(1)入札及び契約手続きの運用状況について						
事務局	※資料1に基づき「入札及び契約手続きの運用状況について」報告					
池村委員長	ただいまの報告についてご質問やご意見等がありますか。					

	ないようでしたら、続いて議事(2)個別案件に係る入札及び契約手続についての審議に移りますが、事務局より除斥事項をご確認お願いします。
事務局	議事(2)で取り扱う案件について、龍ヶ崎市入札等監視委員会条例第 7 条に規定する除斥事項に該当する方はいらっしゃいますか。 (除斥事項に該当する旨を申し出る委員なし) それでは本会議において、龍ヶ崎市入札等監視委員会条例第 7 条の除斥事項に該当する方はいないことを確認いたしました。
池村委員長	それでは議事(2)に移ります。
■議事 (2)個別案件に係る入札及び契約手続について	
保育課 及び財政課	案件No.1 (件名)令和8～10年度八原保育所給食等調理業務委託 (資料 2)案件説明書2～4頁に基づき説明
大越委員	指名業者のうち、大半が辞退又は棄権をしており、指名しても競争原理が機能していないような印象を受けるため、この経緯や指名業者の選定の妥当性を伺いたい。
財政課	個別の辞退理由については、把握はしておりません。 前回の入札結果、あるいはこれまでの受注実績などを勘案し、前回の指名業者から3者を入れ替えています。受注実績や発注規模などを勘案すると前回の辞退者をすべて入れ替えることは困難であることから、同じ業者も含まれております。 次回の発注時につきましても、今回の結果を踏まえ、より競争性を確保できるよう努めてまいります。
貝塚副委員長	改めて、辞退と棄権の違いは何でしょうか。
財政課	辞退は「辞退届」を提出した場合であり、棄権は「辞退届」も「入札書」も何も提出しなかった場合です。
貝塚副委員長	特段の差はない、という認識でよろしいでしょうか。
財政課	お見込みのとおりです。
貝塚副委員長	本件の設計積算にあたっては、どのようにされていますか。
財政課	複数者による見積もりを参考に設計しております。
貝塚副委員長	参考見積をとった業者は、指名に含まれているのでしょうか。また、価格乖離はどれほどでしたか。
財政課	全者含まれております。最大で税抜 1,700 万円程度の乖離がありました。
貝塚副委員長	物価上昇が激しいので、3か年の業務であることから、参加者としてもリスクが高いのかと思いました。価格差はそういった背景も反映されているのではないかと感じます。
財政課	当市の場合は、施設維持費、備品類及び食糧費などは発注者が負担するため、受注者は、基本的には人件費を負担する形式をとっています。

池村委員長	事後公表で落札率が100%の案件は、競争入札でもよくあるものでしょうか。
財政課	頻繁ではないですが、あります。
貝塚副委員長	市としても、どうしようもないのだとは思いますが、これだけ辞退が多いと、極端な話、入札の意味がないような話にもなりかねないので、悩ましいところです。
池村委員長	その他ご意見等ありますでしょうか。 ないようでしたら、本件における入札・契約手続は適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。 (委員、異議なし) それでは、本件における入札契約手続は適正に行われたものいたします。 本件については以上です。
地域づくり推進課 及び 財政課	案件No.2 (件名)令和7年度龍ヶ崎西コミュニティセンター内装改修工事その2 (資料 2)案件説明書5～8頁に基づき説明
貝塚副委員長	当初執行の一般競争入札時は、入札者は1者であったのか、それとも応札がなかったのか伺えますか。
財政課	1者のみでした。
貝塚副委員長	一般競争入札では参加しないが、指名競争入札であれば参加する、というのは何か理由があるのでしょうか。
財政課	推測にはなりますが、一般競争入札の場合、公告を掲載して周知するわけですが、これを日々確認しているか否かによって、参加機会に違いがでてくるのかと思います。 指名競争入札の場合にはこちらで指名通知をお送りしますので、工事発注がされていることを知って、入札に応じた業者もいるのかと思います。
貝塚副委員長	落札金額は、かなり安いという印象はあるのですが、同者の施工品質には問題がないという前提でよろしいでしょうか。
財政課	同者は、落札率がやや低めで受注する傾向があると認識はしていますが、完了検査時に採点される工事成績からしても質的には問題がないと認識しています。
貝塚副委員長	工事成績の標準は、どれくらいなのでしょう。
財政課	100点満点のうち、標準値は70点です。
池村委員長	その他ご意見等ありますでしょうか。 ないようでしたら、本件における入札・契約手続は適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。 (委員、異議なし) それでは、本件における入札契約手続は適正に行われたものいたします。 本件については以上です。
下水道課	案件No.3

及び 財政課	(件名)令和7年度泉地区排水路工事 (資料2)案件説明書9～12頁に基づき説明
池村委員長	審査対象中、比較的落札率が高かった点、また、本件の落札者の過去の実績を伺えますか。
財政課	入札額について個別の聴取を行っていないところですが、事前公表されている予定価格の範囲内で、自社の利益率を勘案した結果であろうと推測しています。 本件の落札者は、土木工事や管工事、除草などで受注実績がある業者です。
池村委員長	他に事業者としての特徴はありますか。
財政課	直近の当市の実績では、排水路関係の工事を受注されている印象です。側溝工などではコンクリート二次製品が使われますので、建材屋でもあることから、そういった建材の仕入れに強い可能性はございます。
池村委員長	その他ご意見等ありますでしょうか。 ないようでしたら、本件における入札・契約手続は適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。 (委員、異議なし) それでは、本件における入札契約手続は適正に行われたものいたします。 本件については以上です。
下水道課 及び 財政課	案件No.4 (件名)令和7～8年度地蔵後中継ポンプ場水中ポンプ更新工事 (資料2)案件説明書13～16頁に基づき説明
池村委員長	条件付一般競争入札での発注に当たって、地域要件をはじめとした条件設定方法を伺いたい。 また、結果として入札参加者が1者であったこと、事後公表とはいえ、落札率がやや高かった結果について伺いたい。
財政課	条件付一般競争入札は、入札参加条件として、一定の実績があり、施工能力がある業者に受注を限定するための条件を付して行っているものです。 地域要件は、市内から県南、県内など段階的に広げて検討しており、本件については、同種業務の受注実績等を勘案し、10者程度確保できると想定した条件付けとなっていました。 その結果、入札参加者が1者だけとなった事情については、個別に調査を行っていないところですが、下水関係のポンプ交換工事自体、施工できる業者は多くはなく、結果として過去に当市の同種工事の受注実績がある業者が落札しています。
池村委員長	本件のような要件に適う条件を満たした事業者自体がもともと少ないという理解でよろしいでしょうか。 または、社会情勢などが重なり、同種業者が減少していった結果、数が限られるようになり、その中で、契約が特定の事業者に偏ってしまっているという情勢なのでしょうか。

	必ずしもそうとは言えないものではあるとは思いますが。
財政課	そういった認識はありませんが、機械器具設置工事の中でも、特殊機械に当たりますので、県内で10者程度と、数は限られています。 県内の同種工事においても、受注実績はある程度限られた業者となっている中ですが、それでも可能な限り競争環境が整うよう、条件を設定しています。
貝塚副委員長	確認ですが、県内に広げても、参加者が1者だけだったんでしょうか。
財政課	そのとおりです。
貝塚副委員長	参加可能な事業者には何かしら通知などはするのでしょうか。
財政課	一般競争入札であるため、個別通知ではなく、公告にて行っています。 なお、設計段階にあっては、複数者に参考見積もりも依頼していますので、こういった発注が予定されていることは認知されているはずです。
池村委員長	その他ご意見等ありますでしょうか。 ないようでしたら、本件における入札・契約手続は適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。 (委員、異議なし) それでは、本件における入札契約手続は適正に行われたものいたします。 本件については以上です。
下水道課 及び 財政課	案件No.5 (件名)令和7年度龍ヶ崎市路面下空洞調査等業務委託 (資料 2)案件説明書17～20頁に基づき説明
大越委員	近隣自治体でも、陥没があったとの報道がありました。本件のような業務は、恐らくは調査機器などの配備状況で価格変動するものかとは想像しますが、全国的に調査した後でも、予想外に陥没することもあるのであれば、業務の質が気になるところです。 落札額の妥当性や、本件業務の経緯及びその後を伺いたい。
財政課	発注にあっては事前に複数業者から参考見積もりを徴した上で、積算基準に基づき、設計額を算出しています。 落札業者の入札額が低廉であるとお見立てですが、同種業務は全国一斉に実施しておりますので、他自治体での受注ノウハウや、ご指摘のとおり調査機器の保有状況も影響するものかとは推測します。
担当課	本件調査後、これからの管理方法についてご説明させていただきます。 今回は、八潮市での道路陥没事故をきっかけに、国土交通省からの実施要請に基づき実施した調査でした。 一方で、各自治体ではストックマネジメント計画という、下水道の管理の計画の考え方がございます。 それは5ヵ年で調査等をかけ、さらに5ヵ年でその調査で指摘される部分の修繕・改修を行っていくというものであり、現在はこの計画に基づいて管路の管理をしています。

	今後も継続して、調査を実施しながら、維持修繕に努めて参りたいと考えております。
大越委員	本件は、落札率が異常値であったことも選定のきっかけとなったわけですが、事務のプロセスを伺うと、なるほどと思うところがあります。 一方で、本件のようなプロセスは、事務担当としては当然のプロセスを経ているのだとは思いますが、外部から見ると、分かりづらい印象を受けます。 案件一覧表に参考見積もりの徴取情報を追加するなどすると、事前にもう少し判断できるのではないのでしょうか。
貝塚副委員長	難しい論点かとは思いますが。 本委員会は、結局、入札の結果を監視する委員会であることから、この場で説明を受けて納得ができるのであれば、それで良いのかなとも考えています。 ご指摘のとおり、参考見積もりの徴取というのは、形式的には問題がありそうですが、実質的なところでは問題がなかったという判断は、この場の説明を受けないといけない部分があるかと思っています。
財政課	契約事務に係るプロセスは、非公開情報も含まれています。 本委員会の資料は、そのまま公開している資料であり、今後の契約手続に支障を及ぼしますので、すべてを記載することはできません。 一方で、皆さまに疑念を与えないような資料作成には努めたいと考えておりますので、今後の検討課題とさせていただければ幸いです。
貝塚副委員長	どの案件が選定されるかは分からないが、選定されたら説明しなければならない、ということを市役所の方が理解されているということが、官製談合の防止に繋がるものと考えております。
池村委員長	その他ご意見等ありますでしょうか。 ないようでしたら、本件における入札・契約手続は適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。 (委員、異議なし) それでは、本件における入札契約手続は適正に行われたものといたします。 本件については以上です。
教育総務課 及び 財政課	案件No.6 (件名)令和7年度城ノ内中学校仮設校舎外壁等改修工事 (資料 2)案件説明書21～24頁に基づき説明
池村委員長	審査対象期間中、本件の参加者による落札回数が多い印象であったことと、入札額が近似していることから、その背景や、同者の落札実績を伺いたい。
財政課	本件は、公的な積算に基づいて設計していることから、予定価格を事前公表しているものですが、事業者も民間の積算ソフトを利用していることもあり、調査基準価格自体は事後公表ではあるものの、そういった積算ソフトを使って推測することができるのではないかと考えています。その上で、調査基準価格を下回らない程度の入札が行われると、こういった近似値が発生するのではないかと推測しています。

	また、本件の参加者は、いずれも建築一式工事 B ランクの業者であることから、中規模の発注工事において、重複参加することもあれば、落札回数も多くなろうと思います。 建築一式工事のランクとしては、A・B・Cと分かれておりますが、A ランクと B ランクでは、建築一式工事の完工高も 10～100 倍の乖離があります。その中で、市内の B ランクは5者のみであり、参加要件としては A ランクなども参加できるようにはなっている案件でも、発注規模に応じて、実際に参加者する業者は限られてしまうのではないかと考えております。
池村委員長	その他ご意見等ありますでしょうか。 ないようでしたら、本件における入札・契約手続は適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。 (委員、異議なし) それでは、本件における入札契約手続は適正に行われたものいたします。 本件については以上です。
教育総務課 及び 財政課	案件No.7 (件名)令和7年度小学校防犯カメラ設置工事第1号 (資料 2)案件説明書 25～27頁に基づき説明
貝塚副委員長	同日執行した類似案件も踏まえると、辞退者を除き、残りの入札金額が近似値であるとともに、落札者がそれぞれ異なっているようです。 工期が年度末に向かって97日間と、短い期間でやらなければいけないということも影響があるのかとも想像するのですが、価格競争であれば、例えば1者が独占していてもおかしくない案件であるように感じます。 過去に、剪定業務では、実施期間が決まっていて、1者でやるには人力的な問題があるとの話があった記憶もあります。 本件の97日間というのは、年度末までを工期として切らざるを得なかった理由があったのでしょうか。例えば6か月の工期であれば、1者が受注可能であったかも知れないという気がするのですが、競争環境維持の観点から、この工期をどう捉えていますか。
担当課	本件は、国庫補助事業であり、採択時期が遅れたことが工期設定の大きな理由の1つでした。そのなかで年度内での完了を目指すために分割して発注したものです。 結果として、それぞれ受注者が分かれたことについては、結果を受け入れるしかないと考えております。
貝塚副委員長	実際の工事は、どれくらいの期間で終わったのでしょうか。
担当課	基本的には2月中には施工するようになっていました。結果として、一部の下請業者が共通であった現場もあったことから、スケジュール調整の結果として3月に食い込むところもありました。
貝塚副委員長	下請業者が一緒となると、微妙だなと。 国庫補助が絡むと、一番下まで降りてくるのに時間がかかることは理解していますので、悩ましいところかと思います。

	一方で、こういった環境で落札者がきれいに分かれるという状況は、注意を払う必要があるかと思います。
貝塚副委員長	余談となりますが、防犯カメラの設置にあっては、生徒の保護者などから何か意見をいただくことはあるのでしょうか。 防犯カメラは、どこにでも設置している一方で誰にも許可を取っていない性質上、特に法律的な規制はないのですが、運用基準をどこかで考える必要があるものかも知れないですね。
担当課	今のところは、特にありません。 事業概要で申し上げたとおり、防犯目的であることから、抑止効果を狙っていることもありまして、カメラ自体は全部外向き、敷地外に向けて撮影しているものですので、比較的理解が得られやすいのかと感じています。 また、運用規定を内部で決めましたので、それを基に今後運用してまいります。
財政課	防犯カメラについては内部で設置基準を設けており、管理者の配置、保存期間、設置場所、撮影された画像・映像の利用基準などを設けて、運用することとしています。
池村委員長	その他ご意見等ありますでしょうか。 ないようでしたら、本件における入札・契約手続は適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。 (委員、異議なし) それでは、本件における入札契約手続は適正に行われたものといたします。 本件については以上です。
指導課 及び 財政課	案件№.8 (件名)令和8～10年度龍ヶ崎市外国語指導助手(ALT)派遣業務委託 (資料 2)案件説明書 28～30頁に基づき説明
大越委員	プロポーザルによる企画競争とのことでしたが、手続きの経緯を伺いたい。
担当課	企画提案の参加者は3者であり、いずれも全国的に事業展開している事業者でした。
財政課	プロポーザルにおける選定委員会を設置した上で、その委員に対し、企画提案やプレゼンテーションをしてもらい、各委員が採点基準を用いて採点した結果で選定しております。
大越委員	1者との随意契約をする前段階として、プレゼン大会が行われているということですね。
池村委員長	全国的に展開している事業者とのことでしたが、企業規模としても大規模なのでしょうか。
担当課	事業者によっては、エリアごとに法人を分けるほどの会社です。
池村委員長	この近隣の学校の ALT は、みんなこういった事業者が派遣しているのでしょうか。
担当課	ほとんど派遣業者であると認識しています。
池村委員長	「外国語」というのは「英語」を指しているのでしょうか。

担当課	そのとおりです。文科省の表現を使っています。以前はAssistant English Teacher でしたが、進学するにつれ英語に限らなくなることから、Assistant Language Teacher に変更されたようです。
池村委員長	学校で就労する ALT の方は、正社員をはじめ、アルバイトのような方もいらっしゃるという理解でよろしいでしょうか。 学校に所属している訳ではなく、派遣会社から派遣されて英語を教えているということでしょうか。
担当課	そのとおりです。
大越委員	参加した3者は全国展開しているということですが、業界としてはわりと寡占的な状態なのではないでしょうか。
担当課	全国展開している業者は、多くはないと認識しています。
大越委員	受益者側に立てば、こういった事業がこういった仕組みで動いているのかは、こうやって説明を受ければ理解できますが、全国的に寡占的な状態であり、かつ全国で ALT を入れることが制度化されているのであれば、全国レベルでの業界構造が気になるところです。
貝塚副委員長	全国的に規格化された事業を行うとなると、同一の研修などを ALT にも受けさせなければいけなくなり、そうなれば事業規模が大きくなければ、採算が合わなくなるのは想像できます。 やることは規格化されている一方で、企画提案もされているとなると、高いレベルを保たなければならない環境なのかも知れません。
大越委員	どういった属性の方がいるのでしょうか。
担当課	個別具体的には確認していませんが、正当な在留資格を有している人材を雇用しているとのこと。
池村委員長	国籍の指定などはあるのでしょうか。
担当課	指定はありませんが、現在の ALT は11人中、カナダが1名、米国が2名、南アフリカが1名、フィリピンが7名となっています。
池村委員長	その他ご意見等ありますでしょうか。 ないようでしたら、本件における入札・契約手続は適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。 (委員、異議なし) それでは、本件における入札契約手続は適正に行われたものいたします。 本件については以上です。 議事(2)については以上となります。 その他よろしいでしょうか。 (委員、質疑などなし) それでは議事に関しての進行は以上となります。

	これ以降、傍聴人の入室が可能となります。 その他、事務局から連絡事項等あればお願いいたします。		
■その他			
事務局	次回の会議は令和8年度第2回を予定しており、令和8年4月1日～令和8年9月30日の契約案件についての審議を予定しています。 日程は令和8年11月頃を目途とし、日程を調整させていただきます。		
池村委員長	最後になりますが、その他ございますか。 ないようでしたら、以上で本日の会議は終了となります。円滑な議事進行にご協力いただき、ありがとうございました。お疲れ様でした。		
■次回日程 令和8年11月ころ			
令和8年度第1回龍ヶ崎市入札等監視委員会については、上記のとおり相違ありません。 令和8年 月 日 会議録署名人 _____			
情報公開	公 開 部分公開 非公開	非公開（一部非公開を含む） とする理由	（龍ヶ崎市情報公開条例 第9条第1項第 ー 号該当）
		公開が可能となる時期 （可能な範囲で記入）	