

会議議事録

| | | | | | 記録者 | 近藤 |
|-------|---|--------------------------|----|--------------------|-------|----|
| 供 覧 | 部長 | 次長 | 課長 | 課長補佐 | 主査・係長 | G員 |
| 件 名 | 令和6年度第1回龍ヶ崎市行政経営評価委員会 | | | | | |
| 年 月 日 | 令和6年8月8日（木） | | | | | |
| 時 間 | 午後2時00分～午後4時30分 | | | | | |
| 場 所 | 龍ヶ崎市役所 5階 全員協議会室 | | | | | |
| 出席者 | <p>【行政経営評価委員】 大橋純一 委員、大西徳二郎 委員、牧野光昭 委員、栗山武志 委員、伊澤美緒 委員、飯島進 委員、原加代子 委員、小野寺乾司 委員、岡澤明子 委員</p> <p>【事務局】 坪井総合政策部長 企画課 岡野課長、田中課長補佐、戸崎課長補佐、岡野主幹、記録者</p> | | | | | |
| 欠席者 | 石井隆太郎 委員 | | | | | |
| 情報公開 | 公 開 | 非公開（一部非公開を含む）とする理由 | | （龍ヶ崎市情報公開条例第 条号該当） | | |
| | 部分公開 非 公 開 | 公開が可能となる時期 （可能な範囲で記入） | | | | |
| 発言者 | 内 容 | | | | | |
| 事務局 | <p>定刻となりましたので、只今より令和6年度第1回龍ヶ崎市行政経営評価委員会を開会いたします。</p> <p>本委員会は龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する条例の規定に基づき、原則公開となりますのでご協力お願い申し上げます。</p> <p>なお、本日傍聴人はおりませんが、現在インターンシップにより企画課にて就業体験中の大学生2名が見学をさせていただいておりますのでご理解のほどよろしくお願いいたします。</p> <p>はじめに、本委員会会長であります大橋会長からごあいさつを賜りたいと思います。</p> | | | | | |
| 大橋会長 | <p>本日これから審議していただきますのは、市の最上位計画である「龍ヶ崎みらい創造ビジョン for 2030」に係る進捗状況評価であり、その他として補助金等の見直しに係る取組についての報告がございます。</p> <p>本会議においてもペーパーレスを図っていくということで、今回は皆様パソコンで資料を見ていらっしゃいますが、不備等については遠慮なく言っていただければと思います。</p> <p>限られた時間の中でありますので、円滑かつ効率的な審議にご協力のほどよろしくお願いいたします。</p> | | | | | |
| 事務局 | ありがとうございました。 | | | | | |

| | |
|------|---|
| | <p>ここで、市職員の人事異動に伴い担当部長が変わっておりますので改めて紹介をさせていただきます。</p> <p>総合政策部長の坪井でございます。よろしくお願いいたします。</p> <p>続きまして、本日の会議進行にあたり注意点を説明させていただきます。</p> <p>本会議は議事録作成のため、ご発言を録音させていただきたいと思っておりますので、ご発言の際にはお手元のマイクのスイッチを押してからご発言ください。</p> <p>ご発言が終わりましたら、スイッチをお切りいただけますようよろしくお願いいたします。</p> <p>また、本会議より試験的にペーパーレスでの実施とさせていただいております。</p> <p>実施に関するご意見や感想等がございましたら、事務局までお申し付けいただけますと幸いです。</p> <p>それでは、ここからの議事の進行につきましては、龍ヶ崎市行政経営評価委員会条例第5条第1項の規定に基づきまして、会長をお願いいたします。</p> <p>大橋会長、よろしくお願いいたします。</p> |
| 大橋会長 | <p>議事に入ります前に、本日の会議の成立について確認いたします。</p> <p>本日は、委員数10名のところ、9名の出席をいただいております、委員定数の半数以上を満たしておりますので、会議が成立していることをご報告いたします。</p> <p>次に、本会議の議事録署名人を私から選出させていただきます。</p> <p>今回は大西委員と牧野委員をお願いしたいと思います。よろしくお願いいたします。</p> <p>それでは、議題の審議に入ります。</p> <p>はじめに、令和5年度「龍ヶ崎みらい創造ビジョン for 2030」に係る進捗状況評価について、評価目的や評価方法を確認のうえ、施策評価シートに基づき審議してまいります。</p> <p>施策評価シートにつきましては、政策の柱1から3、4から6、7から8の3つに分けて審議を行いたいと思っております。それでは、事務局より説明をお願いします。</p> |
| 事務局 | <p>資料 01-1 進捗状況評価について</p> <p>資料 01-2 施策評価シート 政策の柱 1～3（1ページから11ページまで） 説明</p> |
| 大橋会長 | <p>ありがとうございました。</p> <p>それでは、只今説明のあった内容について、ご意見・ご質問はございますか。</p> |
| 大西委員 | <p>2ページにあります、「夢」を持ち「生きる力」を育む教育の推進におけるKPIのうち、「将来の夢や目標を持っている生徒（中学生）の割合」の数値がベース値より減少している理由について分かる範囲で教えてください。</p> |
| 事務局 | <p>本市では、「龍の子人づくり学習」として、職場体験や外部講師による講話をはじめとした体験活動を推進しておりますが、取組に対する効果が思ったよりも発現していなかったと捉えております。</p> |
| 大橋会長 | <p>ありがとうございました。</p> <p>3ページの「若者世代の活躍支援と定住促進」について、マッチングアプリ等の活用に向けた補助金の導入などはいかがでしょうか。</p> |
| 事務局 | <p>現時点でマッチングアプリの活用までは至っておりませんが、いばらき出会いサポートセンターへの入会料の助成や婚活相談やイベントを実施しております。</p> <p>今後の事業展開の1つとして、既存のアプリを活用した取組を検討しております。</p> |
| 大橋会長 | <p>ありがとうございます。</p> |

| | |
|------|--|
| | 飯島委員。お願いいたします。 |
| 飯島委員 | <p>数多くの事業を実施しているにも関わらず、まちづくり市民アンケートの各質問について、「分からない」という選択をされている方が多いという結果が少し残念です。</p> <p>2ページに記載のある「小中学校英語検定助成事業」の申請件数について、分かる範囲で教えてください。</p> <p>また、3ページの、「若者世代の活躍支援と定住促進」については、ウェルカムチケットの交付実績等が上がっているようですので、龍ヶ崎に引っ越してきていただいている方が多くなっているのかなと感じております。</p> <p>今後は転出抑制に向けた取組にもより力を入れていただければと思います。</p> |
| 事務局 | <p>「小中学校英語検定助成事業」につきましては、令和5年度の交付実績が534件であり、令和4年度交付実績の214件に対して320件増加しております。</p> <p>転出抑制の部分について、人口全体で見ると減少しておりますが、社会動態としては、外国の方の増加等を受けまして、若干の増加となっている状況でございます。</p> <p>現在、市では転入促進と転出抑制の両輪で色々な施策の検討を進めております。</p> <p>例えば、賃貸物件にお住まいの方は、更新のタイミングで転出されてしまうケースが多い傾向にあることが様々なデータから確認できましたことから、今年度より賃貸物件の更新に係る補助を実施しております。</p> |
| 飯島委員 | <p>ありがとうございます。</p> <p>6ページの「地域資源を活用した観光まちづくりの推進」については、今後もPRを継続していただければと思います。</p> |
| 大橋会長 | <p>ありがとうございました。</p> <p>他にいかがでしょうか。栗山委員お願いします。</p> |
| 栗山委員 | <p>1ページの「子ども・子育て支援の充実」について、KPIに示す4つの指標のうち2つの指標が大幅に低下しているため、C評価としていると思いますが、単純に数値が良い指標もあることから、個人的にはB評価でもよろしいのではないかと思います。</p> <p>いま一度評価の考え方について確認させてください。</p> |
| 事務局 | <p>全体的な話として、KPIに重点を置くというところではありますが、その他の要素を全く加味しないというわけではございません。</p> <p>また、KPIに設定されている指標につきましても、無作為抽出によるまちづくり市民アンケート以外に個別の検診受診時のアンケートなど様々なところから採用をしておりますことから、各内容や重要度における濃淡を加味しながら総合的に評価をさせていただいているところです。</p> |
| 大橋会長 | <p>ありがとうございました。</p> <p>アンケート結果において「分からない」という回答が多いという事を考えた際に、例えば、子育ての経験をしたことがないから分からないということであれば、家族形態別にもう少し細かく集計を行うことによって、より正確な値が出るのではないかと思います。</p> |
| 事務局 | <p>重点的に取り組んでいる分野に対してC評価と、我々としても厳しい評価となっておりますが、まずKPIを重視した客観的な評価を基本として、重み付けも考慮した中で重要な指標が低下している状況がありますので、今回はこのような評価とさせていただきます。</p> <p>先ほど会長からありましたように、年代等を絞ることによって違った結果も見えるかと</p> |

| | |
|------|---|
| | <p>思いますので、今後はそのような情報もお伝えしながら皆様に評価いただければと思います。</p> |
| 大橋会長 | <p>ありがとうございました。 原委員、お願いいたします。</p> |
| 原委員 | <p>3ページの「若者世代の活躍支援と定住促進」についてお伺いします。 主要事業の中にあります、「U29 新婚生活応援補助金」について、私の周りには30代で結婚する方が多いと感じておりますが、29歳以下を対象とする理由について教えてください。</p> |
| 事務局 | <p>市の課題として20歳から24歳までの若者の転出が多くなっているところがある中で、結婚する方の平均年齢が29歳程度となっております。 年齢を一定程度区切ったうえで結婚から定住に繋げていくため、29歳以下というところで対象を設定しております。</p> |
| 大橋会長 | <p>ありがとうございました。 統計的な考え方では35歳ぐらいまでを若者とする時もありますから、少し幅を広げるなど、今後見直しを検討する余地はあるのかもしれませんが。 続いて、牧野委員お願いいたします。</p> |
| 牧野委員 | <p>KPIを大切に評価するのは非常に良いと思いますが、指標の算定式が不安定であるとホームページ等で公表した際に評価結果について疑問を抱かれることがあると思います。 先ほどのご説明の中に、アンケート結果における49歳までの回答数が前回実施時より下がってしまったとありましたが、指標を安定させるためには回答率の確保が必要であると思います。 例えば、回答が300件必要で、回答率が30%程度であれば、49歳までの方に1,000通配ることで毎回指標が安定するのかなと思います。 また、集計において、分母から「分からない」という回答を外すということも考えられますが、途中から方法の変更はできないと思いますので、もうひとつの方法として、KPIの空いているスペースに参考指標を追加するという考え方もあると思います。 なるべくKPIから評価できるよう、PDCAを回していただけると良いのかなと思いました。</p> |
| 大橋会長 | <p>ありがとうございました。 今回のような集計については様々なやり方があると思いますので、今のご意見を参考にして今後のあり方について検討していただければと思います。 続きまして、政策の柱4から6の部分につきまして事務局より説明をお願いします。</p> |
| 事務局 | <p>資料 01-2 施策評価シート 政策の柱 4～6 (12ページから20ページまで) 説明</p> |
| 大橋会長 | <p>ありがとうございました。 只今説明のあった内容について、ご意見・ご質問はございますか。 栗山委員、お願いします。</p> |
| 栗山委員 | <p>17ページにあります、「暮らしの安全・安心の確保」について、私はB評価でも良いと思います。</p> |
| 大橋会長 | <p>現在、事務局としてはC評価ですけれども、B評価でも良いのではないかというご意見</p> |

| | |
|------|--|
| | <p>です。</p> <p>この項目について、どのように評価するかというところですが、龍ヶ崎市は茨城県の中でも犯罪発生率や犯罪の量はかなり高いと認識しています。</p> <p>犯罪の発生率が高いとしてC評価にて引き続き頑張ってもらおうというのもひとつの方法かもしれないですし、一方で事業としては十分取り組まれているということでB評価とするという考え方もあるかと思います。皆様いかがでしょうか。</p> |
| 牧野委員 | <p>総合計画より人口1,000人当たりの刑法犯の認知件数を見ますと、2016年は10.4件、2018年は6.5件、2021年は4.9件となっておりますが、こちらはコロナ禍において外出等が減ったことも受け、例外値がベースになってしまっていると思います。</p> <p>私もコロナ明けの総合計画を策定する際に、目標値の設定には非常に苦労しまして、他市では3年平均により算出しておりました。</p> <p>このような場合に重要なのは、県内の他自治体と比較してどうかということであって、例えば、他自治体の伸び率と比較して龍ヶ崎市の伸び率が低いのであればB評価でもよいと思います。</p> |
| 大橋会長 | <p>ありがとうございます。</p> <p>只今のご意見に対して事務局の方から何かご意見はございますでしょうか。</p> |
| 事務局 | <p>先ほどいただきました、県内の状況と比較するというところも評価するうえでは大事な視点であるかと思います。</p> <p>現時点で数字を持ち合わせておりませんが、いま一度、総合的に判断を行い、B評価への変更を検討させていただきたいと思います。</p> |
| 大橋会長 | <p>ありがとうございます。</p> <p>主要事業の指標として掲載されております、啓発活動の実施数や防犯カメラの設置台数、施設整備の状況に関してはそれぞれ達成されている状況にありますので、県内及び近隣自治体における犯罪発生率の動向次第でB評価に変更するというところで決めさせていただきたいと思います。</p> |
| 事務局 | <p>ありがとうございます。</p> <p>犯罪の認知件数につきましては、日頃のパトロールが強化されていることから件数が上昇しているなど、色々な見方があるかと思いますが、他自治体との比較について数字を抑えていきたいと思います。</p> |
| 大橋会長 | <p>他にいかがでしょうか。</p> <p>私からお伺いしますが、19ページにあります、「快適でシームレスな移動環境の構築」について、コミュニティバスは今後本数が減る予定はあるのでしょうか。</p> |
| 事務局 | <p>市役所より東側のエリアに関しましては、AIオンデマンド交通実証実験等の結果を受けまして、コミュニティバスからAIオンデマンドタクシーへ切り替わるようなかたちでの再編が今後実施される予定となっております。</p> |
| 大橋会長 | <p>ありがとうございます。</p> <p>東京の方でもバスの運行本数が減少しているなど、日本全体の課題となっている中で龍ヶ崎市はよく頑張っていると思います。</p> <p>他にいかがでしょうか。飯島委員、お願いします。</p> |
| 飯島委員 | <p>18ページの「魅力ある都市拠点の形成」について、主要事業として森林公園のリニューアル</p> |

| | |
|------|--|
| | <p>アル事業が進んでいる一方で、K P Iにおける「活気とにぎわいが無い」、「都市としての個性や特徴がない」と回答されている方の割合が多いと感じております。</p> <p>今後、改善に向けた具体的な取組を検討されておりましたら教えてください。</p> |
| 事務局 | <p>龍ヶ崎市駅東口における送迎等の交通渋滞や事故の発生が多いということで、車線を区切る等の実証実験を実施のうえ、ロータリーの改修に着手していく予定であることに加え、森林公園についても、来年グランドオープンを予定していることから、有料施設、無料施設ともにアピールを行っていきたいと考えております。</p> <p>さらには、北竜台公園や龍ヶ岡公園などの大規模公園につきましても、森林公園と同様に新しいことを官民連携で実施していければと考えております。</p> <p>以上の内容が見えてくれば、評価も上がっていくのではないかと考えております。</p> |
| 飯島委員 | <p>ありがとうございます。</p> <p>是非、C評価の施策が少なくなるよう、色々な取組を進めていただければと思います。</p> <p>よろしくお願いします。</p> |
| 大橋会長 | <p>その他いかがでしょうか。</p> <p>無いようであれば、政策の柱7から8までのご説明をお願いします。</p> |
| 事務局 | 資料 01-2 施策評価シート 政策の柱 7～8 (21 ページから 30 ページまで) 説明 |
| 大橋会長 | <p>ありがとうございました。</p> <p>只今説明のあった内容について、ご意見・ご質問はございますか。</p> <p>飯島委員、お願いします。</p> |
| 飯島委員 | <p>28 ページにあります、「公共施設の「縮充」の推進」の中で、跡地の活用については重要な課題であると思っておりますので、今後どのような活用を検討されているのかお聞かせください。</p> |
| 事務局 | <p>既にご存じかとは思いますが、現在、旧城南中学校の跡地活用については2回目の公募を実施しております。</p> <p>旧学校給食センターの第2調理場については解体を行いました。第1調理場に関しましては、防災倉庫としての活用に向けた改修を実施する予定です。</p> <p>また、新長戸コミュニティセンター建築に伴う跡地につきましては、まだ確定してはおりませんが、埋蔵文化財収蔵庫などの活用を検討しているところです。</p> <p>さらには、(仮称)長山中学校区義務教育学校の開校に向けた準備を進めている中で、松葉小学校と長山小学校の活用方法について、地域の皆様とお話をしているような状況です。</p> |
| 飯島委員 | <p>ありがとうございます。課題は多いかと思いますがよろしくお願いいたします。</p> <p>ちなみに、湯ったり館は現在どのような状況でしょうか。</p> |
| 事務局 | <p>湯ったり館につきましては、地域活性化のためにどのような使い方が可能であるか、民間企業にサウンディング調査を実施し、今後の方針を出すための意見交換等を実施しております。</p> |
| 大橋会長 | <p>ありがとうございます。他にありませんか。</p> <p>調査の集計方法等につきましては事務局の方で検討していただければと思います。</p> <p>これにて、令和5年度「龍ヶ崎みらい創造ビジョン for 2030」に係る進捗状況評価については終了といたします。</p> |

| | |
|-------------|---|
| | 次に、「その他」としまして、「補助金等の見直しに係る取組について」事務局より説明願います。 |
| 事務局 | 資料 02-1 補助金等の見直しに係る取組について 説明 |
| 大橋会長 | ありがとうございます。 補助金等について、例年どおり 11 月に第 2 回の行政経営評価委員会を開催し、そこで審議を行うということです。 皆様から何かご意見やご要望はありますでしょうか。 |
| 牧野委員 | 取組スケジュールに記載のある評価の順序についてですが、本委員会による外部評価を実施する前に、4 次評価として最終決定者である市長の意思決定がなされておりますが、仮に市長が残すとしている事業を外部評価機関でひっくり返すというのは少し違うかなと思います。 例えば、3 次評価としている次長級職員で組織される行政経営推進会議の次に、本委員会で外部評価を実施し、最終的に市長を含む行政経営推進本部に諮っていく方が意思決定的には綺麗なのかなと思います。 |
| 大橋会長 | ありがとうございます。 最終的な判断はやはり市長がすべきことであると思いますので、本委員会への出し方等について、次回の委員会まで検討してください。 他にありませんか。 無いようであれば、「補助金等の見直しに係る取組について」は終了といたします。 これにて本日の審議は以上となります。 円滑な進行にご協力いただきありがとうございました。 進行を事務局にお返しします。 |
| 事務局 | 長時間にわたるご審議、ありがとうございました。 本日委員の皆様からいただいたご意見等を今後の事業等に反映し、取組を進めてまいりたいと思います。 会長及び署名人のお二人には後日、本日の議事録についてご確認いただきご署名をお願いいたします。 また、本日の会議出席にかかる委員報酬等につきましては、皆様からご指定いただきました口座に約 2 週間後を目途にお振込みをさせていただきます。 改めての振込通知は予定しておりませんので、通帳記帳等によりご入金の確認をいただければと存じます。 次回、第 2 回の委員会は 11 月の開催を予定しております。日時等詳細が決まり次第、改めて通知をさせていただきますのでよろしくお願い申し上げます。 以上を持ちまして、令和 6 年度第 1 回龍ヶ崎市行政経営評価委員会を閉会といたします。皆様、ありがとうございました。 |

令和 年 月 日

議長

議事録署名人

議事録署名人
