

会議顛末書

							記 録 者	清原 諭		
供 覧	市 長	副 市 長	部 長	副 部 長	課 長	課 長 補 佐	主 係	査 長	グ ル ー プ 員	
	(Blank cells for attendance)									
件 名	令和3年度第2回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会									
年 月 日	令和3年6月30日(水)									
時 間	午後1時30分から午後4時40分まで									
場 所	龍ヶ崎市役所附属棟1階第1会議室									
出 席 者	<p>【指定管理者選定委員会委員】</p> 坂野委員長(流通経済大学 准教授), 末成副委員長(税理士), 林委員(公募市民), 飯塚委員(公募市民), 菊地委員(総務部長), 松尾委員(市長公室長) <p>【事務局】</p> 企画課: 岡野課長, 仲村課長補佐, 戸崎主査, 清原係長(記録者)									
欠 席 者	0名									
説 明 者	議題(1) 生活安全課 議題(2) 生活安全課 議題(3) ア 生活安全課, イ 介護福祉課, ウ コミュニティ推進課, エ スポーツ都市推進課									
内 容	1 開 会 2 議 題 (1) 「龍ヶ崎市龍ヶ崎市駅東駐輪場」, 「龍ヶ崎市佐貫中央第1・第2駐輪場」の指定管理の方向性について (2) 「龍ヶ崎市龍ヶ崎市駅東駐輪場」, 「龍ヶ崎市佐貫中央第1・第2駐輪場」の申請要領及び業務仕様書について (3) 指定管理者による指定管理施設の管理運営状況の評価について ●対象施設 ア 龍ヶ崎市龍ヶ崎市駅東駐輪場, 龍ヶ崎市佐貫中央第1・第2駐輪場 イ 龍ヶ崎市総合福祉センター ウ 龍ヶ崎市市民活動センター エ 龍ヶ崎市総合体育館外13施設 3 その他 4 閉 会									
会議録署名人	末成副委員長, 松尾委員									
傍 聴 人	0名									
情 報 公 開	公 開					非公開(一部非公開を含む)とする理由				
	部分公開									
	非 公 開					公開が可能となる時期(可能な範囲で記入)				
							年 月 日			

発言者	発言内容
事務局（岡野）	<p>本日は、お忙しいところお集まりいただきましてありがとうございます。</p> <p>ただいまより、令和3年度第2回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会を開会します。</p> <p>はじめに、会議の開催要件についてご報告させていただきます。</p> <p>本委員会は、龍ヶ崎市指定管理者選定委員会条例第7条第2項の規定により、委員の過半数の出席がなければ開くことができないとされております。</p> <p>本日は委員6名のうち、6名全員出席ということでございますので、会議開催の定数に達していることを報告いたします。</p> <p>次に会議の公開について説明いたします。</p> <p>本会議は、龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する条例に基づきまして議題の(1)及び議題の(3)は公開としておりますが、議題の(2)につきましては同条例第5条第5号の規定により、意思決定過程の情報であるため非公開としております。</p> <p>本日の会議は傍聴定員5名とさせていただいておりますが、現時点で傍聴人はいらっしゃいませんのでご報告させていただきます。</p> <p>次に、マイクの使用方法について確認させていただきたいと思っております。本会議は、会議録作成のため発言を録音させていただいております。ご発言の際には、お手元のマイクのボタンを押してから発言いただき、発言が終わりましたら、もう1度ボタンを押して切っていただきたいと思いますのでよろしくお願いいたします。</p> <p>それでは、本日の議題に入ってまいりたいと思っております。</p> <p>坂野委員長、議事の進行をお願いします。</p>
坂野委員長	<p>以下、着座にて説明させていただきます。</p> <p>まず、会議録の署名人についてでございます。この会議では、会議録の署名人を決めなくてはなりません。今回は、末成副委員長と松尾委員にお願いしたいと思っております。よろしくお願いいたします。</p> <p>それでは、議題に入ります。</p> <p>みだしのとおり「議題(1)龍ヶ崎市龍ヶ崎市駅東駐輪場、龍ヶ崎市佐貫中央第1・第2駐輪場の指定管理の方向性について」でございます。</p> <p>今年度で施設の指定管理期間が終了いたしますので、指定方法等を決めていきたいと思っております。</p> <p>この件につきまして、所管課でございます、生活安全課から説明を受けた後、皆様からご意見を賜りたいと思っております。それでは、準備が整い次第説明をお願いします。</p>
生活安全課	<p>それでは、駐輪場の指定管理の方向性について、ご説明をさせていただきます。</p> <p>はじめに、駐輪場の現状と課題についてご説明します。</p> <p>JR龍ヶ崎市駅付近にある龍ヶ崎市駅東駐輪場、佐貫中央第1駐輪場・第2駐輪場の3つの市営駐輪場は、道路交通の円滑化や自転車を利用する方の利便性向上を目的に、駅前の良好な環境確保のため定めた自転車放置整理区域において、自転車などの利用者に対し駐車場所を提供しているものでございます。</p> <p>当該施設につきましては、現在、龍ヶ崎市シルバー人材センターを指定管理者として、駐輪場の利用登録や一時利用の承認に関する事務のほか、駐輪場施設及び付帯施設の維持管理、駐輪場の利用料金徴収、利用者に対するアンケート調査等の業務を行っております。</p> <p>近年の市営駐輪場における年間定期利用者数は減少傾向にございまして、特に令和2</p>

	<p>年度につきましては、いずれの駐輪場においても利用者数が大幅に減っている状況でございます。これにつきましては、コロナ禍における休校や企業のテレワーク推進などにより、鉄道利用者が減少したことによる影響であると考えられます。</p> <p>利用者へのアンケート調査結果としましては、駐輪場全体で約64%の方が満足・やや満足と回答しておりまして、概ね満足度を得られている状況でございます。</p> <p>続きまして、今後の方向性についてご説明をいたします。</p> <p>市営駐輪場におきまして、指定管理者が行う業務は、駐輪場の利用申し込み、料金の徴収、施設の点検清掃、自転車の整理などがあります。</p> <p>超高齢化社会の中、本市におきましても、今後さらなる高齢化の進行が予測され、高齢者が活躍できる環境の整備が課題となっております。</p> <p>高齢者の就業機会を確保し、高齢者が生きがいを持って社会参加することで、健康維持や介護予防などの効果が期待され、社会保障関係費の負担軽減にも繋がると考えます。</p> <p>指定管理者であるシルバー人材センターは、高齢者への臨時的かつ短期的な就業またはその他の軽易な業務に係る就業機会を提供するための取組みを進めており、駐輪場の管理運営業務は同センターの公共公益活動の趣旨に合致すると言えます。</p> <p>増加する高齢者への就業機会を安定的に提供していくためには、今以上の営業努力が必要となってきますが、同センターが受注できる業務は、植木の剪定や草刈りまた駐車場や駐輪場の管理など軽作業に限定されますため、自助努力だけでは限界があるのが現状でございます。</p> <p>このような中、本市ではまちづくりの基本方向を示す最上位計画である、「第2次ふるさと龍ヶ崎戦略プラン」の目標に、「地域の潜在力を活かした仕事とにぎわいを創出するまちづくり」を掲げておりまして、これらの施策や「高年齢者等の雇用の安定等に関する法律」の趣旨等を踏まえまして、高齢者の就業機会を確保するための施策を積極的に推進していく必要がございます。</p> <p>以上のことを踏まえまして、今後の市営駐輪場の次期指定管理についても同センターを指定管理者として選定できるよう、引き続き、経営改善に関する支援等に努めて参りたいと考えております。</p> <p>なお、JR 龍ヶ崎市駅の利用者減少に伴いまして、駐輪場の利用者が減少傾向にある中、さらに、コロナ禍の影響でますます鉄道利用者は減少傾向にございます。今後もコロナ禍の影響により、駐輪場の稼働率減少が予想されますので、施設運営に要する経費設定などの長期的な予測が困難であると考えますことから、指定期間につきましては、これまでのとおり3年間としたいと考えております。</p> <p>説明につきましては以上となります。よろしくお願いたします。</p>
<p>坂野委員長</p>	<p>ただいまご説明いただいた件につきまして、ご意見や質問等はございますでしょうか。末成副委員長いかがでしょうか。</p>
<p>末成副委員長</p>	<p>駐輪場だけではなく、他の公共施設も経営効率が悪く、赤字ばかりでこのまま続いているのかという、追及的になる施設が見受けられます。駐輪場もその1つです。</p> <p>駐輪場の使命としては、今ご説明があったように、社会政策とか高齢者福祉という面がありますが、一方で、経営効率という観点からくる、2つの相反する部分があります。</p> <p>例えば料金体系の面では、龍ヶ崎市駅付近に民間の駐輪場が何箇所あるかお調べになっていますか。全部で7箇所あります。</p>

	<p>料金でも市が負けています。関東鉄道は高校生 1,000 円 (月額), 一般社会人で 1,500 円 (月額) です。市は月額 2,000 円ちょっとです。</p> <p>それと第 1・第 2 の稼働率が 20% 台で, 随分低い数字となっています。一つの対策として, 例えば経営効率という面で考えると, 第 1・第 2 駐輪場を統合して, 稼働率を上げるという方法なども考えられると思いますが, 今後 3 年間の管理をシルバー人材センターに委託するにしても, 従来と同じようなやり方ではなく, 工夫しながら取組む方がいいと思うのですが, その辺りのご意見をお聞きかせください。</p>
坂野委員長	生活安全課, お願いします。
生活安全課	おっしゃるとおり, 佐貫中央第 1・第 2 駐輪場のどちらも稼働率が低いため, 統合も含めまして内部でも検討を進めているところでございます。
坂野委員長	それでは副委員長お願いいたします。
末成副委員長	統合するとなると, 人員削減ということになり, シルバー世代が働く場が少なくなります。その辺りを考えた時に, どちらを取るのか悩む部分はありますね。
坂野委員長	生活安全課, 何かございますか。
生活安全課	低効率と高齢者の就業機会確保のバランスについては, 今後検討してまいりたいと考えおります。
末成副委員長	今回, 3 年の指定管理期間を設定していますが, 基本的にはこれまで通りのやり方をお願いするというところでよろしいですか。
生活安全課	3 年間の指定管理期間としていますが, 第 1・第 2 駐輪場の統合など, 大きく方向性が変わった場合には, 契約途中であっても見直しを行っていきます。
坂野委員長	ありがとうございます。林委員いかがでしょうか。
林委員	新型コロナウイルスの影響で, 利用者数が減少傾向にありますので, 管理人の接遇がより大切になると思います。それについては利用者満足度の向上にもつながると思いますので, ぜひ管理人の接遇向上に努めていただきたいと思います。管理人によって対応が異なるのは良くないため, 研修等で接遇の統一化をされた方がよろしいと思います。
坂野委員長	飯塚委員お願いいたします
飯塚委員	駐輪場の利用時間は, 何時から何時までですか。
生活安全課	施設の利用は 24 時間できるようになっております。また, 管理人がいる時間帯は, 午前 6 時 30 分から午後 7 時 30 分までとなっております。
飯塚委員	<p>利用時間に改善の余地はございませんか。例えば, 管理人がいる時間帯については検討の余地があると思います。</p> <p>また, 利用者アンケートには, 分析結果の詳細が記載されていませんが, 学生が多いのか, 一般社会人が多いのか, どの時間帯の利用者が多いのかを分析すれば利用者の動向がより把握できると思います。もう 1 点, 夜間照明により電気代がもったいないように思われますが, 盗難防止の観点から消灯は難しいと考えます。照明の LED 化などの工夫のほか, 防虫を考慮した電灯の設置検討をお願いします。</p>
生活安全課	利用時間につきましては, 24 時間運営としております。管理人による受付時間につきましては, 時間を制限しておりますが, それで苦情等はいただいております。しかしながら, アンケートの実施などにより要望が多い場合は検討していきます。学生または一般の利用によっても利用時間帯が変わってくると思いますので, ご意見を参考にさせ

	ていただきます。また、光熱水費や電灯につきましても併せて検討していきたいと思 います。
坂野委員長	飯塚委員よろしいですか。では松尾委員よろしくお願いいたします。
松尾委員	<p>稼働率の問題ですが、現状3施設あり、特に駅に一番近い龍ヶ崎市駅東駐輪場の稼働率は今でも高いですが、第1・第2については30%程度となっていますので、すべての施設を統合して収まるだけの事業規模ではないと思われます。</p> <p>一方で料金体系についても、先ほどお話があったように民間との差があります。民間事業を公的サービスで駆逐するようなことがあってはならないとは思いますが、一方でその効率性ということも重要なため、全体の需要を見極めながら、必要によっては施設の統合ということも検討する時期に差し掛かっているものと考えます。</p> <p>そして、この指定管理期間は3年間ですが、各年度で協定を結んでいると思われるので、3年後ということではなくて、様々な調査の結果、前倒しで何らかの対策が必要だということになれば、年度協定の中で、対応していただければよろしいと思います。</p> <p>それから利用時間についてです。3施設ともにクローズの施設ではなくてオープン の施設であります。しかも、高校生の利用者については、夜間にも自転車が止められて いるため、盗難防止などを考えると、照明は必要と思われます。</p> <p>また、コストの構造を見ますと、やはり人件費が一番大きいと思われますので、これ については高齢者の生きがいづくりなどを考慮の上、どこまで削減できるかも十分検討 していただければと思います。</p>
坂野委員長	ありがとうございます。菊地委員お願いします。
菊地委員	佐貫中央第1・第2の稼働率が低くなっており、稼働率の下げ幅も第1・第2は急激 に下がってきています。そのような利用状況を考えれば、そろそろ統合を検討していく べき時期であると思います。実情として、どのくらいの雇用人数を生んでいるのでしょ うか。
坂野委員長	所管課の方でわかりますか。
生活安全課	1日3交替で3施設ですので、1日当り9人になります。
菊地委員	そのくらいの人員であれば、シルバー人材センターにもこういう状況だということ をよくお話をしていただき、事前に情報を共有する中で、勤務されている方が業務を転換 できるような準備も進めていく時期と思います。
坂野委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>ポイントは2点ありまして、1点目は、指定管理で本当に良いのかという議論です。 2点目は、非公募でシルバー人材センターとして良いのかという点です。きちんとし た議論が必要と感じます。</p> <p>これまで各委員から意見がありましたが、経営効率の観点から統合という話になりま すと、シルバー人材センターに今のまま指定管理をお願いするというのは難しいと思わ れます。</p> <p>今後の方向性という点では、施設統合という議論は必要だと思いますが、高齢者政策 という観点もでございます。</p> <p>しかし、先ほど末成副委員長がおっしゃったように高齢者政策と雇用政策というこ とで、非公募としてよいかという点が1番のポイントのように私は思います。</p>

<p>末成副委員長</p>	<p>新型コロナウイルス感染症の影響で、在宅勤務などが進み、駅周辺の手が少なくなっている影響は否めません。ワクチン接種が進み、時間が経過することによる人手の回復も期待できます。</p> <p>指定管理料は1,990万円であり、新型コロナウイルス感染症前の令和元年度分の利用料が1,909万円ということですので収支は釣り合っています。</p> <p>それであれば、このまま維持して元気な老人たちをたくさん雇用し、国民健康保険の支出を抑えるという方策もよろしいと思います。</p>
<p>坂野委員長</p>	<p>ありがとうございます。今副委員長から収支が釣り合っていればよろしいのではないかとの意見がありました。今の意見から、1つは「効率」でもう1つは「政策」という点が論点であり、収支が釣り合っているのであれば「政策」を優先してよろしいのではないかという副委員長の意見と捉えます。皆様この方向でよろしいでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">(各委員異議なし)</p> <p>ありがとうございます。こちらは、継続して指定管理者によること、また、非公募で選定を行うということで結論付けます。</p> <p>続きまして議題(2)の方に入らせていただきます。</p> <p>議題(2)は、「龍ヶ崎市龍ヶ崎市駅東駐輪場、龍ヶ崎市佐貫中央第1・第2駐輪場の申請要領及び業務仕様書について」でございます。</p> <p>引き続き、所管課の生活安全課からご説明を受けた後、皆様にご意見を伺いたいと思います。よろしく願いいたします。</p>
<p>生活安全課</p>	<p>それでは「龍ヶ崎市龍ヶ崎市駅東駐輪場及び佐貫中央第1・第2駐輪場の指定管理者申請要領及び業務仕様書について」ご説明をさせていただきます。</p> <p>今回ご審議をいただきたいのは、現在使用している指定管理者申請要領と業務仕様書の内容を一部変更することについてです。</p> <p>主な変更点といたしましては、1点目に駅名改称に伴う部分についての変更、2点目に利用実態に合わせた現実的な要求水準への変更、3点目に非公募再指定に沿った募集に関する事項のスケジュール設定、4点目に指定管理期間3年間の継続、5点目に、その他事項、こちらの5点がございます。</p> <p>1点目の変更としまして、駅名解消に伴う変更につきましては、佐貫駅を龍ヶ崎市駅にすべて変更します。</p> <p>続きまして、申請要領の3ページをお願いいたします。要求水準の変更についてでございます。</p> <p>市営駐輪場では、指定管理者に適正な管理運営を行ってもらうため、定期利用者の利用率及び利用者アンケートの満足度を目標値としております。これまでの要求水準として、駅東駐輪場の定期利用率が90%だったものを85%に引き下げをいたします。同じく佐貫中央第1駐輪場の定期利用率を32%だったものを30%に引き下げまして、佐貫中央第2駐輪場の稼働率を40%だったものを30%に引き下げをいたします。</p> <p>駐輪場利用者は鉄道利用者の減少に伴いまして、以前から減少傾向にございます。特に、令和2年度につきましては、コロナ禍の影響を大きく受けまして、駐輪場の利用率が大幅に下がっております。駅東駐輪場では、令和元年度の約5,700人に対し、令和2年度が約4,700人と、年間で約1,000人の利用者が減少しております。今後もコロナ禍の影響により利用者数が減少する可能性が大いに想定できますので、この実態に従いま</p>

	<p>して、指定管理者への要求水準も引き下げる考えであります。</p> <p>続きまして、募集に関する事項になります。こちらの募集及び選定等のスケジュールといたしましては、非公募再指定の際のスケジュール設定とさせていただきます。以前は複数の市営駐輪場を別々の指定管理者が運営をしておりましたが、現在の指定管理期間が開始された令和元年度からは、すべての駐輪場の管理運営を一本化し、平成 28 年度から駅東駐輪場の指定管理を務めていたシルバー人材センターを相手方として、高齢者の就業機会の確保を目的に、非公募で指定管理者の指定を行ったところでございます。</p> <p>今回のスケジュールは、非公募ということを考慮し、8月上旬に実施予定の指定管理者選定委員会でプレゼンテーションとヒアリング及び選定を行うスケジュールとしております。</p> <p>なお、運営を一本化した理由の1つとしましては、各駐輪場の指定管理者が赤字経営を転換できずに経営の続行が困難であるため、駐輪場運営から撤退する意向を受けたことが大きな理由だったと聞いております。</p> <p>繰り返しとなりますが、「高齢者等の雇用の安定等に関する法律」や本市の最上位計画である「第2次ふるさと龍ヶ崎戦略プラン」の目標の1つである、「高齢者の活躍の場、雇用の場の創出のため、地域の経験豊かな高齢者の方々に仕事を提供し、高齢者の生きがいと健康づくりを推進すること」を目的とし、シルバー人材センターに今回再指定したいと考えております。</p> <p>続きまして、指定管理期間3年間の継続についてでございます。指定管理期間につきましては、令和4年度から令和6年度までの3年間としたいと考えております。</p> <p>こちらにつきましては、コロナ禍の影響により、稼働率が落ち込んでおまして、今後の適正な運営方法を予測するのが困難でありますことから、5年間という長期設定はせずに、今回は3年間といたしまして、コロナ禍の影響と利用実態を注視しながら、施設ごとの適正管理を検討したいと考えております。なお、今後の利用実態次第では、先ほどもございましたが運営を縮小するなどの方向性も検討してまいります。</p> <p>続きまして、その他の変更についてご説明をいたします。</p> <p>3施設を一本化した実績及び令和2年度末までの収支報告をもとに、今後の指定管理料の見直しを行いました。今後の3年間は隔年で41万9000円の引き下げを行っております。また、その他のページにおきまして、自転車の収容可能台数の訂正や連絡先、担当課の名称を交通防犯課から生活安全課に訂正するなどの雑記について訂正しております。</p> <p>説明につきましては以上となります。ご審議のほどよろしくお願いいたします。</p>
坂野委員長	ただ今ご説明いただきました件につきまして、何かご意見等はございますでしょうか。末成副委員長いかがでしょうか。
末成副委員長	先ほど申し上げたとおりです。
坂野委員長	林委員いかがでしょうか。
林委員	ございません。
飯塚委員	私も、先ほどまとめて質問いたしました。
坂野委員長	松尾委員いかがでしょうか。

松尾委員	指定管理料を毎年一定額引き下げたというご説明がありましたが、どういうところでコストを見直されたのか教えてください。
生活安全課	1番大きいのが人件費の部分だと思うのですが、当初想定されていた内容よりも人員の適正な配置やコストが変わってきましたので、そちらの見直しなどを行い、実情の決算額に近い形で修正を掛けたところです。
坂野委員長	松尾委員いかがでしょうか。
松尾委員	そうすると、先ほど1日の延べ人数が9人という話がありましたが、延べ人数が違うということですか。
生活安全課	協定を結ぶ時に出した想定予算額との乖離がありましたので、現状に合わせて算出したところです。
坂野委員長	菊地委員お願いいたします。
菊地委員	細かい点になりますが、この申請要領を見ると、6月29日、昨日から配布しています。この委員会で修正があった場合は修正するという解釈でよろしいでしょうか。
坂野委員長	その辺りはいかがですか。
生活安全課	この要領ですが、選定委員会の日程が決まる前にスケジュールを組んでいましたので、このような表記になっています。訂正させていただきます。
菊地委員	分かりました。
坂野委員長	松尾委員、何か先ほどお話がありそうでしたが、いかがでしょうか。
松尾委員	日程も説明がありましたし、人件費も適正に見直し、毎年一定額を削減したというお話で理解しました。
坂野委員長	所管課から何か付け足すことがありましたらよろしくお願いいたします。
生活安全課	先ほどありましたが、今回5年間の長期の設定はせず、3年間という短い期間で集中的に見ていきたいと考えています。その間で駐輪場自体の縮小等の見直しが必要であればその中でも随時行いたいと思っております。
坂野委員長	はい、ありがとうございます。 先ほど所管課で説明をしていただきましたように、利益が出ないからシルバー人材センターにお願いしたという経緯もありますので、シルバー人材センターに指定管理をお願いするしかないと考えます。 まとめさせていただきますと、生活安全課からご説明がありましたように、龍ヶ崎市駅東駐輪場及び龍ヶ崎市佐貫中央第1・第2駐輪場の指定管理者候補者の選定に関する申請要領及び業務仕様書の日程変更の説明がありました。それを修正した上で、8月4日の指定管理者選定に向けて作業を進めていくことでよろしいでしょうか (各委員異議なし) ありがとうございます。 議題(2)まで終了いたしました。次の議題に行く前に休憩をとりたいと思います。 (5分間休憩) それでは再開します。 議題(3)、「指定管理者による指定管理施設の管理運営状況の評価について」です。本

	<p>年度は令和2年度分の評価になります。管理運営状況の評価については、各施設の所管課で作成した評価シートにより、1次評価を実施しております。本日は、1次評価の結果を基に、委員会としての評価や意見について協議をしていきたいと思っておりますのでよろしくお願い致します。</p> <p>それでは、各施設の評価に入る前に、事務局から評価シートと本日の評価の流れ等につきまして説明していただきたいと思っております。事務局の方でお願いいたします。</p>
事務局	<p>それでは、戸崎から説明をさせていただきます。</p> <p>まず、対象となる指定管理施設についてご説明いたします。事前にお配りしております、資料A「対象施設一覧」をご覧ください。こちらの一覧は、施設所管課で行った1次評価のヒアリングを行う順となっております、施設は昨年度と変わらず10件24施設となっております。</p> <p>次に資料Bタイムスケジュールをご覧ください。原則、1件20分でスケジュールを組んでおります。</p> <p>続きまして、資料C「委員会開催日程」をご覧ください。本日の委員会で4件、7月7日の委員会で6件について、施設所管課で行った1次評価の説明を受けた後に、ご質問とご意見をいただきます。その後、8月4日に指定管理者選定委員会の意見として最終評価を確定する流れとなっております。</p> <p>その他、本日の議題(1)及び(2)で取り上げました駐輪場の指定管理者候補者の選定を8月4日に実施し、昨年度も議題としました旧北文間小学校の第4期校舎の改修後の施設における指定管理者候補者の選定を10月下旬頃と来年1月中旬頃に予定しております。</p> <p>次に、資料D「評価シートの見方」をご説明します。こちらは、両面の印刷になっております。評価シートは指定管理者の概要、評価結果、選定委員会の意見、管理運営実績データで構成されております。指定管理の概要につきましては、指定管理にあたっての基本的な内容ということで、施設の概要、利用料金制採用の区分、指定管理者の概要、指定期間における総合評価、年度評価を記載する欄となっております。一番下は前年度に委員会で取りまとめました、施設への指摘等事項に対する昨年度の対応を記載する欄となっております。</p> <p>次に、評価結果の欄ですが、評価基準とその配点を記載しており、その下に評価の理由や要因分析を記載する欄を設けております。評価につきましては、評価ランク表に基づき算出をしております。</p> <p>次に、裏面をご覧ください。総合評価の欄ですが、各評価項目における得点の合計と、それに基づく総合評価ランク、管理運営上の総評、改善事項について記載をしております。総合評価のランクにつきましては、お示ししている表のとおり、合計点数により決定しております。60点以上70点未満のBランクが適正レベル、普通に管理運営がなされているというような評価になります。</p> <p>その下にある選定委員会の意見の欄につきましては、先ほどご説明したとおり、8月4日の委員会で行う最終評価でご意見を取りまとめますので、その意見を指定管理者選定委員会の意見として記載させていただきます。この評価結果につきましては、施設所管課を通じて指定管理者に送付をしまして、今後の改善に取り組んでいただくこととなっております。</p> <p>最後に管理運営実績データの欄は、評価の理由等を記載するにあたって、根拠となる</p>

	<p>データをお示しする案となっております。開館日数・開館時間・イベントの開催といった運営状況や、利用状況のほか、収支の内訳など、1年間の管理運営状況を客観的に確認できるよう作成しているものでございます。</p> <p>評価シートに関する説明は以上となりますが、施設所管課から説明を受ける際は、資料Eの「評価結果一覧表」や、資料Fの「昨年度の指摘等事項一覧」も参考にさせていただければと思います。</p> <p>次に、評価の手順については、日程の部分でもご説明しましたが、評価に当たりましては、まず、1次評価者であります施設所管課から評価内容についての説明を受けた後に、委員の皆様からご質問、ご意見を述べていただきます。所管する施設が多数ある課につきましても、一括して説明をした後に施設ごとにご質問等をしていただきます。第2回と第3回の委員会開催ごとに、対象施設について説明及びご質問等が終了した後に、施設ごとに2次評価を確定する作業を一括して行いたいと思います。</p> <p>事務局からの説明は、以上でございます。</p>
<p>坂野委員長</p>	<p>ただいま事務局からご説明がありました。評価シート及び評価の流れなどにつきまして何かご意見ご質問等がございますか。特に質問がないようですので、評価に入りたいと思います。まず、施設ごとに所管課から評価結果の報告と説明がございます。その後に、皆様からご意見やご質問などを頂戴し、その場で所管課がお答えするという形とします。本日予定している4施設のヒアリングを行った後、最後一括して、2次評価をまとめるという形で進めていきたいと思います。なお、施設数が多いため、所管課の説明を含めて、先ほどお話がありましたように1施設当たり20分を目安に進めていきたいと思います。</p> <p>それでは最初に、龍ヶ崎市駅東駐輪場と佐貫中央第1・第2駐輪場から評価を行ってまいります。生活安全課から、評価結果に関するご報告と説明をお願いいたします</p>
<p>生活安全課</p>	<p>それでは評価の説明をさせていただきたいと思います。</p> <p>はじめに、1番の(1)、施設の設置目的達成に向けた取組みについてでございます。</p> <p>令和2年度事業計画における目標値は、龍ヶ崎市駅東駐輪場の定期利用率が94%、佐貫中央第1駐輪場が36%、佐貫中央第2駐輪場が44%と設定しておりましたが、実績値の定期利用率は龍ヶ崎市駅東が75.6%、佐貫中央第1が25.0%、佐貫中央第2が23.5%といずれも達成には至っておりません。昨年度と比較いたしまして、利用者が大幅に減少していることは、コロナ禍におけるテレワークや休校等の影響によるものと推察されます。事業計画上の目標値は達成しておりませんが、利便性を高めるための取組みといたしまして、空気入れの貸出し、雨天時におけるサドルキャップ取付け、ビニール袋の無料配布、タオルの無料貸出しなどに努めている点が挙げられます。また、1人での自転車の出し入れが難しい利用者に対しまして、管理人が補助を行っている点などを考慮いたしまして、得点を18点、評価ランクBとしております。</p> <p>続きまして、(2)の利用者の満足度についてでございます。</p> <p>アンケート結果により、駅東駐輪場は約65.6%、中央第1駐輪場におきましては53.3%、中央第2駐輪場におきましては72.2%が満足やや満足と回答し、一定の満足度を得られている状況でございます。</p> <p>こちらも目標値である満足度の82%には達しておりませんが、料金表や施設の使用法など基本情報の掲示をするとともに、防犯に関するポスターや防犯カメラを設置し、盗難などへの対策を行っている点、また、先ほども申しましたが、空気入れの貸出しや</p>

	<p>雨天時のサドルキャップ取付け、ビニール袋の無料提供などを行い、利用者満足度の向上に努めている点などを評価いたしまして、得点を 12 点、評価ランクを B とさせていただきます。</p> <p>続きまして、2 番の(1)指定管理業務にかかる経費の提言についてでございます。</p> <p>令和 2 年度につきましては、令和元年度に続きプラス収支となっております。事業費の大幅なプラス収支につきましては、令和 2 年度に利用者の安全安心の向上のため、施設の防犯対策として、防犯カメラ等の設置を行い、やや改善されたという状況でございます。</p> <p>しかしながら、未だ約 87 万円のプラス収支となっていることから、今後も引き続き適正な運営を指導して参りたいと考えております。また、施設の軽微な修繕につきましては、社員により対応し、利用環境の改善を図るとともに、普段開いた状態の事務所のドアに透明なビニールカーテンを設置することで、空調に要する負担軽減を図っている点などを考慮いたしまして、得点を 12 点、評価ランクを B としております。</p> <p>続きまして、3 番の(1)になります。施設の管理運営の実施状況でございます。</p> <p>業務監督責任者がその都度管理員に指導を行うとともに、緊急時に備えて AED 研修を実施している点、龍ヶ崎市駅東口駅前広場の美化活動、駅前から馴染コミュニティセンターまでの道路の美化活動などを実施している点を考慮いたしまして、得点を 9 点、評価ランクを B としております。</p> <p>続きまして(2)平等利用、安全対策、危機管理体制などについてでございます。</p> <p>こちらは、個人情報保護に関しましては、シルバー人材センターにおいて定める個人情報保護規定により事務室内の書庫に施錠し保管しております。安全対策としまして、自転車ラックの点検修繕を行うとともに、管理人が毎日施設内を巡回し、利用者に危険が及ばないよう配慮している点などを評価しまして、得点を 12 点、評価ランクを A としております。</p> <p>以上のことから、総合評価といたしまして合計得点が 63 点、総合評価を B とさせていただきます。説明につきましては、以上となります。よろしくお願いたします。</p>
坂野委員長	<p>ただいま、生活安全課から評価結果に関する報告とご説明がございました。</p> <p>この点につきまして、ご意見ご質問等ございますでしょうか。まずは、副委員長よろしくお願いたします。</p>
末成副委員長	<p>高校生の利用率の話がありましたが、龍ヶ崎市内の高校生は 2,200 人しかいません。龍ヶ崎市駅を使って電車通学する生徒はその内の 3 分の 1 もいないと考えられ、多くの利用者が東京方面への通勤者の方と思われます。</p> <p>一般社会人向けの PR を積極的にやった方がよろしいと考えておりますので、今後の参考にさせていただければと思います。</p>
坂野委員長	<p>末成副委員長から、高校生の利用者数という話が出ましたが、具体的に示すことはできますか。</p>
生活安全課	<p>市外から龍ヶ崎市の高校などに通われている方もいらっしゃいますが、市内・市外を合わせてもあまり多くの人数はいないと思います。また、高校生に限らず、流通経済大学もありますので、そちらの生徒にも利用いただいています。いただいたご意見を参考にしまして、一般の方向けにも PR を考えていきます。</p>
末成副委員長	<p>龍ヶ崎市に来る・出るの両方ありますけれども、龍ヶ崎市内の高校生の数としては</p>

	<p>2,200人あまりしかいないですから、その中で電車を使う学生はそれほど多くはないと思います。</p> <p>19歳以上の一般社会の方がマーケットが大きいですから、こちらの方に力を入れ、利用を促進する活動をやられた方が効率的じゃないかと思います。</p>
坂野委員長	<p>利用料金等から、学生かそうじゃないかは分かると思います。副委員長は数字を求めていますので、分かればお答えください。時間がかかりそうなので、林委員、ご意見ご質問をお願いします。</p>
林委員	<p>現状、コロナの影響で難しいとは思いますが、竜ヶ崎一高だけではなく他の高校にもPRしてみてもいいかでしょうか。</p>
坂野委員長	<p>所管課、お願いいたします。</p>
生活安全課	<p>今後検討していきたいと考えております。</p>
坂野委員長	<p>飯塚委員をお願いします。</p>
飯塚委員	<p>自転車の防犯登録状況を教えてください。</p>
生活安全課	<p>防犯登録の確認まではしていませんが、放置自転車等については、駅周辺が駐車禁止区域になっているため、積極的に調べているところです。</p>
坂野委員長	<p>おそらく申告制なので、実数の把握は厳しいかもしれません。では、松尾委員よろしくをお願いします。</p>
松尾委員	<p>満足度の点です。</p> <p>有効回答数が非常に少ないので、場合によっては年度によるばらつきが相当考えられると思います。大きく満足度に変動がなければ、実質はそれほど変わらないと思われると思います。また、このようなアンケートの場合は、やや満足・普通という回答が多く、それ以外の回答が出ない傾向にあります。逆に、満足や不満足というご意見に気をつけた方がいいと思います。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございます。菊地委員よろしくをお願いします。</p>
菊地委員	<p>コロナ禍でテレワークや不定期通学の方が多いいと思います。今までだと、定期利用が当たり前だったと思いますが、データでは一時利用が上がってきていますので、今後は一時利用者の配慮も必要と感じています。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>3ページの上の方に「施設は日々清掃を行い、清潔に保っていることが確認できた」と書いてあります。ここから、「コロナ対策で綺麗にしている」とは読み取れないので、コロナ対策としてアルコール消毒液を置いてあるなど、具体的な感染症対策があれば教えてください。</p>
生活安全課	<p>事務室等にアルコール消毒液を置いていることは確認しています。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございます。高校生の数は分かりましたか。</p>
生活安全課	<p>おおむねの数字となりますが、長期契約1ヶ月・3ヶ月・6ヶ月・12ヶ月契約をされている方の数となりますが、東駐輪場で一般の方が36%、学生で57%、中央第1で一般が73%、学生が20%、中央第2で一般が70%、学生が23%となっております。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございます。末成副委員長よろしいでしょうか。</p> <p>以上で終わりにしたいと思います。生活安全課の皆様、ありがとうございました。</p> <p>次は、総合福祉センターになります。準備が整い次第、評価結果に間するご報告とそ</p>

	<p>の説明をお願いいたします。</p>
<p>介護福祉課</p>	<p>介護福祉課の佐々木と申します。龍ヶ崎市総合福祉センターの管理運営の評価についてご説明させていただきます。</p> <p>指定管理者は社会福祉法人龍ヶ崎市社会福祉協議会でございます。</p> <p>龍ヶ崎市総合福祉センターは、高齢者の健康増進や教養の向上など、社会福祉を効果的に推進し高齢者及び身体障がい者の自立的生活の援助、及び心身機能の向上を図ることを目的として設置された施設となっております。</p> <p>指定管理業務内容であります。高齢者の健康増進、介護予防、教養の向上及びレクリエーションに関する業務のほか、入浴サービス長寿会連合会の運営援助、敬老会事業に関する業務となっております。また、施設の運営や施設の管理に関する業務などもございます。</p> <p>続いて、お手元の資料の2ページをご覧いただきたいと思います。指定管理者選定委員会からの前年度指摘事項への対応についてでございます。</p> <p>前年度のご意見では、利用者数は目標に達していないものの、新型コロナウイルス感染症により、利用停止などを考慮した通年換算では約3万9,502人の利用者数であったほか、利用者満足が高いなど、適切な運営がされていると評価をいただいたところでございます。</p> <p>その一方で、2点ほどご意見をいただき、それに対し次の対応を行ったところです。</p> <p>まず1点目は、繰り返し施設を利用する方が多いことは評価できるものの、新規の利用者が少ないことから、60歳未満の方も含め、これまで施設を利用したことがない方に向けて情報発信を行うほか、施設の設置目的の1つである高齢者の健康増進や教養の向上に向けて新規の教室、講座を充実していくなど、新たな利用者の掘り起こしに努め、利用者増加に取り組むようなご意見がございました。これに対しましては、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため、新たな利用者の掘り起こしが期待できるイベントや行事を開催することができず、また、新規事業に関しても同様な状況下であったことから、次年度以降の実施に向けた準備作業として全体構想やコンセプトの設定、具体的なイメージづくり、さらには利用者アンケートを通じて市民が望む利用内容の傾向を把握するなど、様々な取組みを行ったところであり、今年度はこれを踏まえ、予算計上の有無や人員体制を考慮しつつ、より現実性のある内容にブラッシュアップするなど、発展的な取組みを進めていく予定でございます。併せて、施設の利便性を高めるため、改修等も適時に実施したところでございます。</p> <p>2点目は、新型コロナウイルス感染症対策として、新しい生活様式に対応したサービスのあり方を検討し、利用者が安心して施設を利用できるよう、工夫して取り組んでいただきたいのご意見がございました。これに対しましては、来館受付時の検温や手指消毒の徹底はもとより、施設利用を市民のみに限定し、かつ、各教室に利用定員を設定し密にならないように制限を設けるなど、新型コロナウイルス感染症対策を実施している状況であります。特に、浴室の利用に関しましては、これまでの無制限の形から時間制限と人数制限を設けた上、個人を特定できる完全予約制にするなど、安心して施設利用ができる取組みを行っている状況です。</p> <p>以上が、前年度指摘事項への対応となっております。</p> <p>続いて3ページをご覧いただきたいと思います。評価結果でございます。</p> <p>まず1の(1)、施設の設置目的の達成に関する取組みでございます。</p>

1につきましては、事業計画書等に基づき施設及び設備の運営維持管理が適切に行われておりますが、令和2年度においては新型コロナウイルス感染症の影響から、市の意向を踏まえて多くのイベントを中止している状況でございます。

なお数値目標といたしまして年間利用者数を4万3,000人にする目標を掲げておりますが、令和2年度においては新型コロナウイルス感染症対策として、イベント等を中止したことや、一部施設の利用中止や利用制限を実施していることが大きく影響し、1万6,329人の利用者に留まっているところでございます。いずれにしましても、市民のみといった利用制限や居室ごとの定員制といった利用制限は現在も継続して実施しており、この現状が続く間は、目標の達成は困難な状況にあると考えております。

次に、②でございます。

令和2年度は、コロナ禍によって長寿会連合会主催の多くの行事が自粛となり、会員同士の交流が減少してしまう恐れのある中で、長寿会連合会の運営援助の1つとして、ラジオ体操運動を企画し実施しております。各会員が自宅にて毎朝ラジオ体操を行い、ともに体を動かす機会を作ることで、約3,000人の会員が離れていても、健康効果が期待できるものとして実施した事業となっております。このように、施設の利用者数、利用者増には繋がらないものの、コロナ禍に応じて工夫した取組みを行う姿勢は評価に値する事項と考えております。また、ヘルストロン室の環境改善や多目的室の一部改良など、利用者ニーズに応じた対策を講じるほか、施設、設備の緊急修繕等にも速やかに対応するなど、施設の利便性及び安全面に配慮した取組みを行っております。

次に、③につきましては、スポーツ大会やクラブ活動などのイベントや行事を実施する際には、隣接するふるさとふれあい公園を利用するなど、周辺エリアの地理的利点を活かした施設間の有機的な連携を図っているところでございます。

次の④と⑤は省略させていただきます。この項目の評価に関しましてはおおむね仕様書で提示している事項は遵守されており、各取組みとも通常通り実施していることから、B評価としたところでございます。

続きまして、4ページ(2)利用者の満足度でございます。

①につきましては、12月1日から3月25日にかけて、約4ヶ月間施設利用者を対象としたアンケートを実施しており、128人から回答が寄せられている状況でございます。なお、調査結果の概要につきましては、施設設備、備品の満足度、いわゆるハード面での満足度は満足と回答した方の比率が全体の64%という結果でございました。

また、事業やイベントの満足度、いわゆるソフト面での満足度では、満足と回答した方の比率は全体の83%という結果であり、数値目標として掲げている80%をクリアしている状況でございます。

さらに、今後も施設を利用したいかとの設問に対しては、利用したいと回答した方の比率が全体の99%となっており、リピート率に関しても非常に高い数字になることが確認できたところでございます。

次に、②でございます。令和2年度においては、これまで多くの要望を受けていたヘルストロン室の環境改善や多目的室の一部改良など、利用者ニーズを反映させるための取組みが行われたところでございます。

次の③は省略させていただきます。

次に、④でございます。新型コロナウイルス感染症に関する施設の利用中止の案内をはじめ、急を要する連絡事項については利用者へ直接電話をかけるなど、敏速かつ丁寧

に対応している状況でございます。また、イベント開催の際や、施設設備に不具合が生じた際には、館内の掲示板、デジタルサイネージ、公式ホームページなどを活用して速やかな情報提供に努めており、特に、イベントの告知を早い段階から行うなど、利用者の視点に立ち、十分な取組みがなされている状況でございます。

次の⑤は省略させていただきます。この項目の評価に関しましては、アンケート調査において8割の利用者が満足と回答しており、利用者からは一定の評価を得ていると考えております。その他、両者の意見を反映させる取組みや、利用者からの苦情に対する対応、満足度向上に向けた具体的な取組みなど、これについても適切に実施されている状況であることから、A評価としたところでございます。

続きまして、同じ4ページから5ページにかけて、2の(1)指定管理業務に関する経費の低減等でございます。

①は省略させていただきます。

次に②でございます。

年度協定書によって定められた指定管理料に対し、概ね予算どおりの適切な執行が行われている状況であります。令和2年度においては、新型コロナウイルス感染症対策として、一部施設を利用中止とした期間があることが影響し、光熱水費や燃料に不用額が生じたものの、これを返還金として速やかに清算するなど、非営利性を基礎とする社会福祉協議会の方針を十分に理解した上で、適切な対応が取られている状況であります。また徴収した使用料に関しましても、事務室内の金庫で管理した上、業務仕様書に従い、期日までに市に納入されている状況であります。

次に、③でございます。

清掃や警備、設備等の保守点検などの業務は、委託業者へ発注している状況であり、また、その実施内容につきましても、市の要求水準どおり適切な管理が行われていると認められるものでございます。また、契約にあたっては、見積合わせを実施するなど、市の契約事務に沿った形で行われており、適正に執行されている状況です。以上、この項目の評価といたしましては、B評価としたところでございます。

続きまして3の(1)施設の管理運営の実施状況などでございます。

まず①につきまして、事業計画に基づき施設管理者1人と担当者3人計4人で施設の管理運営に当たっており、適切な人員配置がなされている状況です。また、就業規則に基づいた雇用労働のための適正な環境整備がなされている状況であります。

次の②は省略いたします。

次に③でございます。定期的に周辺の道路清掃、ごみ拾い、花壇の手入れなどを実施し、施設周辺の美化に努めることで地元貢献に取り組んでいるところでございます。その他、令和2年度より地元事業所を対象とした健診会場として場所を提供しており、同年は年3回の使用実績があるなど、施設を広く知ってもらい、施設利用のきっかけに繋がる取組みも実施されております。以上、適正な管理運営がなされていることからB評価としたところでございます。

続きまして、6ページ(2)安全対策及び管理体制でございます。

まず、①につきましては、過去に利用者の個人情報の保護を目的として、窓口を設置している利用者受付名簿を、氏名の記入から利用者カードへの記入に変更するなど、窓口での受付方法を改善した経緯がございます。さらに、令和2年度からは利用者登録台帳を紙媒体での管理からシステム管理に移行し、利用者情報の医療リスクの軽減を図る

	<p>取組みなど、情報セキュリティ面の改善強化に努めているところでございます。</p> <p>次の②，③，④は省略させていただきます。</p> <p>次に⑤でございます。</p> <p>令和2年度においては、事故案件の発生はありませんでした。また、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策に関しましても、状況を鑑みながら方針を定め、利用上のルールを設けるなど、適切な取組みが実施されたところでございます。以上、この項目の評価といたしましては、日頃の安全対策、危機管理体制を構築すべく避難訓練などを行っていることから、B評価としたところでございます。</p> <p>総合評価であります。合計得点64点は、総合評価Bです。</p> <p>それでは総評の内容を申し上げます。</p> <p>総合福祉センターは、高齢者の安らぎや憩いの場であり、数多くの個人や団体等に利用されております。令和2年度の利用者数は新型コロナウイルス感染症拡大防止対策として、一部施設の利用中止や利用制限を実施していることも影響し、達成には至りませんでした。5年の指定期間において最終的に達成できることを目指し、業務に取り組んでいる状況であります。また、施設設備の緊急修繕や、小規模な修繕等にもすばやく対応し、利用者から寄せられた意見、要望に対しても施設内の環境改善をはじめ、計画的かつ適切に実施するなど、利用者の満足度向上に向けた取組みがなされております。併せて、指定管理者選定委員会から受けた前年度指摘事項に対しましてもしっかりと対応し、適切に改善されていることは評価できるものであります。</p> <p>一方、施設の管理では、設備機器の緊急修繕が数多く発生しており、利用者に配慮しながら実施しておりますが、竣工後30年を過ぎており、老朽化の進行から抜本的な改修等を行う時期に来ていると推察されるところでございます。そのような中で、今後利用者の満足度向上に向け、より高い水準で施設の管理運営を目指していくためには、施設の設置目的や理念を踏まえつつ、高齢者のライフスタイルや利用者のニーズを的確にとらえた目標を設定し、目標達成に向け業務に取り組んでいくことが重要であります。さらに、施設をより効果的に活用するためには、新たな事業の導入やPR活動を実施するなど、現状抱えている課題等への対応に関しましても今後取り組んでまいります。</p> <p>続いて、改善を要する事項であります。改善を要する事項につきましては、2点ほどでございます。</p> <p>1点目は、利用者の視点に立った利用しやすい施設運営等について検討を行うこと。</p> <p>2点目は、稼働率の低い教室に関して、新たな事業等の導入や利用促進に繋がる活用方法の検討を行うことでございます。</p> <p>総合福祉センターの令和2年度の年度評価につきましては以上でございます。</p>
坂野委員長	ありがとうございます。コロナ対策が万全だという話でございましたが、副委員長何かありますか。
末成副委員長	<p>数字を分析するのに非常に困る部分があります。施設利用者の延べ人数は年間1万6,329人。アンケートの128人はアンケートを回収した実人員。同じ人が2枚のアンケート回答は出さないと思います。</p> <p>この128人というのが、多いのか、少ないのかという判断はできませんが、福祉センターを利用する実人員は何人か把握していますか。</p>
介護福祉課	令和3年3月末の個人利用の登録者数は274人です。これは、個人の施設利用者利用者カードというものを書いていただいております、その人数になります。

未成副委員長	<p>総合福祉センターを個人利用されている方が実人員で274人というのは、どうなのでしょう。</p> <p>龍ヶ崎市内で70歳以上の方というのは結構いらっしゃいます。それから考えると、274人のための施設に大金を使うということになると非常に効率が悪いと思います。その辺りは、もう少し利用者を増やす方策があると思います。</p>
介護福祉課	274人という人数は、あくまでもお風呂やヘルストロンなどを利用する個人利用の人数です。この中には、団体利用者の数字は入っていません。
坂野委員長	ありがとうございます。未成副委員長よろしいですか。
未成副委員長	参考として、70歳以上の龍ヶ崎市内の人口は1万6,834人もいらっしゃいます。もう少し何とかならないかなという気がします。
坂野委員長	ありがとうございます。林委員いかがですか。
林委員	希望者に食事の提供をしていると思いますが、どのような方に提供されていますか。
介護福祉課	福祉センターに食堂があり、基本的には、「障がい者デイサービスあざみ」の利用者と職員が利用している状況です。事前に予約をいただければ、その他の利用者の方にも食事を提供しています。
坂野委員長	飯塚委員お願いいたします。
飯塚委員	アンケートについてですが、男性・女性の性別の区分や年齢によって満足度は変わると思います。アンケート結果を細かく分析することで、より具体的な改善方法が出てくると思います。
介護福祉課	たとえば、女性は具体的に何を改善したいのかというところまでは踏み込んでいません。今後研究させていただきます。
坂野委員長	松尾委員お願いいたします。
松尾委員	<p>少子高齢化は加速度的に増加しています。目標設定をする際には、対象となる人口の動向を踏まえた目標設定が必要と思われます。そうでなければ、単なる相対的な利用者増の目標となり、あまり大きな意味を持ちません。</p> <p>それから、リピート率が高いのですが、実人数が増えていないという現状がありますので、先ほど話があったのですが、やはり、団体利用であっても実利用者数の把握というのも非常に大切ではないかと思います。その把握がないと今後の対策がきちんと出ないのではないかなと思いました。</p> <p>それから、貸し館業務を主とするのか、ソフト事業の拡大路線なのか、その辺りも5施設全体の利用と併せて考えていかないと、需要と供給のミスマッチを起こしてしまうのではないかと思いますので、これまでの努力は認めつつも、今後に向けては、客観的に分析できるようなデータを集めて対策を立てていただきたいと思います。</p>
坂野委員長	ありがとうございます。菊地委員よろしくお願いします。
菊地委員	未成副委員長からありましたように、アンケートが実際の実利用人員に対して何%のかが気になったのと、財政的な視点で言うと、今後の大規模改修にどのくらい費用がかかるのかという点が気になります。松尾委員からも意見がありましたが、どのような利用形態でどのようなものを希望されているのかをきめ細かに把握しなければ、よく話題に挙がる入浴サービスをどうしようかという議論に陥ります。今後の施設運営においては、アンケート調査などがより重要になってくるのかなと思います。

坂野委員長	<p>どうもありがとうございます。</p> <p>まとめますと、実人員からするとリピーターが多いので、それ以外の利用者の声を把握しなければ、市民に対する説明がなかなか難しいと感じます。</p> <p>これで終わりにしたいと思いますが、何かありますか。</p>
末成副委員長	<p>昨年度で団体利用は何件あったか把握されていますか。団体利用件数と人数は把握しておかないと、これから先の対策が立てられないように思います。</p> <p>それともう1点、カード番号の記入ですが、職員とその利用者との会話において、274人の顔と名前を覚えていればいいですが、5番さん7番さんという対応では、利用者との対話に支障があるのではないのでしょうか。</p>
介護福祉課	<p>番号で管理はしていますが、福祉センターの職員は長く勤務しており、かつ、リピーターが多いことから、氏名と顔を把握しており、その都度丁寧に対応をしています。</p> <p>また、団体数につきましても、今手元に資料がありませんが、団体数と人数はしっかりと把握しておりますので、後ほど勉強させていただきます。</p>
末成副委員長	把握されていれば結構です。
坂野委員長	<p>社会福祉協議会は長く管理運営をされており、私どもも安心しております。ありがとうございました。</p> <p>次は市民活動センターになります。評価結果に関する報告とその説明をコミュニティ推進課からお願いします。</p>
コミュニティ推進課	<p>コミュニティ推進課長の川崎です。市民活動センターを所管しております。</p> <p>関口課長補佐から説明させていただきます。</p>
コミュニティ推進課	<p>市民活動センターを所管しております、コミュニティ推進課の関口と申します。</p> <p>それではお手元の資料に基づき、令和2年度の市民活動センターの活動、運営についてご説明します。</p> <p>1ページ目、市民活動センターの指定管理の概要についてご説明させていただきます。</p> <p>平成27年度より、NPO法人茨城県南生活者ネットが指定管理者として管理運営を行っております。令和元年度末で第1期目の5年間の指定管理期間の満了を迎え、令和2年度より引き続き、第2期の5年間の市民活動センターの指定管理を務めていただいております。</p> <p>それでは、2ページ目をご覧ください。</p> <p>前年度指摘事項への対応になりますが、まず1点目、市民活動団体の中心的な世代である60代の方が、定年後も就業する今般の社会情勢となり、人材確保には課題が多いと考えられることから、若年層の参加を促す活動を実施し、市民の社会貢献活動をさらに活性化するよう取り組んでいただきたいと思いますというご意見をいただきました。それを受けて、若者の市民活動参加のきっかけ作りの1つとして、市及び市民活動センター主催による「龍ヶ崎市民活動フェア in サプラ」において、令和元年度においては、市内の県立高校3校によるステージ上での発表会に参加していただきましたが、令和2年度においては、新型コロナウイルス感染症対策のため、ステージ発表は中止したものの、新たに愛国学園附属龍ヶ崎高校にもパネル展示に参加していただきました。展示内容としましては、流通経済大学や竜ヶ崎第一高等学校は、最近テレビでも話題になっているSDGsを意識した発表となっており、市民の興味を引く内容となりました。また、流通経済大学硬式野球部においては、市民活動フェアなどの会場整備やイベント支援などを令和元年度と同様に依頼し、参加の快諾をいただいたところですが、新型コロナウイルス感染症の影響に</p>

より、規模を縮小しパネル展示だけとしたため、令和2年度については、参加をご遠慮いただいた経緯がございます。

しかし、コロナが落ち着き、以前と同じように、ステージ発表も加えた市民活動フェアが開催できるようになった暁には、会場整備やイベントの支援、参加していただくことにより、市民団体と流通経済大学との交流を促進し、若者世代の市民活動の活性化になるものと考えております。

そして、もう1点の指摘事項であります、新型コロナウイルス感染症対策として新しい生活様式に対応したサービスのあり方を検討し、利用者が安心して施設を利用できるよう工夫して取り組んで欲しいという点でございますが、新型コロナウイルス感染対策として約2ヶ月間実施した臨時休館が明け、施設を再開した折には、利用者が安心して施設を利用できるよう、マスク着用や検温後の来館、換気の徹底などの注意事項について、イラストでわかりやすく提示するなど、工夫を行って対応しているというところでございます。

続きまして、3ページの評価に入らせていただきます。

施設の設置目的の達成に関する取組みなどについてです。

(1)の施設の設置目的の達成に向けた取組みについて、令和2年度の管理運営目標値は年間利用者数1万6,000人、登録145団体としましたが、新型コロナウイルスの流行による利用自粛や約2ヵ月にわたる臨時休館の影響を受け、実績としましては、年間利用者1万2,306人と目標に達しなかったものの、通年換算にいたしますと、1万6,271人となりまして、目標を上回ったこととなります。また、登録団体数は148団体になり、こちらも目標値を上回っております。その他、予約状況をホームページ上にリアルタイムでアップすることにより、施設の空き状況を自宅にしながら確認できるようにするなど、利用者目線で施設を運営しているところは評価できます。

次に(2)利用者の満足度についてです。

利用者に対して実施するアンケートですが、令和元年度は、調査実施時期に新型コロナウイルスの感染防止のため、臨時休館時期が異なるという不可抗力により調査ができませんでしたが、令和2年度は、前回実施した平成30年の時より約2倍近い312人から回答を得ることができました。その中で、施設全般と職員スタッフの対応について、大変満足している・やや満足しているを合わせると、いずれも80%を超えており、かなりの満足度を得ていることがわかっております。また、活動センターのインターネット放送に、市民活動団体の関係者に出演してもらうなど、活動団体のPRの支援にも力を入れていることなどを評価し、今年度はA評価としております。

続いて、4ページをご覧ください。

2番の効率性の観点について、(1)指定管理業務に係る経費の低減などにつきましては、昨年と同様の取組みであることから、B評価としておりますが、利用者アンケートの中で、施設が大変綺麗に管理されているとお褒めの言葉もありまして、日々センターの職員やスタッフが心配りをしている賜物ではないかと思っております。

続いて5ページ目の3、(1)施設の管理運営の実施状況についてになります。

令和2年度は新型コロナウイルスの影響により、施設の休館や講座等の使用中止などを余儀なくされるなど、当初の計画通りの運営はできませんでしたが、やむを得ない部分が大きいためB評価としています。しかし、市民活動フェアはパネル展示だけに規模を縮小して実施するなど、企画すべてを中止するのではなく、可能な限り実施できるように工夫した点は評価できると思っております。

	<p>続きまして、(2)番、安全対策・危機管理対策ですが、この項目についても昨年度と同様の取組みを行っていただき、事故発生や受付の苦情などのトラブルもなかったため、B評価としております。</p> <p>そして最後の6ページの総合評価になります。</p> <p>市民活動の拠点として適正な管理運営を行い、新型コロナ感染症対策として、施設の利用制限がなされる中、通年換算による年間利用者数、登録団体数とともに目標値を上回ることができ、また、コロナ禍においても活動センターの利用者が安心して利用できるよう、注意事項をイラストで掲示するなどの工夫をしている点、利用者アンケートで満足度が高い点なども踏まえ、合計点が70点、A評価としているところです。</p>
坂野委員長	<p>ご説明ありがとうございました。</p> <p>では、ただいまからご意見ご質問時間とします。末成副委員長、お願いいたします。</p>
末成副委員長	<p>私からは質問はございません。</p> <p>コロナ禍の中で、ここまで一所懸命頑張って、非常にいい活動をされているとお褒めの言葉を差し上げたいと思います。いろいろ工夫されて、利用者第1主義を標榜しており、利用者の利便性は非常に高いと思います。</p> <p>リアルタイムで、その日に窓口に来てすぐに利用できる場所は、ほとんどありません。それは、実際運営されている人達の努力の成果だと思います。</p>
坂野委員長	林委員お願いします。
林委員	質問はございません。コロナ禍の中でも良い活動をされていると思います。
坂野委員長	ありがとうございます。飯塚委員いかがですか。
飯塚委員	大丈夫です。
坂野委員長	松尾委員いかがですか。
松尾委員	<p>熱心な活動を従来からされていて、日々改善されていると思っております。</p> <p>1つだけ質問させていただきます。</p> <p>登録団体数が増えたということですが、この登録団体の中にいわゆる幽霊団体、いわゆる活動実績のない団体が含まれるのかどうかについて教えてください。</p>
コミュニティ推進課	<p>登録団体は順調に伸びている状況にありますが、ご指摘のように、中には登録した時は活動がされていましたが、年々高齢化などの理由により活動が停滞している団体もあると認識しています。</p> <p>この辺りは、詳細な調査までは行っていませんが、NPO法人に関しましても、登録の認証をされた法人数は市内で33法人ありますが、中には、例えば郵便物が届かないなどの報告もありますので、活動センターの登録団体につきましても、そのような団体もあると十分考えられます。</p>
坂野委員長	ありがとうございます。菊地委員お願いします。
菊地委員	令和2年度の利用者目標が1万6,200人となっていますが、令和2年度の実績来館者数が落ち込んだのはコロナの影響なのでしょう。
コミュニティ推進課	おっしゃる通り、臨時休館期間もございまして、4月、5月は開館をほぼストップしていました。これが大きな要因であると思います。
坂野委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>非常にお褒めの言葉がいっぱいありました。私も市民活動センターに足を運ばせてい</p>

	<p>ただいたこともあり、精力的に活動されている印象です。</p> <p>今後とも、ますますの活動を私どももお祈りしておりますとともに、素晴らしい活動であるという各委員からのお言葉をお伝えいただければと思います。</p> <p>どうもありがとうございました。</p>
未成副委員長	<p>NPO 法人には、2種類あります。認定 NPO 法人というのは、国税庁が認定する NPO 法人であり、補助金の請求などができます。この認定はかなり難しいようです。もう1つは、県知事に審査書類だけを提出する NPO 法人があるのですが、ほとんどはこちらです。こちらは申請したものの、予算の都合により、活動しないでそのまま幽霊団体となるケースが多いです。そういう団体も年に1回は県知事に収支報告提出しなければならないのですが、できていない団体が実際は多いようです。NPO 法人には、色々な団体があるということのを頭の片隅に置いていただければと思います。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>私も NPO 法人の理事長ですが、私どもの団体の会員には厚生労働省で委員として活動している者もおります。また、社会的養護の里親であるとか、いわゆる児童養護施設の OB などもあります。また、妻が理事をやっていた、オレンジリボンという団体もありますが、こちらも頑張っています。活動している団体とそうでない団体があるということをご理解ください。</p> <p>どうもありがとうございました。</p> <p>次は、総合体育館外 13 施設について、スポーツ都市推進課になります。評価結果に関する報告をお願いします。</p>
スポーツ都市推進課	<p>スポーツ都市推進課です。よろしくをお願いします。</p> <p>それでは、総合体育館外 13 施設の説明をさせていただきます。この指定管理は一部利用料金制をとっております。</p> <p>指定管理者については、たつのこまちづくりパートナーズ、構成企業は4社となっております。代表企業がコナミスポーツ株式会社、常陽メンテナンス株式会社、東洋グリーン株式会社、特定非営利活動法人クラブ・ドラゴンズであり、クラブ・ドラゴンズについては、令和2年度からの新規加入となっております。</p> <p>指定期間につきましては、令和2年度から令和6年度の5年間となっております。以前6年間につきましても、たつのこまちづくりパートナーズが指定管理をしていた経緯がございます。</p> <p>それでは、2ページをご覧ください。前年度指摘事項についてでございます。</p> <p>はじめに、屋内外の事業強化についての取組みについてでございます。</p> <p>これにつきましては、小中学校を対象にしたフットサル体験教室、体操、ボルダリング、テニス、バスケットボール、ダンスなどを実施しております。また、屋外での事業として、陸上教室、陸上競技タイム、ウォーキングといった新規事業を実施しております。</p> <p>続いて2番目の項目です。龍ヶ岡公園のテニスコートの利用率を高める取組みについてでございます。</p> <p>これについては、テニスコート2面にフットサルコート常設してジュニアフットサル教室を実施したほか、スポーツ教室、テニスタイムも併せて実施しております。</p> <p>3番目に、新型コロナウイルス感染症対策でございます。</p> <p>これにつきましては、トレーニング室の有酸素マシンの間に飛沫防止ボード設置いた</p>

しました。また、オゾン発生装置を使用して各教室の除菌を実施しております。その他、茨城県のアマビエの登録、マスク着用の徹底、ソーシャルディスタンスの確保、手指消毒の協力を依頼しております。

続きまして2「評価結果」についてです。

1「有効性」(1)施設の設置目的の達成に向けた取組みについてです。

まず、①新型コロナウイルス感染症の影響により、施設の臨時休館や時間短縮が影響し、各種事業やイベントが中止となるケースが多く見受けられました。施設再開時には、新型コロナウイルス感染症の拡大防止のため、マスク着用、ソーシャルディスタンスの確保、手指消毒、利用者の名簿記入などの利用者の協力を得ながら、教室の開催イベントを実施しております。利用者数につきましては、27万1,556人で前年度40万1,570人から大幅に減少しているような状況でございます。

続きまして3ページ、次のページをご覧ください。

スポーツ教室の実施ということで、ヨガやアクアビクス等高齢者向けの健康教室など、利用者に合わせた様々な教室を展開しております。教室の利用者数につきましては、令和2年度は4万999人となっております。

続いて、④番です。

フィールドや屋外施設の備品については、陸上競技に精通しているクラブ・ドラゴンズが加わったことによりまして、備品管理、大会備品の準備等、利用者に配慮した管理ができるようになりました。

続いて、⑤番です。

新型コロナウイルスの影響による閉館または時間短縮要請に対して、素早く対応をしております。

続きまして、(2)番です。

利用者の満足度、これにつきましてもA評価をしております。

これにつきましては、アンケート調査を実施しております。11ページから13ページに結果が出ておりますのでご確認ください。受付窓口、各種教室、トレーニング室、プール、トイレ、ロッカー等について行っており、個人利用・団体利用と調査対象を分けて実施しております。結果は、全体的に5点満点中概ね4点程度であり、利用者から高い評価を得ています。こちらは780通配布しまして、639通回収しており、回収率は82%となっております。また、アリーナに意見ボックスを設置し、寄せられた意見に対する回答をアリーナ掲示板に色分けして掲示しております。

続きまして、4ページをご覧ください。⑤でございます。

NPO法人クラブ・ドラゴンズにつきましては、フィールドでの陸上記録会やサッカーの大会などでスムーズな施設運営を行い、また、フィールドを活用したスポーツ教室を実施しております。

次に、効率性でございます。

指定管理業務に係る経費の低減については、A評価としております。

構成企業4社で、受付業務やスポーツ教室はコナミスポーツ、公園の除草やアリーナの日常設備点検・清掃などは常陽メンテナンス、フィールドやスタジアムの芝生やグラウンド整備については東洋グリーン、フィールドの管理、屋外施設の管理、屋外でのスポーツ教室はクラブ・ドラゴンズとそれぞれの得意分野を担当することで、経費削減に努めております。

②番です。事業計画に基づき適切に予算を執行しております。これについては、13ページに予算決算が出ております。

新型コロナウイルス感染症の影響により、施設の時間短縮営業や閉館したことにより、歳入については利用料金が減少しております。歳出につきましては、主に光熱水費が減少しております。要因としては、プールの閉鎖による部分が大きくなっています。また、プール内のジャグジーと採暖室については、通年で利用中止をしております。以上の理由で歳出は減少となっております。

続きまして5ページです。

適正性についても、A評価としております。

評価の理由につきましては、仕様書に基づいた適正な職員の配置をしております。それから、地元雇用を積極的に推進し、アルバイトを中心に約60名を雇用しており、その内、流通経済大学の学生は10名となっております。

続いて(2)番、安全対策に対してはB評価をつけております。

前年度はA評価をしておりましたが、今年度はB評価としております。

日常の事故防止に向けて、業務責任者を中心とした施設の日常点検が適切に実施されております。

続きまして6ページをご覧ください。

以前、本委員会でも報告をさせていただきましたが、10月にアルバイト従業員による盗撮行為が発覚し、加害者が逮捕されるという事件が発生いたしました。今後の再発防止策として、施設巡回、施設責任者による個別面談、女子更衣室の鍵の管理徹底に努めているところでございます。

最後に、総合評価でございます。

指定管理者である構成企業4社それぞれのノウハウを生かした、優良な管理運営がなされております。令和2年度につきましては、新型コロナウイルス感染症の影響により、利用者数は目標数を下回っております。

ここで、資料の修正をさせていただきます。令和2年度の利用者数が40万1,574人と記載しておりますが、この数字は令和元年度の実績数です。令和2年度の利用者数は27万1,556人です。訂正をお願いします。

令和元年度の実績数40万1,574人に対して、令和2年度は27万1,556人であり、目標達成度は60%となっております。指定管理者によるコロナ対策により、各種教室も展開してきています。また、市の方針や指示等に従い、迅速な対応をするなど、コロナ禍での施設管理を適正に行っているものと認識しているところでございます。

最後に、新型コロナウイルスのワクチン接種会場がたつのこアリーナとなっており、関係部署との日程調整や会場の準備、設営など積極的な協力を得ております。

その他としましては、ネーミングライツ事業により、フィールドにつきましては「流通経済大学龍ヶ崎フィールド」、スタジアムについては「TOKIWA スタジアム龍ヶ崎」となりましたが、これについての迅速な対応や市民周知にも努めているところでございます。

改善を要する事項でございます。

コロナ禍における施設利用についての周知徹底、屋内掲示板の適切な管理、多くの来場者が見込まれる大会やイベント時の自動販売機拡充、ごみの撤去、トイレトペーパーの補充等を適切に行うこととしております。

	総合評価の合計得点が77点ということで、総合評価はAとしております。以上でございます。
坂野委員長	ご説明ありがとうございました。では、末成副委員長からお願いします。
末成副委員長	アリーナ等の運営については、例年特に問題もなく、苦言もありません。1点、スポーツ都市推進課に届いた苦情のメールですが、どのような内容であったかを教えてください。
スポーツ都市推進課	手持ち資料はないのですが、コロナ禍において、利用者間のマスクをしている・していないですとか、あとは新しいテニスコートになり、人工芝の中に砂を撒くオムニコートというものがあるのですが、その砂の管理に対することでしたり、そのような意見と記憶しております。
末成副委員長	それほどたくさん苦情があるわけではなく、気付いたところを意見いただけているという認識でしょうか。分かりました。 もう1点、大勢の人が集まる施設ですから緊急時の対応は普段からしっかり研修しておいていただきたいと思います。例えば6ページに、女性がプールで転倒して打撲・出血したというのは、これから高齢者の利用が増えていくので今後もこのような事故は十分に想定されます。事故があることを前提に、普段から職員の皆様方に緊急事態での対応を慌てずに行えるような研修をお願いしたいと思います。
坂野委員長	ありがとうございます。林委員よろしくお願いします。
林委員	アリーナにおける夏のエアコン使用の設定温度ですが、一律でしょうか。部屋によって取り決めなどはありますか。
スポーツ都市推進課	各教室の温度設定は、設定温度の取り決めはありません。理由としましては、教室によって行う運動量が違いますので、その状況に合わせて設定を変えているという状態になります。補足となりますが、たつのこアリーナのメインアリーナは申請時にエアコンを使う使わないで料金が違ってきますので、エアコンを使用する・しないの判断は各利用団体に委ねています。
坂野委員長	では、飯塚委員よろしくお願いします。
飯塚委員	安全危機対策なのですが、KYトレーニングなどは行っていますか。危険予知をしていけば未然に事故が防げると思います。
スポーツ都市推進課	資料にも書かせていただきましたが、職員研修で救急救命講習、施設内での急病人、けが人が出た場合の対応についての研修を、月1回程度実施しているような状況でございます。
飯塚委員	プールで滑って転んだとのことですが、これは、設備が悪かったということでしょうか。
スポーツ都市推進課	日頃から施設や設備に関しましては、指定管理者が気付いた箇所やお客様から指摘された箇所は順次、修繕や手直しを行っています。 また、大きい施設ですので、消防設備点検や、建築基準法関係の点検など、専門業者を入れての点検も実施しており、それに対する指摘につきましても、順次修繕もしている状況でございます。 また、市で年に1回は市職員が実際に目で見て確認する目視点検も実施するなど、しっかりと点検をして、不具合箇所を見ながらそれを予算に反映させるというようなことをやっております。

坂野委員長	松尾委員お願いいたします。
松尾委員	<p>コロナ禍で何度も施設の利用を停止したり、或いは市内に限定したりというようなことが繰り返されましたので、利用者数の減少はやむを得ないものと思われます。</p> <p>また、NPO 法人クラブ・ドラゴンズが加わったことによって、陸上競技の利用環境向上に繋がったという評価があります。まさに JV 本来の姿と評価いたします。</p> <p>それからアンケートの内容ですが、他の指定管理と比べて、より詳細だと思われます。施設の種別ごと、そして個人利用・団体利用ごとに詳細に調査をしておりますので、これが日常的な改善に繋がっている点も評価いたします。</p> <p>一方で、危機管理体制が B 評価になっている大きな要因が、盗撮事件が発生したことによるものと思われますが、記憶が曖昧ではありますが、プールの転倒事故の後に、非常にその現場の対応がよかったということで、逆にご家族からお褒めの言葉をいただいたと記憶しています。</p> <p>市長宛に、事故が起きたことはともかくとして、その後の対応がスムーズで本当にありがたかったというお褒めの手紙をいただいたこともあり、その辺りも日常的な有事の対応についても、十分な研修がされているものと推察しております。</p>
坂野委員長	ありがとうございます。菊地委員お願いいたします。
菊地委員	盗撮事件のような不祥事がおきますと、ずっと尾を引くような状態が続きますので、確か既存で防犯カメラも付いていたと記憶しており、また、事件後に施設の再点検や施設巡回も行ったとのことですが、やはり時間が経過するとそのような意識も薄れてしまいますので、防犯カメラを増設するなどの機械的な対策にはお金をかけても良いのではないかと思います。結果的に、利用者の方の安全・安心につながると考えます。
坂野委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>基本的には皆様問題ないということで理解しました。盗撮のことは市民の方々が気にされていると思いますので、今後は再発防止に努めていただきたいと思います。</p>
末成副委員長	脳梗塞など、老人特有の病気の発症というものがありますから、そのようなところにも取り組んでいただきたいと思います。脳梗塞を発症するとろれつが回らなくなったりするので、その時にはすぐ救急車を呼んでいただき、怪我だけではなく高齢者特有の発症に対する研修も併せてやっていただければありがたいです。
坂野委員長	<p>ありがとうございました。以上で、4施設の説明が終了しました。</p> <p>所管課による評価の報告と説明が終わりました。皆様お疲れのところと思いますので5分程度の休憩にします。</p> <p style="text-align: center;">(5分間休憩)</p> <p>よろしいでしょうか。</p> <p>これから、本日ヒアリングを行いました4施設の評価を、1施設ずつ確認しながら行いたいと思います。</p> <p>資料Eをご覧ください。資料Eに各施設の評価がまとめて掲載されております。そちらも見ながらご意見等を頂戴できればと思います。</p> <p>はじめに、龍ヶ崎市駅東駐輪場・佐貫中央第1・第2駐輪場こちらの評価をまとめていきたいと思います。</p> <p>所管課の1次評価では、各評価項目で先ほどの資料にございましたように、総合評価</p>

	<p>では 63 点の B 評価になっています。</p> <p>まず 1 の有効性(1)(2)が、それぞれ 18 点 12 点と評価されています。これについてご意見を聞かせていただければと思います。末成副委員長いかがでしょうか。</p>
末成副委員長	評価はこのままで、私は結構だと思います。
林委員	ございません。
飯塚委員	大丈夫です。
松尾委員	適正だと思います。
菊地委員	大丈夫です。
坂野委員長	<p>私もそのように思いますので、まずは有効性のところ、18 点、12 点のままとします。</p> <p>次に 2 番 B 評価で 12 点について意見があればおっしゃってください。</p> <p>では、副委員長からお願いします。</p>
末成副委員長	ありません。
林委員	ありません。
飯塚委員	12 点というのが、基準を個人的に把握できていないので、低過ぎると思います。あまり厳しく見ていく必要性はないかと思います。
松尾委員	現在の環境では、やはり利用率が下がって収入が減少しているのはやむを得ないと思いますので、B 評価は妥当だと思います。
菊地委員	B 評価で良いと思います。
坂野委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>飯塚委員から、これは厳しいかもしれないという意見がありましたが、コロナ禍においてやむを得ない部分があることは理解しますが、やはり評価は数字で勝負してしまうので、気の毒だとは思いますが、私もこの点数で妥当と考えます。できれば意見のところに、コロナなのに頑張っている、あるいはこれからも頑張りたいというような付帯意見をつけたいと思います。</p> <p>飯塚委員それでよろしいですか。ありがとうございます。</p> <p>3 番の適正性についてです。それぞれ B 評価 9 点で A 評価 12 点という点数が付いております。こちらの方はいかがでしょうか。</p> <p>まず、末成副委員長からお願いいたします。</p>
末成副委員長	大丈夫です。
林委員	大丈夫です。
飯塚委員	大丈夫です。
松尾委員	結構です。
菊地委員	大丈夫です。
坂野委員長	ありがとうございます。皆様のご意見を集約しても B 評価、A 評価それぞれ妥当であると思います。私もそのように思います。最後、総合評価が B 評価となっております。この点につきまして、末成副委員長からお願いします。
末成副委員長	これからの時代は、働き方、人口の少子高齢化ということで、マイナス要因が多々あ

	<p>り、かなり不利な状況になっていくと思います。不利な中でも、この駐輪場をなんとか市の財産として活用していただくためには、接遇に差があるようだと働く人によりサービスの質が変わってしまいますので、接遇研修をしっかりといただき、コミュニケーションをしっかりと取りながら業務に励んでいただきたいと思います。</p>
林委員	<p>ございません。</p>
松尾委員	<p>指定管理とは話がずれるかもしれませんが、長期的な人口動態を踏まえて、今後の施設のあり方や統合などをできるだけ早い時期に検討していくべきだと思います。</p>
菊地委員	<p>このような施設が、民間との競合の中で、市がどういう役割を担っていくのかという視点で、今後の施設再編も必要と思いますので、シルバー人材センターという半分公的な機関を市としても大切にしながら、課題に取り組んでいかなければならないと改めて思いました。評価についてはこれで問題ありません。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございます。私も皆様と全く同意見でございます。</p> <p>龍ヶ崎市駅東駐輪場と佐貫中央第1・第2駐輪場の評価は、皆様のご意見を賜った結果、1次評価のままということで決定させていただきます。</p> <p>先ほど各委員から賜った意見等を、評価が確定する8月4日の委員会までに事務局の方でまとめていただき、その場でご報告いただきたいと思います。</p> <p>続きまして、総合福祉センターです。こちらの評価をまとめていきたいと思っております。</p> <p>所管課からの1次評価について、有効性の(1)がB評価で18点、(2)の方がA評価で16点ということになっています。</p> <p>それぞれご意見をお伺いしていきたいと思っております。</p>
末成副委員長	<p>アンケート結果の利用者満足度が高過ぎると思います。アンケートに基づいてA評価になっていると思いますが、身内でやったようなアンケート結果なので、少し甘いと思います。</p>
林委員	<p>私も高いと思います。下げて良いと思います。</p>
飯塚委員	<p>大丈夫です。</p>
松尾委員	<p>先ほども意見を申し上げましたが、このアンケートは非常に気になります。</p> <p>絶対数が少ないということと、特定の方に偏りがあるという点。そして、その施設の種別や事業単位で細かくアンケートを取らないと、客観的な分析ができませんし、今後の改善にもつながりません。市民活動センターや体育施設と比べると、アンケート自体の改善が必要と感じました。付帯意見ということで考えていただければと思います。</p>
菊地委員	<p>アンケートのところで、数の問題、信憑性がどうなのかなというところがありますので、B評価が妥当と考えます。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございます。私自身も皆様の意見を集約する形となりますが、アンケートに2つ問題点があると思っています。1つはサンプルが少ない、母数の問題。もう1つは、調査項目です。調査項目に少し疑問が出てきてもおかしくないと思います。これは松尾委員の意見をまとめる形となりますが、私自身も同意見であり、B評価に下げるという意見が多数でありますので、皆様のご意見を賜り、(2)のA評価をB評価にさせていただくことでよろしいでしょうか。</p> <p>次は、2番の効率性というところですが、いかがでしょうか。</p>
末成副委員長	<p>そのままで良いと思います。</p>

林委員長	そのままが良いと思います。
飯塚委員	そのままで大丈夫です。
松尾委員	B評価で結構です。
菊地委員	そのままが良いと思います。
坂野委員長	それでは、そのままB評価ということにさせていただきます。 同様に3番の適正性について、末成副委員長からお願いします。
末成副委員長	このままでよろしいかと思ひます。
林委員	このままで良いと思ひます。
飯塚委員	同じです。
松尾委員	B評価のままで結構です。
菊地委員	このままで良いと思ひます。
坂野委員長	ありがとうございます。 皆様の意見を集約し、こちらもB評価とさせていただきたいと思ひます。 そうなりますと、総合評価が60点ということになります。総合評価60点に関して良 いか悪いか、またご意見もあればお願いします。 では、末成副委員長お願いいたします。
末成副委員長	介護福祉課からの説明で、個人の実利用者が274人ということで驚きました。長寿会 の方がかなりの割合で使っているようにも見受けられますので、今後工夫して取り組ん でいただきたいと思ひます。
林委員	ございません。
飯塚委員	大丈夫です。
松尾委員	利用実態をきちんと把握・分析した上で、次につなげていかなければ、せつかくの施 設が生きてこないと思ひます。特に、これからの高齢者人口の増加を踏まえた、施設の 有効利用を検討された方が良いと思われまふ。
菊地委員	どのような方、どのような階層の方が施設を利用されているかを把握することは、非 常に重要だと考えまふ。施設の老朽化も進んでおり、ランニングコスト等も高くなつて おりますので、所管課でもきちんと精査をして、今後の利用目的なり、この施設のあり 方について検討いただきたいと思ひます。
坂野委員長	ありがとうございます。 総合福祉センターの評価は、皆様のご意見を賜った結果、1次評価を変えまして、60 点ということ決定させていただきたいと思ひます。この施設についての委員会の意見 としては、付帯意見もありましたのでよろしくお願ひします。 続きまして市民活動センターの評価をまとめていきたいと思ひます。 まずは有効性の(1)(2)からとなります。ご意見をお願いします。
末成副委員長	大丈夫です。
林委員	問題ありません。
飯塚委員	問題ありません

松尾委員	大丈夫です。
菊地委員	良いと思います。
坂野委員長	この評価は皆様全員素晴らしいという意見でありましたので、このままということにさせていただきます。 次に、効率性です。効率性がBの12点となっていますが、いかがでしょうか。
末成副委員長	評価をもう1段上げて良いと思います。プロジェクトも臨機応変に開催しています。皆様いかがですか。
坂野委員長	末成副委員長からB評価をA評価にした方が良いとのご意見がありました。いかがでしょうか。
林委員	コロナの中で頑張っているのによろしいと思います。
飯塚委員	大丈夫です。
松尾委員	収支の改善の可能性ということに関しては、おそらくこれ以上無理じゃないかと思われまので、A評価でも良いと思います。
菊地委員	皆様のお考えがそうであれば、妨げる訳ではありませんが、指定管理料に対して実際の休館日がかかなり多いということで、事業削減をしています。 しかしながら、事業削減をしている割に、金額が78万円というのが、数字だけを見ると、もう少し削減の余地があったものと個人的には思いました。
坂野委員長	菊地委員の言うことにも一理あります。 おそらく皆様が評価する部分というのは、コロナ禍の中でも精一杯頑張っていることだと思います。コスト面の課題はありますが、私自身としてもそれ以上の活動を十分されていると考えますので、A評価でいかがでしょうか。効率性をBの12点からAの16点に上げるということをご了承いただきたいと思います。 次に、3番の適正性でございます。 適正性は(1)、(2)いずれもB評価で9点となっております。以上の点につきまして、副委員長からお願いします。
末成副委員長	よろしいかと思えます。
林委員	このままで良いと思います。
飯塚委員	大丈夫だと思います。
松尾委員	B評価でいいと思います。
菊地委員	良いと思います。
坂野委員長	ありがとうございます。 私も妥当だと思いますので、そのまま進めさせていただきます。最終的に74点に変わりました。総合評価及びこの施設についての意見がございましたらお願いします。
末成副委員長	これで結構です。 コロナ禍の中、2ヶ月半閉館していながら多くの行事を積極的に開催し、利用者の利便性を非常に高めている点は、大いに評価できると思います。今後も引き続き、利便性が高まるように、しっかり活動していただきたいと思います。
林委員	同じでございます。

飯塚委員	大丈夫です。
松尾委員	大丈夫です。
菊地委員	大丈夫です。
坂野委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>評価ランクはAのままですが、点数が74点となります。以上で決定させていただきたいと思います。</p> <p>最後に、総合体育館外13施設についてでございます。</p> <p>はじめに、1有効性についてです。(1)、(2)いずれもA評価となっています。これにつきまして、副委員長からお願いいたします。</p>
末成副委員長	これで十分かと思えます。
林委員	これで十分かと思えます。
飯塚委員	問題ないと思えます。
松尾委員	A評価で妥当かと思えます。
菊地委員	これで良いと思えます。
坂野委員長	では、こちらの有効性(1)、(2)のA評価はそのままとします。次に、効率性です。副委員長お願いします。
末成副委員長	このままでよろしいかと思えます
林委員	同じです。
飯塚委員	同じです。
松尾委員	妥当だと思えます。
菊地委員	これで良いと思えます。
坂野委員長	効率性の2に関しても妥当ということとします。次に、3番適正性でございます。こちらは(1)がA評価、(2)がB評価となっています。副委員長からお願いいたします。
末成副委員長	このままでよろしいかと思えます。
林委員	同じくこのままでよろしいかと思えます。
飯塚委員	このままで良いと思えます。
松尾委員	妥当だと思えます。
菊地委員	このままで良いと思えます。
坂野委員長	<p>こちらの総合評価でございますが、点数は77点となります。</p> <p>皆様の意見が一致しておりますので、77点は問題ないということだと思えますが、それぞれ意見がございましたらお願いします。</p>
末成副委員長	高齢者の事故、あるいは病気などの発症に対する適正な対応ができるように、また、職員の入替えがあった場合でも対応できるような職員教育、危機管理教育を継続して実践していただきたいと思えます。
林委員	ございません。

飯塚委員	事が起きてからでは遅いので、予測出来ることは職員で未然に考えていただきたいと思います。KYT・KYKなどを通じて、緊急事案への対処に努めていただきたいです。
松尾委員	やはりJVの強みを活かすため、これまで以上に事業者間の連絡調整を密にさせていただければ良いと思います。
菊地委員	コロナ禍の中で、施設運営が非常に難しい部分もある中で、ワクチン対応などでも市に協力いただいているので、引き続き頑張りたいと思っています。
坂野委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>皆様の意見が揃いましたが、危機管理・安全対策をしっかりやっていただきたいというのを委員会の意見としてお伝えいただければと思います。</p> <p>ほかに意見はございますか。特に無ければ、予定していた4施設の評価を終了します。こちらにつきましては8月4日の評価確定後、今後の管理運営について、事務局から各所管課の方へ申し送りいただければと思います。</p> <p>長時間に亘る慎重審議ありがとうございました。次回の会議は、7月7日水曜日、午後1時30分から市庁舎5階の全員協議会室で開催します。残る6施設の2次評価を予定しております。お忙しいとは思いますが、ご参集の程よろしくお願ひ申し上げます。</p> <p>それでは、事務局の方にお返ししたいと思います。ありがとうございました。</p>
事務局	<p>次回会議の確認ですが、来週7月7日水曜日の午後1時30分からになります。市庁舎5階の全員協議会室の方になりますので、よろしくお願ひします。</p> <p>もう1点、本日の報酬についてです。本日の委員報酬につきましては前回同様、2週間程度での振り込みを予定しています。振り込みの通知はいたしませんので、指定の口座の方でご確認をいただければと思います。本日はお疲れさまでした。</p>
<p>令和3年度第2回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会会議録について、上記のとおり相違無いことを確認しました。</p> <p>令和 年 月 日</p> <p>委員長 _____</p> <p>会議録署名人 _____</p> <p>会議録署名人 _____</p>	