

会議顛末書

							記 録 者	戸 崎 祥 尚		
供 覧	市 長	副 市 長	部 長	副 部 長	課 長	課 長 補 佐	主 係	査 長	グ ル ー プ 員	
	(Blank cells for attendance)									
件 名	令和3年度第4回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会									
年 月 日	令和3年8月4日(水)									
時 間	午後1時30分から午後3時15分まで									
場 所	龍ヶ崎市役所5階第1委員会室									
出 席 者	<p>【指定管理者選定委員会委員】</p> 坂野委員長(流通経済大学 准教授), 末成副委員長(税理士), 林委員(公募市民), 飯塚委員(公募市民), 菊地委員(総務部長), 松尾委員(市長公室長) <p>【事務局】</p> 企画課: 岡野課長, 仲村課長補佐, 清原係長, 戸崎主査(記録者)									
欠 席 者	0名									
説 明 者	議題(1) 事務局 議題(2) 市生活安全課, 公益社団法人龍ヶ崎市シルバー人材センター									
内 容	1 開 会 2 議 題 (1) 指定管理者による指定管理施設の管理運営状況の評価確定について (2) 「龍ヶ崎市龍ヶ崎市駅東駐輪場」, 「龍ヶ崎市佐貫中央第1・第2駐輪場」の 指定管理者申請者によるプレゼンテーション・ヒアリング及び指定管理者候 補者の選定について 3 その他 4 閉 会									
会議録署名人	末成委員, 菊地委員									
傍 聴 人	1名									
情 報 公 開	公 開					(龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する 条例第5条第3号該当) 法人等の不利益				
	部分公開	非公開(一部非公開を含む)とする理由								
	非 公 開	公開が可能となる時期(可能な範囲で記入)								

発言者	発言内容
事務局（岡野）	<p>定刻となりましたので、ただいまより、令和3年度第4回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会を開会いたします。</p> <p>はじめに、会議の開催要件についてご報告申し上げます。</p> <p>本委員会は、龍ヶ崎市指定管理者選定委員会条例第7条第2項の規定によりまして、「委員の過半数の出席がなければ開くことができない」とされております。本日は、委員6名のうち現在5名の方に出席いただいておりますので、会議の開催定数に達していることをご報告いたします。</p> <p>なお、もう1名の委員であります菊地委員につきましては、所用により遅れていますが、間もなくこちらにお見えになる予定となっております。</p> <p>次に、会議の公開についてでございます。</p> <p>本会議は、龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する条例に基づきまして、本日の議題の1番目が公開、議題の2番目が非公開となっております。</p> <p>また、本日の会議は、傍聴定員5名とさせていただいておりますが、現在、お1人の傍聴人がいらっしゃいますことをご報告させていただきます。傍聴される方におかれましては、会議中はご静粛に傍聴いただきますようお願いいたします。</p> <p>なお、議題(2)につきましては、龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する条例第5条第3号に基づきまして非公開としておりますので、議題(1)の審議が終了しましたらご退出くださいますようお願い申し上げます。</p> <p>次に、マイクの使い方になります。皆さん既にご承知だと思いますが、本会議は、会議録作成のために発言を録音させていただいております。ご発言の際には、お手元のマイクのボタンを押してからご発言いただきまして、発言が終わりましたらもう1度ボタンを押してスイッチを切っていただければと思いますので、よろしくお願いいたします。</p> <p>それでは、本日の議題に入ってまいりたいと思います。</p> <p>坂野委員長からごあいさつを頂戴しまして、そのまま引き続き、議事の進行をお願いしたいと思います。それでは、坂野委員長よろしく願いたします。</p>
坂野委員長	<p>皆さんこんにちは。令和3年度第4回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会を開催させていただきたいと思います。</p> <p>本日は暑い中お集まりいただきましてありがとうございます。マスクをしておりますと息苦しいこともございますが、ワクチンの接種が進みますと、その辺りも緩和されてくるものと思います。本日は、申し訳ありませんが、マスクの着用をお願いいたします。</p> <p>では、着座にて議事を進めさせていただきたいと思います。</p> <p>まず、本日の会議録署名人を決めさせていただきたいと思います。今回は、未成副委員長と来られた時に再度お話いたしますが、菊地委員をお願いしたいと思います。</p> <p>それでは、議題に入っていきます。</p> <p>議題(1)「指定管理者による指定管理施設の管理運営状況の評価確定について」でございます。</p> <p>これまで開催しました会議の中で、各施設の総合評価は確定しておりますが、本日は、指定管理者選定委員会の意見を決定していきたいと思っております。これまでの会議の中で皆さんから頂戴いたしました意見を事務局でまとめていただきました。</p>

	<p>事務局から、ご説明をよろしくお願ひ申し上げます。</p> <p>(ここで菊地委員出席)</p>
事務局	<p>まず、年度評価確定の手順についてご説明をいたします。</p> <p>第2回、第3回の本委員会において、施設所管課による一次評価の説明を受けてヒアリングを行い、施設の評価項目ごとの評価並びに総合評価として、合計得点及びSからEまでの総合評価を決定していただきました。お配りしております資料1にその結果を記載してありますのでご確認をお願いいたします。</p> <p>なお、委員の皆様からのご意見により、一次評価から変更となった施設は5施設ございました。赤字で記載している箇所が変更となっております。</p> <p>また、施設の二次評価を行う中で委員の皆様からいただきましたご意見について、指定管理者選定委員会の意見として取りまとめた結果が資料2でございます。本日は、この内容についてご審議いただき確定していくこととなります。結果につきましては、施設所管課を通じて指定管理者に通知し、施設の管理運営の改善につなげていくこととなります。さらに、令和2年度の年度評価として市公式ホームページなどで公表していくこととなっております。それでは、取りまとめた指定管理者選定委員会の意見につきまして読み上げさせていただきますので、資料2をご覧ください。</p> <p>1番目になります。「龍ヶ崎市龍ヶ崎市駅東駐輪場、龍ヶ崎市佐貫中央第1・第2駐輪場」になります。</p> <p>新型コロナウイルス感染症の影響により施設の管理運営が難しい中、感染対策に気を配りながら運営にご尽力いただいております、総じて適正な管理運営がなされていると評価できる。</p> <p>感染症対策によりリモートワークが推進されるなど、利用者の確保が難しい状況にありますが、これまでの経験を活かし、「新しい生活様式」に対応したサービスの在り方を進化させ、利用者が安心して施設を利用できるとともに、新たな利用需要を生み出していけるよう工夫して取り組んでいただきたいと思います。</p> <p>また、例年行っている高校生へのPR活動のほか、社会人へのPR活動も積極的に行っていくとともに、職員間で待遇に差が出ないように、コミュニケーションも含めた研修に力を入れていただき、利用者が気持ちよく利用できるような環境づくりに取り組んでいただきたいと思います。</p> <p>次に移ります。2番目の「龍ヶ崎市総合福祉センター」になります。</p> <p>新型コロナウイルス感染症の影響により施設の管理運営が難しい中、感染対策に気を配りながら運営にご尽力いただいております、総じて適正な管理運営がなされていると評価できる。</p> <p>一方、利用者アンケート調査については改善を要します。利用者アンケート調査は、誰に、何を、何人を対象に、何の目的で調査するのか、そして、収集したデータをどのように分析して活用するのかなどを明確にして実施することにより、施設の課題解決や利用者の利便性向上などにつながっていくことが期待されます。このため、延べ数だけではなく、実際に利用している実人員や団体数の把握にも努め、個人利用者と団体利用者で設問を変えるなど、工夫して取り組んでいただきたいと思います。</p> <p>このほか、感染症対策により、施設の休館や営業時間を短縮するなど、利用者の確保が難しい状況にありますが、これまでの経験を活かし、「新しい生活様式」に対応</p>

したサービスの在り方を進化させ、利用者が安心して施設を利用できるとともに、新たな利用需要を生み出せるよう、工夫して取り組んでいただきたい。

次に移ります。3番の「龍ヶ崎市市民活動センター」になります。

新型コロナウイルス感染症の影響により施設の管理運営が難しい中、感染対策に気を配りながら運営にご尽力いただいております。施設の利用が制限された中において、利用者数は減少したものの、通年換算による年間利用者数、登録団体数ともに目標値を上回ったほか、施設を有効に活用し、かつ利用者の利便性向上のため、ホームページ上で施設の予約状況をリアルタイムで確認し、空いていればすぐに利用できるようにするなど、総じて良好な管理運営がなされていると評価できる。

一方、登録団体数については、高齢化などを理由に活動が休止状態になっている団体も含まれていることが推察されることから、精査していただくとともに、今後も積極的な活動団体を増やす施策を推進していただきたい。

このほか、感染症対策により、施設の休館や営業時間を短縮するなど、今後も利用者の確保が難しい状況が予想されますが、これまでの経験を活かし、「新しい生活様式」に対応したサービスの在り方を進化させ、利用者が安心して施設を利用できるとともに、新たな利用需要を生み出せるよう、工夫して取り組んでいただきたい。

次に移ります。4番目の「龍ヶ崎市総合体育館外13施設」になります。

新型コロナウイルス感染症対策による休館等により、利用者数は約13万人減、前年度比67.6%と大幅に減少したものの、感染対策に気を配りながら運営にご尽力いただいております。このような中でも、屋外での事業を充実させ、陸上教室、ウォーキングタイム等の新規事業を行うなど、施設の設置目的である「誰もが健康で楽しめる生涯スポーツ社会の実現」に向けて、積極的にスポーツに触れる機会を設けており、総じて良好な管理運営がなされていると評価できる。

しかし、アルバイト従業員による不祥事件が発生したことは残念であった。施設巡回の強化や全従業員との面談、鍵の管理の徹底等、再発防止に向けてすぐに取り組んだことは一定の評価ができるが、失った利用者からの信頼を取り戻すため、対策を継続して着実に実行していただきたい。

このほか、高齢者の転倒事故発生時には、日頃からの研修の成果を発揮して迅速に対応し、受傷者から感謝の連絡をいただけたとのことであるが、今後も高齢化社会を見据え、転倒事故や心筋梗塞等の緊急対応が必要な事案は増えてくることが予想される。このため、KYT（危険予知訓練）やKYK（危険予知活動）などを通じて、事前に危険を予知し対策を施すなど、緊急事案への対応に向けた取組みを充実させていただきたい。

次に移ります。5番目の「龍ヶ崎市文化会館」になります。

新型コロナウイルス感染症の影響により施設の管理運営が難しい中、感染対策に気を配りながら運営にご尽力いただいております。総じて適正な管理運営がなされていると評価できる。

一方、利用者アンケート調査については、昨年度の委員会からの意見である「幅広い年齢層への対象者の拡大」として、「市の職員へアンケートを行い、集計は令和3年度に行う」となっていますが、対象者の選択、集計のスピード感に疑問を感じました。

利用者アンケート調査は、誰に、何を、何人を対象に、何の目的で調査するのか、

そして、収集したデータをどのように分析して活用するのかなどを明確にして実施することにより、施設の課題解決や利用者の利便性向上などにつながっていくことが期待されます。今年度は、新型コロナウイルス感染症対策を踏まえた調査手法の検討を十分に行った上で、幅広い年齢層を対象に、集計までスピーディーに行えるよう、実施時期などを工夫して取り組んでいただきたい。

次に移ります。6番目の「龍ヶ崎市中央図書館」になります。

新型コロナウイルス感染症対策による休館等により、利用者数は前年度比 66.2%と大幅に減少したものの、感染対策に気を配りながら運営にご尽力いただき、このような状況を利用して、開館時には困難な一般書架の全面並べ替えを行い、分類ラベル順にすることにより、はじめて来館する方も本を見つけやすいように取り組んだ結果、貸出冊数は前年度比 76.9%、利用者数と比較すると 10 ポイント減少を抑えるなど、工夫を凝らしながら運営を行っており、総じて良好な管理運営がなされていると評価できる。

また、図書館のような個人で利用する施設では、一人ひとりの利用者とのコミュニケーション、臨機応変な対応力が必要ですが、利用者満足度も 96%と高く、利用者から寄せられたコメントを見ても柔軟に対応できていると思います。

一方、評価シートでは、記載ミスや不適切な表現が多く、良い運営をされている中で非常にもったいないと思いますので、今後このようなことが無いよう気を付けていただきたい。

このほか、これまでの経験を活かし、「新しい生活様式」に対応したサービスの在り方を進化させ、利用者が安心して施設を利用できるとともに、新たな利用需要を生み出せるよう、工夫して取り組んでいただきたい。

次に移ります。7番目の「龍ヶ崎市ふるさとふれあい公園」になります。

新型コロナウイルス感染症の影響により施設の管理運営が難しい中、感染対策に気を配りながら運営にご尽力いただき、総じて適正な管理運営がなされていると評価できる。

しかし、利用者アンケート調査については、改善を要します。利用者アンケート調査は、誰に、何を、何人を対象に、何の目的で調査するのか、そして、収集したデータをどのように分析して活用するのかなどを明確にして実施することにより、施設の課題解決や利用者の利便性向上などにつながっていくことが期待されます。このため、個人利用者と団体利用者で設問を変えるなど、工夫して取り組んでいただきたい。

このほか、利用者を増やす取組みとして、保育園児等を招待して桜の苗木 100 本を植樹したことは評価できますが、桜だけでは他の公園との差別化が図られず、一過性のもので終わってしまうため、季節ごとに 1 年中色々な花が見られるなど中長期のランドデザインを検討し、継続して利用者を増やしていけるよう取り組んでいただきたい。

次に移ります。8番目の「龍ヶ崎市農業公園豊作村（レンタルファーム、総合交流ターミナル）」になります。

新型コロナウイルス感染症の影響により施設の管理運営が難しい中、感染対策に気を配りながら運営にご尽力いただき、総じて適正な管理運営がなされていると評価できる。

レンタルファームについては、134 区画中 11 区画が陥没により使用できない状況

となっているのはもったいないので、原因を究明し、使用できるように努めていただきたい。

また、総合交流ターミナルについても、建物の構造上、消防法の制限により不特定多数では月数回程度しか利用ができないとのことで、魅力的な施設が十分に活用されていないのはもったいない。改修費用の捻出が難しいことは理解できますが、どうすれば利用者を増やせるのか、ソフト面で知恵を絞って取り組んでいただきたい。

次に移ります。9番目の「龍ヶ崎市農業公園豊作村（湯ったり館、運動広場）」になります。

新型コロナウイルス感染症の影響により施設の管理運営が難しい中、感染対策に気を配りながら運営にご尽力いただいております、総じて適正な管理運営がなされていると評価できる。

一方、利用者数の減少傾向は続いており、特に、令和2年度は、前年度比59.5%と減少が顕著となっている。新型コロナウイルス感染症対策による休館や利用者の制限などのほか、市内の温浴施設との競合など外在的な要因があるが、宿泊施設やグラウンドといったハード面での強みを活かすとともに、近隣のレジャー施設との連携や利用者呼び込むソフト面での事業の見直しを行うなど、工夫して利用者の確保に取り組んでいただきたい。

また、利用者アンケートの結果を見ると、内在的な要因として、食事処利用者の満足度が69.6%と宿泊等と比べて低くなっており、利用者減少の要因の1つと考えられる。基本となる食事処のサービス内容や接遇を見直すなど、利用者の満足度向上に取り組んでいただきたい。

利用者アンケート調査については、誰に、何を、何人を対象に、何の目的で調査するのか、そして、収集したデータをどのように分析して活用するのかなどを明確にして実施することにより、施設の課題解決や利用者の利便性向上などにつながっていくことが期待されます。現状では回収枚数が少なく、収集したデータの分析に活かしにくいいため、調査手法を工夫して取り組んでいただきたい。

最後に、所管課による一次評価において、「有効性」を厳しく「C」と評価しており、相当な問題意識を持っていることが伝わってきました。これは、所管課として中長期の視点で、今後の施設の在り方を考えた上での決意の表れとして捉え、委員会としては「B」評価に変更しています。今後も問題意識を常に持ち、様々な課題に取り組んでいくことを期待しています。

最後になります。「龍ヶ崎市龍ヶ岡市民農園」になります。

予定していた家庭菜園講座等の事業は、新型コロナウイルス感染症対策により実施できなかったものの、感染対策に気を配りながら運営にご尽力いただいております、貸出区画108区画をすべて貸出すことができているなど、総じて良好な管理運営がなされていると評価できる。

一方、利用者アンケート調査の結果、満足度は総じて高く、「少し不満」「不満」と回答した利用者も前年度の22%から10%に減少しているものの、現状に満足することなく利用者の要望を捉え、利用者の満足度向上に取り組んでいただきたい。

また、収入と支出のバランスを見ると、1区画あたり年間5,000円程度上げると収支を均衡させることができる。周辺施設と料金が一律である必要はないことから、立地や採算性を考慮し、受益者負担の原則を踏まえ、利用料金の在り方について検討し

	<p>ていただきたい。 ということになっております。事務局からの説明は以上でございます。</p>
坂野委員長	<p>ご説明ありがとうございました。 菊地委員、本日の会議録署名人としてご指名させていただきましたがよろしいでしょうか。</p>
菊地委員	<p>大丈夫です。</p>
坂野委員長	<p>それでは、菊地委員お願いいたします。 戻りまして、ただいま事務局から説明いただきましたが、何かご意見ご質問はございますか。 では、松尾委員お願いします。</p>
松尾委員	<p>非常に些細なことです。すべてに共通していることですが、表現の揺らぎをなくしていただければと思います。基本は「である」調で書かれていると思いますが、所々「です・ます」調、非常に丁寧な表現になっているのでどちらかに統一していただければと思います。</p>
坂野委員長	<p>私も同じ指摘をしようと思っていました。皆で議論していると時間が掛かりますので、私が案を出します。それについて、皆さんのご意見を賜ればと思います。よろしいですか。</p> <p style="text-align: center;">(各委員異議なし)</p> <p>1番です。3行目、「ありますが」は「あるが」ということでよろしいですか。私が気付かなかったところに関してはご指摘ください。次に8行目、「いただきたい」を「欲しい」。</p> <p>次に、2番です。3行目、「要します」が「要する」、6行目、「されます」が「される」、7行目、「いただきたい」が「欲しい」、9行目、「ありますが」が「ある。」10行目、「取り組んでいただきたい」が「取り組むことを望む」。</p> <p>次に、3番です。2行目、「いただいております」が「いただいている。」、8行目、「いただきたい」が「欲しい」、10行目、「されますが」が「される。」、12行目、「取り組んでいただきたい」が「取り組むことをお願いしたい」。</p> <p>次に、4番です。2行目、「いただいております」が「いただいている。」、8行目、「いただきたい」が「欲しい」、3ページに移って、2行目、「させていただきます」が「させることが望まれる」。</p> <p>次に、5番目ですが、4行目、「いますが」が「いるが」、5行目、「感じました」が「感じる」、8行目、「されます」が「される。」。</p> <p>次に、6番、2行目「いただいております、」が「いただいている。」、8行目、「ですが」が「あるが」、9行目、「思います」が「言える」、11行目、「思いますので」が「思うため」、14行目、「いただきたい」が「欲しい」。</p> <p>次に7番、3行目、「要します」が「要する」、6行目、「されます」が「される」、4ページに移りまして、3行目、「評価できますが、」が「評価できる。しかし、」、5行目、「いただきたい」が「欲しい」。</p> <p>次に8番、4行目、「もったいないので」が「残念であるため」、同じく4行目、「いただきたい」が「欲しい」、7行目、「できますが、」が「できる。」。</p> <p>次に9番、10行目、「いただきたい」が「欲しい」、13行目、「されます」が「され</p>

	<p>る」, 14 行目, 「取り組んでいただきたい」が「実施することが望まれる」, 16 行目, 「きました」が「きた」, 17 行目, 「しています」が「している」, 18 行目, 「していません」が「している」。</p> <p>次, 10 番, 6 行目, 「いただきたい」が「欲しい」。</p> <p>以上です。私の案以外にご意見があればお願いします。松尾委員いかがですか。</p>
松尾委員	<p>たぶん聞き逃しているのだと思いますが, 6 番目, 8 行目, 「ですが」が「あるが」。</p> <p>それと, 8 番目, 7 行目, 「できますが」が「できるが」でよろしいでしょうか。</p>
坂野委員長	<p>見落としていました。ほかに何かございますか。末成副委員長何かありますか。</p>
末成副委員長	<p>「てにをは」の部分ではありますが, 本旨はこれでよろしいかと思います。</p>
坂野委員長	<p>林委員いかがですか。</p>
林委員	<p>これでよろしいかと思います。</p>
坂野委員長	<p>飯塚委員いかがですか。</p>
飯塚委員	<p>特に問題ないと思います。</p>
坂野委員長	<p>松尾委員いかがですか。</p>
松尾委員	<p>ただいまの坂野委員長のご指摘のとおりでよろしいと思います。</p>
坂野委員長	<p>菊地委員いかがですか。</p>
菊地委員	<p>これで大丈夫です。</p>
坂野委員長	<p>皆さんの意見ということで合意を取らせていただきました。事務局には, まずはこういった意見をまとめていただいたことに関しましては, 厚く御礼申し上げます。少し厳しいことになりましたが, ご容赦いただければと思います。今後ともよろしくお願いします。</p> <p>以上, 指定管理者選定委員会の総意ということで確定させていただきます。よろしいでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">(各委員異議なし)</p> <p>確定した意見に関しましては, 事務局から説明がありましたように, 所管課を通じて指定管理者に通知していただき, 施設の管理運営の改善につなげていただくことになるかと思います。</p> <p>では, 次に議題(2)にいきます。</p> <p>「龍ヶ崎市龍ヶ崎市駅東駐輪場」, 「龍ヶ崎市佐貫中央第1・第2駐輪場」の指定管理者申請者によるプレゼンテーション・ヒアリング及び指定管理者候補者の選定について」でございます。</p> <p>本日は, 指定管理者申請者からプレゼンテーションを受けまして, 適格性を確認いたします。では, 事務局から進め方についてご説明よろしく申し上げます。</p>
事務局	<p>指定管理者の選定方法などについてご説明いたします。</p> <p>まず, プレゼンテーション及びヒアリングを実施いたします。その後に休憩を挟みまして選定に移ってまいります。本日は, 非公募で指定管理者候補者を選定することになっておりますことから, 各評価項目についての評価, 点数付けは行わず, 指定管理者としての適格性を判断してまいります。事前に配布しております資料B, 指定管</p>

	<p>理者申請要領に記載されていた「審査基準」を参考に適格性の判断をお願いいたします。プレゼンテーション及びヒアリングの後に、公益社団法人龍ヶ崎市シルバー人材センターが指定管理者としての適格性を有するかについて、ご意見を表明していただければ結構ですが、そのほか、一部に改善を要するなどのご意見がある場合には、併せて表明していただければと思います。</p> <p>そのほかの留意事項についてご説明いたします。</p> <p>会議終了後は、配布いたしました指定申請書は返却していただきます。皆様が記載した評価メモ等については回収いたしません。</p> <p>また、委員の皆様におかれましては、各委員の発言内容、特に、誰が何を言ったかについて、第三者に知らせるなどの不適切な行為は行わないようお願いいたします。</p> <p>事務局からの説明は以上でございます。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございました。事務局からご説明がありましたように進めさせていただいてよろしいですか。</p> <p>(各委員異議なし)</p> <p>それではプレゼンテーションに先立ちまして、施設を所管しております生活安全課より、申請資格の確認結果についてご報告をお願いします。</p> <p>(生活安全課入室)</p>
生活安全課	<p>「龍ヶ崎市龍ヶ崎市駅東駐輪場」及び「龍ヶ崎市佐貫中央第1・第2駐輪場」の指定管理者の申請資格の確認結果についてご報告をいたします。</p> <p>今回、申請のありました公益社団法人龍ヶ崎市シルバー人材センターにつきましては、お配りしております「申請資格確認結果一覧表」のとおり、申請要領12の(3)に規定しております失格事由に該当は無く、申請資格を満たしていることをご報告いたします。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございました。ただいま生活安全課から報告がありましたが、申請資格を満たしているということでございました。早速、プレゼンテーションに移ってまいりたいと思います。</p> <p>(公益社団法人龍ヶ崎市シルバー人材センター入室)</p> <p>シルバー人材センターの皆様、ご準備は整いましたでしょうか。プレゼンテーションの時間は、通知のとおり15分をお願いします。</p> <p>それでは、公益社団法人龍ヶ崎市シルバー人材センターの皆様よろしくようお願いいたします。</p>
<p>議題(2)のプレゼンテーション、ヒアリングについては「非公開」</p>	
坂野委員長	<p>無いということですので、これにてヒアリングは終了させていただきます。</p> <p>公益社団法人龍ヶ崎市シルバー人材センターの皆様、お忙しい中、今日はありがとうございました。以上で、本日予定していたプレゼンテーション及びヒアリングは終了となります。ここで5分間休憩したいと思います。午後3時に再開いたします。</p>

	<p>(生活安全課及び公益社団法人龍ヶ崎市シルバー人材センター退室・休憩)</p> <p>会議を再開させていただきます。</p> <p>これから、指定管理者候補者の選定を行います。皆様から評価についてのご意見を伺いたいと思います。適格性の有無について、ご意見を表明いただくということになりまして、評価に当たりポイントとなる事項についてもお願いいたします。</p> <p>末成副委員長からお願いできますか。副委員長には、経営基盤の安定性につきましても専門的な知見でお願いしたいと思います。</p>
末成副委員長	<p>松尾委員からお話があったように、高齢者の働く場を提供して健康管理に努めていただき、外に出ていただくという、それを第一の目的でやっただいて、30%、40%の目標などは別にして、皆さんが元気で外に出て働いて社会との接点を持っていただく、そうすれば国民健康保険財政も改善されると思いますので、よろしいかと思えます。</p> <p>それと先程、聞きにくい質問をしましたが、経営基盤の安定性として、シルバー人材センターは年商で言えば1億6千万円、月商1千370万円位で、預貯金が1千400万円と少ない。民間の企業診断からいうと失格ですが、これで34年間、稼いだものを会員に分配しながら上手く運営してきたという実績があります。先程、催事はお断りしているということもありますので、34年間の実績を見れば1千400万円、1ヶ月分の預貯金でも、一般の民間と違いまして公益事業的な意味合いも持っており、財務的には何とか回ると判断しておりますからよろしいかと思えます。</p>
坂野委員長	ありがとうございます。林委員いかがですか。
林委員	これまでの実績もございますので、このままお願いしたいと思います。
坂野委員長	ありがとうございます。飯塚委員いかがですか。
飯塚委員	私からは特にありません。よろしいかと思えます。
坂野委員長	ありがとうございます。松尾委員いかがですか。
松尾委員	これまでの実績を勘案しますと、引き続き安定した運営はできるであろうと思っております。その上で、地域の人材を上手に活用していただき、地域の中で色々経済も回っていくような、このような仕組みはますます大事になるのかなと思っておりますので、引き続き、シルバー人材センターにお願いできればと思います。
坂野委員長	ありがとうございます。では、菊地委員お願いします。
菊地委員	私もシルバー人材センターにお任せしていいと思います。ただし、実績等の資料を見ていると、会員数は順調に増えているところで目標も高いのですが、就業率が年々下がってきているのが気になるところで、人のやりくりは難しいのだろうなと感じました。これ以外はいいいと思います。
坂野委員長	ありがとうございます。もしよろしければ、就業率が下がっていることに関して、何かアドバイスとかありましたらお願いできますか。
菊地委員	おそらく特定の人に偏らざるを得ない状況なのかなと思えます。どうしても民間企業との競合になってまいりますし、会員だって誰でも良いという訳にはいかない。会員になっていただいても、それなりのレベルにまで達していないとクレームにつながるということがあるのではないかと思います。そういうところに時間なり費用を掛け

	<p>ないと、人材に投資をしないと就業率というのは上がっていかないのではないかと思います。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございます。どういう仕組みを作るかっていうのも今後の課題ということになるのかもしれませんが。ただし、指定管理者としての選定という点では、ある程度委員の皆さんも評価されていると思います。そして、適格性もあると判断されていると思います。このような結論を出させていただいてよろしいでしょうか。</p> <p>(各委員異議なし)</p> <p>ありがとうございます。</p> <p>特に、適格性基準がございますけれども、先程の副委員長のご指摘のように、34年間の実績を鑑みるということで進めさせていただきたいと思います。よろしいでしょうか。</p> <p>(各委員異議なし)</p> <p>ありがとうございます。皆様のご意見が出揃ったということで、「龍ヶ崎市龍ヶ崎市駅東駐輪場、龍ヶ崎市佐貫中央第1・第2駐輪場」の指定管理者候補者として、公益社団法人龍ヶ崎市シルバー人材センターを選定することに決定いたします。</p> <p>皆様の決定をもちまして、本日の議題はすべて終了ということになります。皆様のおかげで迅速に会議が終了いたしました。慎重な審議ありがとうございました。それでは、事務局の方に進行を戻したいと思います。</p>
事務局	<p>坂野委員長ありがとうございました。事務局の方から最後に2点お伝えしたいと思います。</p> <p>まず1点目は、本日の委員報酬についてです。</p> <p>本日の委員報酬につきましては、前回同様、2週間程度でお振込みいたします。振込の通知はいたしませんので、指定の口座でご確認ください。</p> <p>2点目は、次回の委員会についてです。</p> <p>6月30日の第2回委員会の際にもお伝えしましたが、昨年度議題としました「北文間運動広場」内にある、旧北文間小学校の第4期校舎につきまして、指定管理者候補者を選定する予定がございます。</p> <p>旧北文間小学校の第4期校舎は、今年度、市で改修を行い、令和4年度からスポーツ施設として、指定管理者による管理運営を行いたいと考えており、9月の議会に運動広場の条例改正案を上程することとしています。</p> <p>議会での議決次第にはなりますが、可決された場合には、指定管理者候補者の選定を進めて行くこととなります。その場合、10月下旬から11月上旬を目途に委員会を開き、「指定管理の方向性」などを審議、1月に「指定管理者候補者の選定」と進めて行く予定で考えております。決定次第お知らせさせていただきますので、よろしくお願いいたします。</p> <p>事務局からは以上となります。皆様、本日はありがとうございました。</p>
坂野委員長	<p>ただいま、生活安全課から市外利用者数の数字が出て来ましたので、読み上げさせていただきます。</p> <p>龍ヶ崎市駅東駐輪場が全398人中126人、佐貫中央第1駐輪場が全104人中16人、佐貫中央第2駐輪場が全101人中11人ということです。</p>

	会議録にこちらに入れておいてください。
事務局	承知しました。
<p>令和3年度第4回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会会議録について、上記のとおり相違無いことを確認しました。</p> <p>令和 年 月 日</p> <p>委員長 _____</p> <p>会議録署名人 _____</p> <p>会議録署名人 _____</p>	