

令和3年度第4回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会 次第

日 時：令和3年8月4日（水）

午後1時30分から

場 所：龍ヶ崎市役所5階 第1委員会室

1 開 会

2 議 題

(1) 指定管理者による指定管理施設の管理運営状況の評価確定について

(2) 「龍ヶ崎市龍ヶ崎市駅東駐輪場」、「龍ヶ崎市佐貫中央第1・第2駐輪場」の指定管理者申請者によるプレゼンテーション・ヒアリング及び指定管理者候補者の選定について

3 その他

4 閉 会

令和3年度第4回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会タイムスケジュール

開催日：令和3年8月4日（水）

場 所：龍ヶ崎市役所本庁舎5階第1委員会室

時 間	内 容 等		
13:30 ~ 13:35	開会		
13:35 ~ 14:10	議題(1) 指定管理者による指定管理施設の管理運営状況の評価確定について		
14:10 ~ 14:15	議題(2) 「龍ヶ崎市龍ヶ崎市駅東駐輪場」, 「龍ヶ崎市佐貫中央第1・第2駐輪場」 の指定管理者申請者によるプレゼンテーション・ヒアリング及び指定管理者 候補者の選定について プレゼン・ヒアリング開始 ・申請資格の確認結果報告（生活安全課）		
14:15 ~ 15:00	プレゼンテーション・ ヒアリング	公益社団法人 龍ヶ崎市シルバー人材センター	準備 3分
			プレゼン 15分
			ヒアリング 25分
			片付け 2分
15:00 ~ 15:05	休 憩		
15:05 ~ 15:30	指定管理者候補者の選定		

議題(1)資料

評価基準及び評価のポイント	ベース配点	龍ヶ崎市駅東・佐貫中央 駐輪場			総合福祉センター			市民活動センター			総合体育館外13施設			文化会館		
		配点	評価RANK	得点	配点	評価RANK	得点	配点	評価RANK	得点	配点	評価RANK	得点	配点	評価RANK	得点
1 【有効性】 施設の設置目的の達成に関する取組み など	50	50	---	30	50	---	34⇒30	50	---	40	50	---	40	50	---	34
(1) 施設の設置目的の達成に向けた取組み																
① 事業計画書等で示す各種事業やイベントは適切に行われたか。また、当該年度の管理運営目標を達成できたか。	30	30	B	18	30	B	18	30	A	24	30	A	24	30	B	18
② 施設の利用者数の増加や利便性を高めるための取組みがなされたか。																
③ 複数の施設を一括して管理する場合、施設間の有機的な連携が図られたか。																
④ 施設及び備品は適切に維持管理がなされたか。																
⑤ 施設の設置目的に応じた営業・広報活動がなされたか。																
(2) 利用者の満足度																
① 利用者アンケート等の結果、施設利用者の満足が得られているか。	20	20	B	12	20	A⇒B	16⇒12	20	A	16	20	A	16	20	A	16
② 利用者の意見を把握し、それを反映させる取組みがなされたか。																
③ 利用者からの苦情に対する対応が十分に行われたか。																
④ 利用者への情報提供が十分になされたか。																
⑤ その他利用者満足度を向上させるための具体的な取組みがなされたか。																
2 【効率性】 効率性の向上等に関する取組み	20	20	---	12	20	---	12	20	---	12⇒16	20	---	16	20	---	12
(1) 指定管理業務に係る経費の低減 など																
① 施設の管理運営に関し、経費を効率的に低減させるための取組みがなされたか。	20	20	B	12	20	B	12	20	B⇒A	12⇒16	20	A	16	20	B	12
② 収支計画に沿った予算の適切な執行がなされたか。																
③ 清掃や警備、設備の保守点検等の業務は適切な水準で行われたか。また再委託している場合は、経費が最小限となるよう工夫がなされたか。																
3 【適正性】 公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組み	30	30	---	21	30	---	18	30	---	18	30	---	21	30	---	21⇒18
(1) 施設の管理運営の実施状況 など																
① 施設の管理運営に当たる人員は適切に配置され、また適切な雇用・労働環境のための取組みがなされたか。	15	15	B	9	15	B	9	15	B	9	15	A	12	15	B	9
② 職員の資質・能力向上のための取組みがなされたか。																
③ 地元貢献（地域経済活性化や地域との連携 など）のための取組みがなされたか。																
(2) 平等利用、安全対策、危機管理体制 など																
① 施設の利用者の個人情報を保護するための対策が適切に実施されていたか。	15	15	A	12	15	B	9	15	B	9	15	B	9	15	A⇒B	12⇒9
② 利用者が平等に利用できるよう配慮されていたか。																
③ 日常の事故防止などの安全対策が適切に実施されていたか。																
④ 防犯、防災対策などの危機管理体制が適切であったか。																
⑤ 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか。																
合計	100	100	---	63	100	---	64⇒60	100	---	70⇒74	100	---	77	100	---	67⇒64
総合評価	---		B		B			A			A		B			

【評価RANK】

評価RANK	得点率	評価RANKの内容
S	100%	大幅に上回る優れた管理運営
A	80%	上回る管理運営
B	60%	適正な管理運営
C	40%	下回る管理運営
D	20%	大幅に下回る管理運営
E	0%	不適切な管理運営

【総合評価】

総合評価	合計点数	総合評価の内容
S	90点以上	特に優れている
A	70点以上90点未満	優れている
B	60点以上70点未満	適正
C	50点以上60点未満	努力を要する
D	50点未満	相当の努力を要する

評価基準及び評価のポイント	ベース 配点	中央図書館			ふるさとふれあい公園			総合交流ターミナル外			湯ったり館外			龍ヶ岡市民農園		
		配点	評価 RANK	得点	配点	評価 RANK	得点	配点	評価 RANK	得点	配点	評価 RANK	得点	配点	評価 RANK	得点
1 【有効性】 施設の設置目的の達成に関する取組み など	50	50	---	34	50	---	34⇒30	50	---	34	50	---	24⇒30	50	---	40
(1) 施設の設置目的の達成に向けた取組み																
① 事業計画書等で示す各種事業やイベントは適切に行われたか。また、当該年度の管理運営目標を達成できたか。																
② 施設の利用者数の増加や利便性を高めるための取組みがなされたか。																
③ 複数の施設を一括して管理する場合、施設間の有機的な連携が図られたか。																
④ 施設及び備品は適切に維持管理がなされたか。																
⑤ 施設の設置目的に応じた営業・広報活動がなされたか。																
(2) 利用者の満足度																
① 利用者アンケート等の結果、施設利用者の満足が得られているか。																
② 利用者の意見を把握し、それを反映させる取組みがなされたか。																
③ 利用者からの苦情に対する対応が十分に行われたか。																
④ 利用者への情報提供が十分になされたか。																
⑤ その他利用者満足度を向上させるための具体的な取組みがなされたか。																
2 【効率性】 効率性の向上等に関する取組み	20	20	---	12	20	---	12	20	---	12	20	---	12	20	---	12
(1) 指定管理業務に係る経費の低減 など																
① 施設の管理運営に関し、経費を効率的に低減させるための取組みがなされたか。																
② 収支計画に沿った予算の適切な執行がなされたか。																
③ 清掃や警備、設備の保守点検等の業務は適切な水準で行われたか。また再委託している場合は、経費が最小限となるよう工夫がなされたか。																
3 【適正性】 公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組み	30	30	---	24	30	---	18	30	---	21	30	---	24⇒21	30	---	21
(1) 施設の管理運営の実施状況 など																
① 施設の管理運営に当たる人員は適切に配置され、また適切な雇用・労働環境のための取組みがなされたか。																
② 職員の資質・能力向上のための取組みがなされたか。																
③ 地元貢献（地域経済活性化や地域との連携 など）のための取組みがなされたか。																
(2) 平等利用、安全対策、危機管理体制 など																
① 施設の利用者の個人情報保護するための対策が適切に実施されていたか。																
② 利用者が平等に利用できるよう配慮されていたか。																
③ 日常の事故防止などの安全対策が適切に実施されていたか。																
④ 防犯、防災対策などの危機管理体制が適切であったか。																
⑤ 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか。																
合計	100	100	---	70	100	---	64⇒60	100	---	67	100	---	60⇒63	100	---	73
総合評価	---	A			B			B			B			A		

【評価RANK】

評価RANK	得点率	評価RANKの内容
S	100%	大幅に上回る優れた管理運営
A	80%	上回る管理運営
B	60%	適正な管理運営
C	40%	下回る管理運営
D	20%	大幅に下回る管理運営
E	0%	不適切な管理運営

【総合評価】

総合評価	合計点数	総合評価の内容
S	90点以上	特に優れている
A	70点以上90点未満	優れている
B	60点以上70点未満	適正
C	50点以上60点未満	努力を要する
D	50点未満	相当の努力を要する

令和 2 年度 指定管理施設の管理運営状況の評価に係る委員会としての意見について

【総合評価】																					
合計得点	63 点	総合評価	B																		
<p>【総評】</p> <p>新型コロナウイルスの影響により、駐輪場全体において利用者数の大幅減となった。コロナが収束しない限り、利用者数の下げ止まりの見通しが立たない現状である。</p> <p>アンケート結果による駐輪場全体の満足度について、『満足、やや満足』の回答は約 64%となっているが、事業計画の目標値である 82%には届いていない。また、アンケートの自由意見の中で、管理員によって接遇に差があるという意見が複数寄せられており、管理員の対応が懸念される。駐輪場の利用目的において、『管理員がいるので安全・安心だから』と回答している利用者が 50%程度いることから、駐輪場における管理員の意義は大きいと言えるため、管理員の接遇について再度確認し、利用者目線でのサービス実施に努めていただきたい。</p> <p>施設の管理業務においては、古い施設であるが清潔な環境を維持しようとする姿勢は評価できる。さまざまな知識・経験を有する会員により組織されるシルバー人材センターの強みを活かし、今後も施設稼働率、利用者満足度の向上に努めてもらいたい。</p> <p>【改善を要する事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・利用者への周知・広報活動を行い、稼働率目標値との乖離を可能な限り抑えるよう努めること。 ・管理員の接遇について再度確認を行い、利用者満足度の向上に努めること。 																					
<table border="1"> <thead> <tr> <th>総合評価</th> <th>総合評価の内容</th> <th>合計得点</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>S</td> <td>特に優れていると認められる。</td> <td>90 点以上</td> </tr> <tr> <td>A</td> <td>優れていると認められる。</td> <td>70 点以上 90 点未満</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>適正であると認められる。</td> <td>60 点以上 70 点未満</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>努力を要すると認められる。</td> <td>50 点以上 60 点未満</td> </tr> <tr> <td>E</td> <td>相当の努力を要すると認められる。</td> <td>50 点未満</td> </tr> </tbody> </table>				総合評価	総合評価の内容	合計得点	S	特に優れていると認められる。	90 点以上	A	優れていると認められる。	70 点以上 90 点未満	B	適正であると認められる。	60 点以上 70 点未満	D	努力を要すると認められる。	50 点以上 60 点未満	E	相当の努力を要すると認められる。	50 点未満
総合評価	総合評価の内容	合計得点																			
S	特に優れていると認められる。	90 点以上																			
A	優れていると認められる。	70 点以上 90 点未満																			
B	適正であると認められる。	60 点以上 70 点未満																			
D	努力を要すると認められる。	50 点以上 60 点未満																			
E	相当の努力を要すると認められる。	50 点未満																			
<p>【龍ヶ崎市指定管理者選定委員会の意見】</p> <div style="border: 1px solid black; height: 80px; width: 100%;"></div>																					

1. 龍ヶ崎市龍ヶ崎市駅東駐輪場・龍ヶ崎市佐貫中央第 1・第 2 駐輪場

(総合評価：B・合計得点 63 点)

新型コロナウイルス感染症の影響により施設の管理運営が難しい中、感染対策に気を配りながら運営にご尽力いただいております。総じて適正な管理運営がなされていると評価できる。

感染症対策によりリモートワークが推進されるなど、利用者の確保が難しい状況にありますが、これまでの経験を活かし、「新しい生活様式」に対応したサービスの在り方を進化させ、利用者が安心して施設を利用できるとともに、新たな利用需要を生み出していけるよう工夫して取り組んでいただきたい。

また、例年行っている高校生への PR 活動のほか、社会人への PR 活動も積極的に行っていくとともに、職員間で接遇に差が出ないように、コミュニケーションも含めた研修に力を入れていただき、利用者が気持ちよく利用できるような環境づくりに取り組んでいただきたい。

2. 龍ヶ崎市総合福祉センター（総合評価：B・合計得点 60 点）

新型コロナウイルス感染症の影響により施設の管理運営が難しい中、感染対策に気を配りながら運営にご尽力いただいております。総じて適正な管理運営がなされていると評価できる。

一方、利用者アンケート調査については改善を要します。利用者アンケート調査は、誰に、何を、何人を対象に、何の目的で調査するのか、そして、収集したデータをどのように分析して活用するのかなどを明確にして実施することにより、施設の課題解決や利用者の利便性向上などにつながっていくことが期待されます。このため、延べ数だけではなく、実際に利用している実人員や団体数の把握にも努め、個人利用者と団体利用者で設問を変えるなど、工夫して取り組んでいただきたい。

このほか、感染症対策により、施設の休館や営業時間を短縮するなど、利用者の確保が難しい状況がありますが、これまでの経験を活かし、「新しい生活様式」に対応したサービスの在り方を進化させ、利用者が安心して施設を利用できるとともに、新たな利用需要を生み出せるよう、工夫して取り組んでいただきたい。

3. 龍ヶ崎市市民活動センター（総合評価：A・合計得点 74 点）

新型コロナウイルス感染症の影響により施設の管理運営が難しい中、感染対策に気を配りながら運営にご尽力いただいております。施設の利用が制限された中において、利用者数は減少したものの、通年換算による年間利用者数、登録団体数ともに目標値を上回ったほか、施設を有効に活用し、かつ利用者の利便性向上のため、ホームページ上で施設の予約状況をリアルタイムで確認し、空いていればすぐに利用できるようにするなど、総じて良好な管理運営がなされていると評価できる。

一方、登録団体数については、高齢化などを理由に活動が休止状態になっている団体も含まれていることが推察されることから、精査していただくとともに、今後も積極的な活動団体を増やす施策を推進していただきたい。

このほか、感染症対策により、施設の休館や営業時間を短縮するなど、今後も利用者の確保が難しい状況が予想されますが、これまでの経験を活かし、「新しい生活様式」に対応したサービスの在り方を進化させ、利用者が安心して施設を利用できるとともに、新たな利用需要を生み出せるよう、工夫して取り組んでいただきたい。

4. 龍ヶ崎市総合体育館外 13 施設（総合評価：A・合計得点 77 点）

新型コロナウイルス感染症対策による休館等により、利用者数は約 13 万人減、前年度比 67.6%と大幅に減少したものの、感染対策に気を配りながら運営にご尽力いただいております。このような中でも、屋外での事業を充実させ、陸上教室、ウォーキングタイム等の新規事業を行うなど、施設の設置目的である「誰もが健康で楽しめる生涯スポーツ社会の実現」に向けて、積極的にスポーツに触れる機会を設けており、総じて良好な管理運営がなされていると評価できる。

しかし、アルバイト従業員による不祥事件が発生したことは残念であった。施設巡回の強化や全従業員との面談、鍵の管理の徹底等、再発防止に向けてすぐに取り組んだことは一定の評価ができるが、失った利用者からの信頼を取り戻すため、対策を継続して着実に実行していただきたい。

このほか、高齢者の転倒事故発生時には、日頃からの研修の成果を発揮して迅速に対応し、受傷者から感謝の連絡をいただけたとのことであるが、今後も高齢化社会を見据え、転倒事故や心筋梗塞等の緊急対応が必要な事案は増えてくることが予想される。このため、KYT（危険予知訓練）やKYK（危険予

知活動)などを通じて、事前に危険を予知し対策を施すなど、緊急事案への対応に向けた取り組みを充実させていただきたい。

5. 龍ヶ崎市文化会館 (総合評価：B・合計得点 64 点)

新型コロナウイルス感染症の影響により施設の管理運営が難しい中、感染対策に気を配りながら運営にご尽力いただいております。総じて適正な管理運営がなされていると評価できる。

一方、利用者アンケート調査については、昨年度の委員会からの意見である「幅広い年齢層への対象者の拡大」として、「市の職員へアンケートを行い、集計は令和3年度に行う」となっていますが、対象者の選択、集計のスピード感に疑問を感じました。

利用者アンケート調査は、誰に、何を、何人を対象に、何の目的で調査するのか、そして、収集したデータをどのように分析して活用するのかなどを明確にして実施することにより、施設の課題解決や利用者の利便性向上などにつながっていくことが期待されます。今年度は、新型コロナウイルス感染症対策を踏まえた調査手法の検討を十分に行った上で、幅広い年齢層を対象に、集計までスピーディーに行えるよう、実施時期などを工夫して取り組んでいただきたい。

6. 龍ヶ崎市立中央図書館 (総合評価：A・合計得点 70 点)

新型コロナウイルス感染症対策による休館等により、利用者数は前年度比 66.2%と大幅に減少したものの、感染対策に気を配りながら運営にご尽力いただいております。このような状況を利用して、開館時には困難な一般書架の全面並べ替えを行い、分類ラベル順にすることにより、はじめて来館する方も本を見つけやすいように取り組んだ結果、貸出冊数は前年度比 76.9%、利用者数と比較すると 10 ポイント減少を抑えるなど、工夫を凝らしながら運営を行っており、総じて良好な管理運営がなされていると評価できる。

また、図書館のような個人で利用する施設では、一人ひとりの利用者とのコミュニケーション、臨機応変な対応力が必要ですが、利用者満足度も 96%と高く、利用者から寄せられたコメントを見ても柔軟に対応できていると思います。

一方、評価シートでは、記載ミスや不適切な表現が多く、良い運営をされている中で非常にもったいないと思いますので、今後このようなことが無いよう気を付けていただきたい。

このほか、これまでの経験を活かし、「新しい生活様式」に対応したサービスの在り方を進化させ、利用者が安心して施設を利用できるとともに、新たな利用需要を生み出せるよう、工夫して取り組んでいただきたい。

7. 龍ヶ崎市ふるさとふれあい公園 (総合評価：B・合計得点 60 点)

新型コロナウイルス感染症の影響により施設の管理運営が難しい中、感染対策に気を配りながら運営にご尽力いただいております。総じて適正な管理運営がなされていると評価できる。

しかし、利用者アンケート調査については、改善を要します。利用者アンケート調査は、誰に、何を、何人を対象に、何の目的で調査するのか、そして、収集したデータをどのように分析して活用するのかなどを明確にして実施することにより、施設の課題解決や利用者の利便性向上などにつながっていくことが期待されます。このため、個人利用者と団体利用者で設問を変えるなど、工夫して取り

組んでいただきたい。

このほか、利用者を増やす取り組みとして、保育園児等を招待して桜の苗木 100 本を植樹したことは評価できますが、桜だけでは他の公園との差別化が図られず、一過性のもので終わってしまうため、季節ごとに1年中色々な花が見られるなど中長期のランドデザインを検討し、継続して利用者を増やしていけるよう取り組んでいただきたい。

8. 龍ヶ崎市農業公園豊作村（レンタルファーム、総合交流ターミナル）（総合評価：B・合計得点67点）

新型コロナウイルス感染症の影響により施設の管理運営が難しい中、感染対策に気を配りながら運営にご尽力いただいております。総じて適正な管理運営がなされていると評価できる。

レンタルファームについては、134 区画中 11 区画が陥没により使用できない状況となっているのはもったいないので、原因を究明し、使用できるように努めていただきたい。

また、総合交流ターミナルについても、建物の構造上、消防法の制限により不特定多数では月数回程度しか利用ができないとのことで、魅力的な施設が十分に活用されていないのはもったいない。改修費用の捻出が難しいことは理解できますが、どうすれば利用者を増やせるのか、ソフト面で知恵を絞って取り組んでいただきたい。

9. 龍ヶ崎市農業公園豊作村（湯ったり館、運動広場）（総合評価：B・合計得点63点）

新型コロナウイルス感染症の影響により施設の管理運営が難しい中、感染対策に気を配りながら運営にご尽力いただいております。総じて適正な管理運営がなされていると評価できる。

一方、利用者数の減少傾向は続いており、特に、令和2年度は、前年度比 59.5%と減少が顕著となっている。新型コロナウイルス感染症対策による休館や利用者の制限などのほか、市内の温浴施設との競合など外在的な要因があるが、宿泊施設やグラウンドといったハード面での強みを活かすとともに、近隣のレジャー施設との連携や利用者呼び込むソフト面での事業の見直しを行うなど、工夫して利用者の確保に取り組んでいただきたい。

また、利用者アンケートの結果を見ると、内在的な要因として、食事処利用者の満足度が 69.6%と宿泊等と比べて低くなっており、利用者減少の要因の1つと考えられる。基本となる食事処のサービス内容や接遇を見直すなど、利用者の満足度向上に取り組んでいただきたい。

利用者アンケート調査については、誰に、何を、何人を対象に、何の目的で調査するのか、そして、収集したデータをどのように分析して活用するのかなどを明確にして実施することにより、施設の課題解決や利用者の利便性向上などにつながっていくことが期待されます。現状では回収枚数が少なく、収集したデータの分析に活かしにくいいため、調査手法を工夫して取り組んでいただきたい。

最後に、所管課による一次評価において、「有効性」を厳しく「C」と評価しており、相当な問題意識を持っていることが伝わってきました。これは、所管課として中長期の視点で、今後の施設の在り方を考えた上での決意の表れとして捉え、委員会としては「B」評価に変更しています。今後も問題意識を常に持ち、様々な課題に取り組んでいくことを期待しています。

10. 龍ヶ崎市龍ヶ岡市民農園（総合評価：A・合計得点73点）

予定していた家庭菜園講座等の事業は、新型コロナウイルス感染症対策により実施できなかったものの、感染対策に気を配りながら運営にご尽力いただいております。貸出区画 108 区画をすべて貸出すことができているなど、総じて良好な管理運営がなされていると評価できる。

一方、利用者アンケート調査の結果、満足度は総じて高く、「少し不満」「不満」と回答した利用者も前年度の 22%から 10%に減少しているものの、現状に満足することなく利用者の要望を捉え、利用者の満足度向上に取り組んでいただきたい。

また、収入と支出のバランスを見ると、1 区画あたり年間 5,000 円程度上げると収支を均衡させることができる。周辺施設と料金が一律である必要はないことから、立地や採算性を考慮し、受益者負担の原則を踏まえ、利用料金の在り方について検討していただきたい。

議題(2)資料

龍ヶ崎市龍ヶ崎市駅東駐輪場，龍ヶ崎市佐貫中央第1・第2駐輪場 指定管理者申請者に係る申請資格確認結果一覧表（申請要領9ページ関連）

	1 地方自治法 施行令第167条の 4の規定に該当 している法人で はないこと。	2 地方自治法 第244条の2第11 項の規定による 指定の取消しを 受けたことがあ り，その取消し から2年を経過 しない法人では ないこと。	3 市から指名 停止措置を受け ている法人では ないこと。	4 会社更生 法，民事再生法 等に基づき更生 又は再生手続き をしている法人 ではないこと。	5 国税又は地 方税を滞納して いる法人ではな いこと。	6 暴力団員に よる不当な行為 の防止等に関す る法律第2条第 2号に掲げる暴 力団及びそれら の利益となる活 動を行う法人で ないこと。	7 提案した指 定管理料が，市 が示す指定管理 料の上限額を上 回っていないこ と。
1 公益社団法人 龍ヶ崎市シルバー人材センター	適	適	適	適	適	適	適

審査基準

公の施設の名称：龍ヶ崎市龍ヶ崎市駅東駐輪場，佐貫中央第1・第2駐輪場

指定管理者申請者：公益社団法人 龍ヶ崎市シルバー人材センター

項 目		評価書き取りメモ
申請者が申請資格を満たしているか		
1 指定管理者としての適性		
(1) 指定管理者としての認識	市の方針，施設の設置目的等を的確に理解し，公の施設の指定管理者となる意義や責務を認識しているか。また，管理運営に対する熱意を十分に持っているか。	
(2) 管理運営実績	①同種の施設の管理運営実績はあるか。 ②施設の管理運営に関する専門的知識や資格，経験を十分に有しているか。 ③共同事業者による申請の場合，それぞれの役割・責任分担が明確になっているか。	
(3) 経営基盤の安定性	経営が安定しており，施設の管理を継続的・安定的に行う能力を有しているか。	
2 管理運営計画の適確性		
有効性		
(1) 施設の設置目的の達成に向けた取組み	①施設の効用を最大限に発揮するとともに，設置目的に沿った成果が得られるよう，適切な運営方針や目標などが定められているか。 ②施設の利用者の増加や利便性を高めるための実施可能な提案があるか。 ③複数の施設を一括して管理する場合，施設間の有機的な連携が図られているか。 ④施設及び備品の維持管理に関する考え方は適正であり，効果的な提案がなされているか。 ⑤施設の設置目的に応じた営業・広報活動に関する効果的な提案があるか。 ⑥その他施設の管理運営に関する効果的な提案があるか。	
(2) 利用者の満足度向上	①利用者の意見を把握し，それを反映できる仕組みがあるか。 ②利用者からの苦情への対応が十分に考えられているか。 ③利用者への情報提供が図られるよう十分に考えられているか。 ④その他利用者満足度を向上させるための具体的な提案があるか。	
効率性		
(3) 指定管理業務に係る費用	①指定管理料が妥当なものか。 ②経費を低減するための実施可能な提案があるか。 ③積算根拠が明確であり，適切な収支計画となっているか。 ④清掃や設備の保守点検等の管理業務について，効率・効果的な提案がなされているか。	
適正性		
(4) 管理運営体制など	①施設の管理責任者や管理体制が明確に示されているか。 ②配置する職員数や専門職員の配置が適切であり，雇用・労働条件等が配慮されているか。 ③職員の資質や能力向上が図られるよう考えられているか。 ④地元貢献（地域経済活性化や地域との連携など）のための具体的な提案がなされているか。	
(5) 平等利用，安全対策，危機管理体制など	①施設の利用者の個人情報保護のための対策が十分に考えられているか。 ②利用者が平等に利用できるよう配慮されているか。 ③日常の事故防止などの安全対策や事故発生時の対応などが十分に考えられているか。 ④防犯，防災対策や非常災害時の危機管理体制などが十分に考えられているか。	

議題（2）に関する指定管理者指定申請書類及び説明資料については、龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する条例第5条第3号該当（法人等の不利益）のため非公開とする。