

会議顛末書

							記 録 者	戸 崎 祥 尚		
供 覧	市 長	副 市 長	部 長	副 部 長	課 長	課 長 補 佐	主 係	査 長	グ ル ー プ 員	
	供 覧	/			/					
件 名	令和2年度第2回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会									
年 月 日	令和2年8月5日（水）									
時 間	午後1時30分～午後4時30分									
場 所	龍ヶ崎市役所5階全員協議会室									
出 席 者	<p><指定管理者選定委員会委員> 川村委員長（副市長）、末成委員（税理士）、林委員（公募市民）、飯塚委員（公募市民）、菊地委員（総務部長）、龍崎委員（市長公室長）</p> <p><事務局> 企画課 木村課長，平野課長補佐，戸崎主査，石本会計年度任用職員</p> <p><所管課> 社会福祉課 藤ヶ崎課長，木村課長補佐，山口副主査 介護福祉課 佐々木課長，福田課長補佐，石橋主査 農業政策課 菅沼課長，岡野主査 生活安全課 重田課長，松田主査</p>									
内 容	開 会 議 題 （1）令和元年度の指定管理適用施設における指定管理者による管理運営状況の評価について そ の 他 閉 会									
情 報 公 開	<input checked="" type="checkbox"/> 公 開					（龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する条例第5条第 号該当）				
	<input type="checkbox"/> 部分公開	非公開（一部非公開を含む）とする理由								
	<input type="checkbox"/> 非公開	公開が可能となる時期（可能な範囲で記入）				年 月 日				

発言者	発言内容
事務局	<p>こんにちは。先月の会議に引き続き、ご苦労様でございます。</p> <p>定刻となりましたので、ただいまより、令和2年度第2回の龍ヶ崎市指定管理者選定委員会を開催させていただきたいと思っております。</p> <p>本委員会につきましては、原則公開となっておりますが、本日の傍聴者は今のところおりませんので、ご報告をさせていただきます。</p> <p>それでは、会議に先立ちまして、委員長でございます、川村副市長からごあいさつをお願いいたします。</p>
川村委員長	(川村委員長挨拶)
事務局	<p>ありがとうございました。</p> <p>それでは、本日の議題に入ってまいりたいと思っております。これより、議事の進行につきましては、川村委員長をお願いいたします。</p>
川村委員長	<p>それでは、議題の進行を務めてまいりたいと思っております。</p> <p>議題に入ります前に、本日の委員会の議事録署名人を決めたいと思っております。今回は、飯塚委員と菊地委員をお願いしたいと思います。よろしく申し上げます。</p> <p>それでは、早速議題に入りたいと思っております。</p> <p>令和元年度の指定管理適用施設における指定管理者による管理運営状況の評価についてでございます。前回の会議に引き続きまして、残りの6施設について、各所管課から1次評価の内容について説明を受けたいと思っております。施設数も多いので、1施設につき20分程度を目安に進めていきたいと思っておりますので、効率的な進行にご協力をお願いしたいと思います。</p> <p>はじめに、ふるさとふれあい公園になります。社会福祉課より、評価結果についての報告と説明をお願いします</p>
社会福祉課	<p>社会福祉課になります。資料の方は、5番目ということになっております。</p> <p>龍ヶ崎市ふるさとふれあい公園は、地域住民が自然の中で、創作活動やスポーツを通じて福祉の向上を図ることを目的に設置しております。</p> <p>指定管理者につきましては、「社会福祉法人龍ヶ崎市社会福祉協議会」です。</p> <p>指定管理業務の内容でございますが、ふるさとふれあい公園内には、アトリエ棟や窯室はじめ様々な施設がございますので、それらの受付に関することや、公園の維持管理、窯の使用料の徴収に関することなどです。</p> <p>続きまして、指定管理者選定委員会からの、前年度の指摘等事項の対応についてでございます。</p> <p>前年度のご意見では、「利用者数が目標値を上回っているほか、アンケート結果は、利用者満足度が高く出ているなど、総じて適正な運営がなされている」と評価をいただいたところでございます。しかし一方で、2点程ご意見をいただき、それぞれ次のように対応したところでございます。</p> <p>まず、1つ目のアンケートにつきましては、「利用者数と比較して回答数が少ない」とのご指摘をいただきました。これに対しまして、令和元年度に実施いたしましたアンケートでも、利用者満足度は96.9%と引き続き高い水準の推移を維持しており、また、アンケートの回答数につきましても、前年度と比較して2倍以上の回答数を得ることができたという状況でございます。</p>

2つ目のご意見といたしまして、コミュニティバスに関連した内容でございました。「令和元年度9月以降、コミュニティバスの路線や運行ダイヤが変更され、そうした内容を周知して、利用者の増加に結び付けていただきたい」というご意見でございました。

これに対しましては、施設内へのチラシの設置や屋外掲示板へのポスター掲示を早い段階から行いましたことで、一定の成果が得られたものと考えているところです。

続きまして、2番の「評価結果」に移ります。

まず1の(1)「施設の設置目的の達成に向けた取り組み」でございます。

こちらの項目に関しましては、令和2年3月7日より、新型コロナウイルス感染症の感染拡大防止のため、公園自体を休園といたしましたが、各種の取り組みによりまして、前年度を上回る利用者数となっております。

その中でも、資料の②に記載をいたしました、陶芸クラブ、絵画クラブの協力によりまして、就学児童の家庭を対象とした親子創作教室につきましては、陶芸教室におきましては、10組25人、絵画教室につきましては、7組19人の参加がございまして、好評を博したところでございます。

従いまして、計画に基づきまして、適切な管理運営を行っていること、及び利用者の増加に成果が得られていると判断をいたしまして、A評価とさせていただいたところです。

続きまして、(2)の「利用者の満足度」でございます。

こちらの項目の①の部分では、先程ご説明いたしました、令和元年度のアンケートの実施状況、こちらを記載させていただいております。

資料の最下段でございますが、前年度に指定管理者選定委員会からご指摘をいただきました、アンケートの回答数と比べると、回答数が2倍以上となっております。

しかしながら、施設の総利用者数で考えますと、やはり、回答数が低いことは否めません。そういった側面もございまして、利用者満足度が高い、そうしたアンケートの結果としまして、B評価とさせていただいたところです。

続きまして、3ページをお願いいたします。2の(1)「指定管理業務に係る経費の低減」です。

こちらの項目に関しましては、経費の効率的な低減や予算の適切な執行などがございますが、総合福祉センターや地域福祉会館を含めました一括契約によって、施設の契約料が削減されておりますこと、また、年度協定書に定められました指定管理料に対しまして、今年度、予算どおりに適切な執行が行われておりますことから、目標どおり適正に効率性の向上等に関する取り組みがなされていると判断をいたしまして、B評価とさせていただきました。

続きまして、3の(1)でございます。「施設の管理運営の実施状況など」です。

この項目に関しましては、人員の適切な配置、あるいは職員の資質向上などがございますが、令和元年度より新たに防災訓練を実施するなど、サービスや職員の資質向上への取り組みが、引き続きなされていると判断をいたしまして、B評価とさせていただきました。

続きまして4ページをご覧ください。(2)「平等利用、安全対策、危機管理体制など」でございます。

こちらの項目に関しましては、施設利用者の個人情報対策、利用者の平等利用、日

	<p>常からの安全対策，危機管理体制，非常災害時の対応でございますが，毎年，通常想定されます内容，メニューで行っていること，特に，ふるさとふれあい公園につきましては，屋外の施設を多く要しておりますので，③の方に記載をさせていただきました，下記期間における熱中症の注意喚起など，こうした取り組みが大切な取り組みだと考えております。こうしたことから，適切な管理運営がなされていると判断をいたしまして，B評価とさせていただきました。</p> <p>続きまして，これらの内容を踏まえまして，総合評価に移ってまいります。合計得点66点，総合評価Bと評価させていただきました。</p> <p>総評の内容についてです。</p> <p>アンケート結果からは，高い利用者満足度が得られており，総じて適切な運営がなされていると判断しているところです。しかしながら，その基となるアンケートの回答数，こちらがやはり総利用者数に比べましてそもそも少なく，十分な結果とは言い難い状況と考えております。</p> <p>また，新規事業といたしまして，世代間交流スポーツ，体験教室などの企画の評価をいたしますものの，子育て世代の利用獲得に向けた取り組みにより，さらなる利用者増加を目指すことが求められていると考えております。</p> <p>今後も踏まえまして，次の改善を要する事項ですが，まず1つ目として，「アンケートの実施にあたりましては，引き続き，実施時期や回答数，こうしたことを工夫しながら実施すること」，2つ目といたしまして，「子育て世代の利用者獲得に向けた取り組みに引き続き取り組むこと」，こちら2点を挙げさせていただきました。</p> <p>龍ヶ崎市ふるさとふれあい公園の年度評価につきましては，以上でございます。よろしくお願いたします。</p>
川村委員長	<p>ありがとうございました。</p> <p>ただいま説明をいただきましたが，これについて，皆さんから何かご意見ご質問等があったらお願いしたいと思います。</p>
飯塚委員	<p>何点かあるんですけど，まずその中で，前年度の利用者アンケートについて，満足度96.9%ということで，かなり高い数字だと思います。これに対して，S評価っていう形に点数が上がってるとは思いますが，S評価では駄目なんですか。</p>
社会福祉課	<p>確かに，満足度96.9%，この数字だけを見ますと大変素晴らしいものなんですけど，先程もご説明いたしましたように，アンケートの母数が圧倒的に足りないというところで，B評価とさせていただきます。</p>
飯塚委員	<p>ありがとうございます。もうちょっと甘く評価してもいいかなと思います。</p> <p>それから，施設の利用者数がB評価になっているんですけども，今後，A評価に引き上げることができるんじゃないかなということと，あと，6-3で，経費の削減がされているということなんですけれども，数値的に指標を表現した方が評価しやすいように感じるんですけども，この辺を数値的に表すことが可能であれば挙げていただければいいような感じがします。</p> <p>それであともう1つ，6-4という形なんですけれども，親子創作教室と言う形で，陶芸とか絵画以外は，何か項目として検討されていますか。ここに参加する方は，もうちょっと興味のある項目があるのであれば，参考的にアンケートで回答しているんだと思いますが，どうでしょうか。</p>

川村委員長	<p>評価については、あとで委員の中で評価していきたいと思いますので、それ以外のことでお答えください。</p>
社会福祉課	<p>それでは、経費の部分のお答えをさせていただこうと思うんですが、大変申し訳ございませんが、具体的な数値の資料を持ち合わせてございませんので、次回、こちらの資料を作成する際に、その辺りがわかりやすく表現できるように記載させていただきたいと思いますので、ご了承お願いいたします。</p> <p>続きまして、親子教室のメニューに関することですね。</p> <p>こちらに関しては、飯塚委員がおっしゃられるとおりにかと思えます。色々趣味嗜好が幅広くある中で、今回は、陶芸と絵画教室ということのみしか揃えてございませんでした。こちらは、日頃、アトリエを利用しているらっしゃる団体の方々の協力を得て、このメニューにしたということがございますので、ご指摘の点については、さらに、皆さんに喜んでいただけるようなメニューを考えて、進めてまいりたいと思います。</p>
林委員	<p>ふるさとふれあい公園のところに、バーベキューエリアを設置ということでお伺いしているんですけども、申請が必要ということで、申請の場所は、ふるさとふれあい公園の中の事務所の方だけで取り扱ってるんでしょうか。</p>
社会福祉課	<p>ふるさとふれあい公園のアトリエの方になります。</p> <p>今お話いただきましたように、バーベキュー場を設置いたしまして、こちらもコロナの関係でオープンが遅れていたんですけども、7月にオープンということで、スタートさせていただいております。</p>
林委員	<p>利用にあたっての説明ですとか、そういうのは申請の時に各自にお話していただいてまして、場所だけの設置でよろしいんですよね。道具は全部持ち込みで使うということ。</p>
社会福祉課	<p>使用上、利用上の留意点につきましては、アトリエの隣に、立て看板で表示をさせていただいているんですけども、利用申し込みの際に、そういったチラシをお渡しすることと、あとは、直近であれば7月前半号でしたか、りゅうほ一の方でもはじめてご紹介をさせていただきました。</p>
林委員	<p>大体、何箇所位使えるようになりますか。数が分かれば教えてもらえれば。</p>
社会福祉課	<p>スペースとしては、4つに区切っておりまして、A B C Dの4箇所になります。</p>
龍崎委員	<p>2点程お聞きしたいと思います。</p> <p>1点目が、林委員からのバーベキューエリアについての関連質問ということなんですが、バーベキューということで火を扱うわけなんですけど、その安全管理というか、そういった部分について、指定管理者がどう利用者に指導していくのかを、まず1点目としてお聞きします。</p>
社会福祉課	<p>炭の利用に関してなんですけれども、先程、林委員の方からお話がありましたとおり、道具に関してはすべて持ち込んでいただきます。</p> <p>その持ち込んだ火の後始末のことですけれども、炭の火消壺というのは、公園の方で用意させていただいています。その炭が捨てられている場所を作ってしまうことで危険回避ができなくなってしまうので、炭壺をあらかじめ用意して、配慮させていただきました。</p>
龍崎委員	<p>もう少しお聞きしたいんですけど、バーベキューエリアは、時間的には夕方の方の17時までですか。私が聞きたいのは、夜とかやる時に、職員はその間はいてもらうしか</p>

	<p>ないのか、責任を持って使っている人に処理をしてもらうのか、そういう部分はどう ようになっているのかをお聞きしたい。</p>
社会福祉課	<p>利用できる時間ですけれども、特に、バーベキュー場を設置したからといって、夜 間まで開放しておりませんので、日中の明るい時間、9時から17時までの間になっ ています。</p>
龍崎委員	<p>職員がいる間ということで、安心いたしました。</p> <p>もう1点教えてもらいたいんですが、資料の4ページなんですけれども、総合評価 のところで、改善に要する事項ということで挙げられている2番目になります。</p> <p>利用者の大半が高齢者ということで、ここで子育て世代の利用者獲得に向けた取り 組みを行うということなんですけど、これ、具体的にどんなことを考えているのか、も うちょっと具体的にお話しいただければと思うんですけど。</p>
社会福祉課	<p>これまでのところで企画として持ち上がっているのは、今年度すでに実施いたしま した陶芸とか絵画、それと先程、委員の方からのお話がありましたバーベキューの設 置というところの、そういったメニューをさらに増やしていこうかなという部分を具 体的に考えているところです。</p> <p>色々、多目的とかの芝生ゾーンを、小さいお子様連れの方々にご利用いただけるよ うな、そういったことも考えてまいりたいと思いますけれども、ふるさとふれあい公 園の現状の設備で言いますと、やはり、高齢者の方も多く利用されているような、ど うしてもそういう施設になっておりますので、その芝生を活用した、若い世代の方々 が利用できる、そういうソフト面での利用も今後考えていきたいと思えます。</p>
未成委員	<p>皆様方、このペーパーに基づいて、色々評価、検討されているんですけれども、 今回、私が全施設について、ちょっと視点を変えて検討してみようということで、ネ ットの方に表示されているこちらの施設の案内、利用状況、それからアンケートの多 寡もありますけども、ネット上での口コミ評価、これらを中心にずっとやってみたら、 ここのふれあい公園というのは面白いんですよ。</p> <p>口コミ評価の中で、キーワードとしては、「散策に最適」、「白鳥さんがいた」、「子 どもの遊具があって遊ばせられる」、「釣りをしている人がいる」、この4つはかなり キーワードでたくさん挙がっていた。</p> <p>ふれあい公園ですから、施設の利用云々じゃなくて、公園としての全体の価値を見 て、それを皆さんに知らしめて、施設を利用するだけじゃなくて、散策だとか、この 周りの環境を、春先の新緑さわやかなところで家族連れで散策というように、そうい う価値を見出した上でね、そういう公園の利用の仕方っていうのを、お客様をもっと 増やす努力っていうかね、確かにこれは数字で量るのは中々難しいんですけど、こう いう情報がホームページに出てこない。各施設の説明ばかりなんです。素晴らしい、 その周りの環境を利用しているお客様の評価のところはこの中にはなくて、これ の周りがある環境を評価してるんですね。</p> <p>ですから、こういうところのことを積極的に、ホームページにしても、発信してい ただいて、気楽に車で来て親子で散策して、新緑なり、あるいは紅葉の時期に散歩で できるという、そういう場所でもあるんですよということを、積極的に発信していただ きたい。利用されるお客様も、単なる施設の利用者が4万2,000人、実は4万2,000 人じゃないんですよ。プラスアルファで、そういう形で散策だとか、色んな面で利用 されている方がいらっしゃいますもんでね、そういうものも評価ポイントっていうこ</p>

	とで1つ謳って、セールスポイントとして挙げていただきたいなと思います。
菊地委員	最後に1点だけ、4ページで、遊具を目視による点検をして安全確認をしていると記載されているんですけども、これって例えば、法定点検みたいな専門家による点検ってのはされているのでしょうか。
社会福祉課	職員の目視による点検のみです。
菊地委員	それって大丈夫なんですかね。 実は、先日行われた決算審査の中で、駒馬財産区の方にも遊具がありまして、監査委員から、検査しているのかという話がされていて、我々も都市公園はきちんとされているんだと思うんですけども、こういうところが意外と穴になってくるっていうか、どうなのかなという点があったもんですからお伺いしました。
社会福祉課	検討させていただきます。
川村委員長	はい、それでは、利用者からの改善要望なんかもあると思いますけれども、今のようなご指摘という、ご意見なんかも含めて改善、改良を常にそういう意識でしていただければと思います。 それと、周知の方も、市のホームページの方に載っているかどうかわかりませんが、周知の方も工夫してやっていただきたいと思います。 以上で、ふるさとふれあい公園については、終了させていただきたいと思います。 次の施設に入ります。次は、総合福祉センターの評価を行ってまいりたいと思います。それでは、介護福祉課より、評価結果についての報告と説明をお願いしたいと思います。
介護福祉課	介護福祉課の佐々木です。よろしくお願いたします。それでは早速、説明させていただきます。 龍ヶ崎市総合福祉センターの管理運営の評価についてご説明となります。 指定管理者は、現在、「社会福祉法人龍ヶ崎市社会福祉協議会」となっております。 龍ヶ崎市総合福祉センターにつきましては、高齢者の健康増進、教養の向上など、社会福祉を効果的に推進し、高齢者及び身体障がい者の自立的生活の援助、並びに心身機能の向上を目的として設置された施設でございます。 指定管理業務の内容についてでございますが、事業に関する業務としましては、高齢者の健康増進、介護予防、教養の向上及びレクリエーションに関する事、そのほか入浴サービス、長寿会連合会の運営援助、敬老会事業に関する業務についてでございます。また、施設の運営や施設の管理に関する業務などについてもございます。 続きまして、まず2ページ目をご覧くださいければと思います。 指定管理者選定委員会からの前年度指摘事項の対応についてでございます。 前年度の意見では、「利用者が目標値を大きく上回っているなど、総じて適正な運営がなされている」と評価をいただいたところでございます。その一方で、2点程ご意見をいただき、それぞれ次のような対応をしたところでございます。 まず1点目は、「高齢者の利用実態の把握に努め、事業計画に反映するほか、職員全員が救命講習を受講し技能を向上させるなど、より良い管理運営を目指した取り組みを継続していただきたい」とのご意見をいただいたところでございます。 これに対しましては、令和元年度において、4月1日から開館時間を30分延長し、入浴後の静養やヘルストロンの使用時間に活かされるなど、利用者の利便性の向上が

図られたところでございます。

さらに、救命措置体制の充実を図る目的から、福祉センターに在勤する正職員全員が、普通救命講習を受講したところでもございます。

次に、2点目でございますが、「令和元年9月以降は、コミュニティバス運行形態が変更され、利用者の利便性が高まることから、これを周知し、利用者の増加に結び付けていただきたい」とのご意見がございました。

これに対しましては、館内へのポスター掲示や設置、あとデジタルサイネージによる情報発信を早い段階から行いまして、利用者への周知を積極的に進めるなど、利用者の利便性を考えた取り組みを実施したところがございます。

以上が、前年度指摘事項への対応となります。

続きまして、その下以降でございますが、まず1の(1)「施設の設置目的の達成に向けた取り組み」でございます。

①の「利用計画の実施状況」や「管理運営目標の達成状況」につきましては、業務仕様書や事業計画書に基づき、施設及び設備を運営、維持管理が適正に行われており、また、高齢者の健康相談やシルバーリハビリ体操などの事業のほか、花見会や芋煮会、高齢者作品展、つるし雛展などの多様なイベントを行い、高齢者の健康増進や介護予防等の向上を図る施設目的に沿った、管理運営が行われたところがございます。

なお、年間利用者につきましては、4万3,000人の数値目標を掲げておりますが、令和元年度においては、新型コロナウイルスの関係で、3月6日から一部施設の利用制限を行ったところがございます。

これによりまして、3万6,666人に留まった結果となっており、利用中止期間を考慮した通算換算で見ますと、3万9,552人と前年度より若干減少している状況でもございます。

しかしながら、この目標値は大きな設定値と言えることから、段階的に増やしていき、5年間の指定期間内において最終的に達成できるよう、目指して業務に取り組んでいる状況でございます。

次に、②の「設備の利用者数の増加や利便性を高めるための取り組み」につきましては、高齢者団体やクラブに対するPR活動により、イベント等の参加者増につながっており、また、5か年保全計画の掲載事業である、多目的室への空調機器設備工事を実施したほか、ヘルストロンの修繕をはじめとした、小規模で簡易な修繕等にも利用者ニーズに応じた対策を講じるとともに、大雨によって崩れた旧小貝川沿いの岸边に関しても緊急修繕にて速やかに対応するなど、施設の利便性や利用者の安全面に配慮した取り組みを行っております。

次に、③の「施設の施設間の連携」についてでございます。

スポーツ大会やクラブ活動等のイベントや行事の際には、隣接するふるさとふれあい公園を利用するなど、周辺エリアの地理的利点を生かした、施設間の有機的な連携が図られている状況でございます。

④と⑤につきましては、説明を省略させていただきます。

この項目の評価に関しましては、概ね仕様書で提示している事項は遵守されており、各取り組みも通常どおり実施されていることから、評価がBとしたところがございます。

続きまして、3ページについてでございます。3ページ(2)「利用者の満足度」で

ざいます。

①の「利用者のアンケート調査」は、12月1日から3月5日に掛けて、3ヶ月強実施しております。アンケートの回答者数は、204人と昨年とほぼ同数となります。

調査結果の概要につきましては、施設や設備の満足度、いわゆるハード面での満足度では、満足と回答した方の比率は全体の71%という結果でございました。

また、事業やイベントの満足度、いわゆるソフト面での満足度では、満足と回答した方の比率は、全体の80%という結果であり、数値目標として掲げている80%をクリアしている状況でございます。

さらに、今後も施設を利用したいかとの設問に対しましては、利用したいと回答した方の比率が全体の96%となっており、リピート率に関しても非常に高い数字にあることが確認できるところでございます。

次に②の「利用者の意見の把握とそれを反映した取り組み」につきましては、これまで多くの要望を受けていた、多目的室への空調機設置を実施しており、また、アンケートでもその他の意見として声のあった、ヘルストロンの修繕や集会室の一部改良など、利用者ニーズを反映させるための取り組みが行われたところでございます。

次に、③の「苦情に対する対応」につきましては、利用者間のトラブルについては、職員が仲裁に入り、穏便に解決を図ることとしており、また、苦情に対しては、原因を検証し内部で話し合いを行い、再発防止に努めることとしております。

次の④の「利用者への情報提供」につきましては、イベントの開催の際や施設、設備に不具合が生じた際には、館内の掲示板やデジタルサイネージ、公式ホームページなどを活用し、速やかに情報提供に努めており、特に、イベントの事前告知は早い段階から行うなど、利用者の視点に立ち、十分な取り組みがなされている状況でございます。

次に、⑤の「その他の利用の満足度向上のための具体的な取り組み」につきましては、長寿会連合会による高齢者作品展、つるし雛展は、出展作品の鑑賞を楽しみに来館する方も多く、一般の利用者からも好評を得ており、毎年度の恒例行事として実施している状況であります。

また、館内の照度不足箇所のLED化による改善や浴槽、更衣室には、日常清掃や定期清掃以外に特別清掃を実施するなど、利用者の満足度向上に向けた取り組みがなされているところでございます。

以上、この項目の評価に関しましては、アンケート調査において、8割という多くの利用者が満足との結果を出しており、利用者からは、一定の評価を得ているものと考えております。

そのほか、利用者の意見を反映させる取り組みや、利用者からの苦情に対する対応、満足度向上に向けた具体的な取り組みなど、これらについても適切に実施されている状況であることから、評価をAとしたところでございます。

続きまして、4ページ2の(1)「指定管理業務に係る経費の低減」などでございます。

まず、①の「施設の管理運営」に関しましては、経費を効率的に低減させるための取り組みは、施設利用者に支障のない範囲でこまめに消灯を行うなど、節減に取り組んでいるとともに、館内照明の一部LED化や、再生紙の利用の推進などに取り組んでいる状況でございます。

次に、②の「収支計画に沿った適正な予算の執行が行われたか」の項目につきましては、年度協定書により定められた指定管理料に対し、過度な不用額の計上もなく、概ね予算どおり経費の適正な執行が行われており、また、徴収した使用料に関しても、事務室内の金庫に保管した上で、翌日 10 日までには市に納入されている状況でございます。

次に、③の「清掃や警備、設備の保守点検等の業務は適切な水準で行われたか。再委託にしている場合は、経費が最小限となる工夫がなされたか。」の項目につきましては、各種保守点検などの業務は、第三者への再委託の許可を受け委託業者に発注している状況であり、また、その実施内容につきましても、市の要求水準どおり、適切な管理が行われていると認められるものであります。

さらに、再委託の契約にあつては、見積り合わせの結果を踏まえる等して契約を締結しており、経費節減に向けた取り組みが実施されている状況でございます。

以上、この項目の評価につきましては、いずれも標準的な取り組みとして実施されていることを評価し、B評価としたところでございます。

続きまして、3の(1)「施設の管理運営の実施状況」などでございます。

まず、①の「適切な人員配置、適切な雇用、労働環境のための取り組み」につきましては、事業計画書に基づき、施設管理者1人と担当者3人の計4人で管理運営にあたっており、適切な人員配置がされているものとしていたともに、就業規則に基づいた雇用、労働のための適切な環境整備がなされている状況であります。

次に、②の「職員の資質能力向上のための取り組み」につきましては、人事評価研修や普通救命講習をはじめ、各種研修へ参加し、職員の意識向上、専門知識の習得に努めております。特に、普通救命講習につきましては、施設利用者の年齢を踏まえ、救急措置体制の充実を図る目的から、すべての職員が参加している状況でございます。

次に、③の「地元貢献のための取り組み」につきましては、定期的に周辺道路の清掃や花壇の手入れなどを実施し、施設周辺の美化に努めているほか、年に2回、長寿会の協力を得ながら保守作業を実施するなど、地域の連携を図りながら、施設管理が行われている状況でございます。

以上、この項目の評価につきましては、各事業とも公の施設にふさわしい適正な管理運営が実施されていることを評価し、A評価としたところでございます。

続きまして、5ページ(2)「平等利用、安全対策、危機管理体制など」でございます。

まず、①の個人情報保護のための対策につきましては、受付窓口を設置している利用者受け名簿の記入方法を、平成28年度より変更し、氏名から利用者カード番号を記入することに改め、受付方法の改善を図っております。

次に、②の「利用者が平等に利用できるよう配慮されていたか」の項目につきましては、様々な個人利用者や団体、クラブが施設を利用する中、特定の者などに偏ることなく、平等な取扱いがなされていると認めるところでございます。

次に、③の「日中の事故防止などの対策」につきましては、毎日、福祉器具の点検や館内及び駐車場などの見回り点検を行い、事故防止に努めております。

また、浴槽については、残留塩素濃度を1日2回測定し、入浴サービス利用者への安全を確認している状況であります。

そのほか、利用者への健康面の配慮と熱中症などの安全対策として、多目的室への空調機設置を行ったところでございます。

次に、④の「防犯、防災対策などの危機管理体制」につきましては、緊急対応マニュアルや非常時の連絡体制の整備を行っており、有事の際には、迅速に対応できる体制を整えております。3月には消防署立ち会いのもと、避難訓練、消火訓練も実施しております。

次に、⑤の「事故発生時や非常災害時の対応など」につきましては、昨年度においては、事故の発生はありませんでした。

一方、非常災害としては、大雨によって旧小貝川沿いの岸辺が崩落する案件が発生しましたが、これに対しては、市役所関係各課との協議を経て、緊急修繕にて速やかに対応するなど、適切な措置が講じられたところでございます。

また、新型コロナウイルス感染拡大防止に関しては、状況等を鑑みながら方針を定め、窓口や障がい福祉サービスの事業所あざみ、指定特定相談支援事業所以外となる、一部の施設利用者制限や来館時における利用上のルールを設けるなど、基本方針に基づいた、適切な取り組みが実施されたところでございます。

以上、この項目の評価といたしました。

日頃の平等利用、事故防止を含めた安全対策、危機管理体制を整えて実施している防災訓練など、毎年、通常想定される内容、メニューで行っていることから、B評価としたところでございます。

総合評価については、合計得点 67 点、総合評価が B でございます。

それでは、総評の内容を申し上げます。

総合福祉センターは、高齢者のやすらぎや憩いの場であり、数多くの個人利用者や団体、クラブ等に利用されております。

昨年度の利用者数は、新型コロナウイルスの関係で目標値の達成には至らなかったものの、これに関しては、段階的に増やしていき、5年間の指定管理期間内において最終的に達成できるよう、目指して業務に取り組んでいる状況でございます。

また、施設設備の小規模で簡易な修繕等や、非常災害時における緊急修繕には速やかに対応しており、利用者から寄せられた意見、要望等に対しても、設備の環境改善をはじめとして、計画的且つ適切に実施するなど、利用者の満足度向上に向けた取り組みがなされております。

併せまして、指定管理者選定委員会から受けた、前年度の指摘事項に対してもしっかりと対応し、適切に改善されていることは評価できるところでございます。

一方、施設の管理では、施設機器の緊急修繕が多く発生しており、利用者に配慮しながら実施しておりますが、竣工から 30 年を過ぎており、老朽化の進行から、抜本的に改修等を行う時期にきていると推察されるところでございます。

その中で、今後、利用者の満足度向上に向け、より高い水準での施設管理運営を目指していくには、施設の設置目的や理念を踏まえつつ、社会情勢や利用者のニーズを的確に捉えた目標を毎年度設定し、目標達成に向けて業務に取り組んでいくことが重要であります。

さらに、施設をより効果的に活用するためには、稼働率が低い居室に対して策を講じて利用を促進するなど、現時点において抱えている課題等への対応も必要不可欠でございます。

	<p>以上が、総評となります。</p> <p>続いて、6ページ、「改善を要する事項」であります。</p> <p>先述いたしました、総評に対して改善を要する事項につきましては、2点程ございました。</p> <p>1点目は、「施設の管理運営に関する具体的な目標を設定すること」でございます。</p> <p>2点目は、「稼働率の低い居室に関して、利用促進に繋がる活用方法を検討すること」でございます。この2つの事項を、改善を要する事項とさせていただきます。</p> <p>以上が、総合福祉センターの年度評価についてでございます。</p>
川村委員長	<p>ただいま説明がありましたが、何かご意見ご指摘があったらお願いしたいと思いません</p>
飯塚委員	<p>2点ほどちょっとあるんですけども。</p> <p>9-3-1で、施設利用者のリピート率ということで書かれていますけれども、これを利用した回答っていうよりも、実際、何回利用されたかっていうところを把握された方が良いのではないかと思います。リピート率ですから、何回利用されたかというのが必要なと思います。</p> <p>それから、もう1点ですけども、同じページの③ですけども、苦情に関して内容を公表っていうのはできないんですか。具体的にどういう苦情があるのかわかりませんが、それに対してどういう対応を取ったのかっていうところが、今後の利用者に対しても説明が必要かなと思います。</p>
介護福祉課	<p>リピート率については、集計をしてございません。</p> <p>利用されている方の登録ということで見ておりますので、どのような方が毎回来るっていう、そういう形の目視的なものになってございます。</p> <p>また、苦情につきましては、昨年度は1件もございませんでしたので、その集計のデータはございません。</p>
末成委員	<p>2点程教えていただきたいんですけども、利用率の低いお部屋ってどれですか。確か、集会所と教養娯楽室と多目的室があると思うんですけども、利用率の低い、稼働率の低い居室っていうのは、具体的にどこなんですかね。</p>
介護福祉課	<p>施設利用できる、一般の人が利用できる居室っていうのは、教養娯楽室のAとB、多目的室、概ね3つございまして、そのうち、教養娯楽室Bっていうのが、1番奥にある施設で、主にカラオケを利用されている方がおりまして、そこが1番低いです。</p> <p>多目的室っていうものが囲碁関係をやられてる方が定期的に使われているところで、教養娯楽室Aの方については、健康マージャン、これも比較的使用が多いと思います。</p>
末成委員	<p>ありがとうございます。カラオケ室の利用料はほとんど無料に近くて、民間よりかなり安いんですね。何か上手くやったら使えそうな気がするんですけどね。</p> <p>それと、もう1点ですが、あそこに食堂がございましてね。あれを利用できるのは、どういう方ですか。施設利用者全員が利用出来るのですかね。</p>
介護福祉課	<p>現在、食堂を使っているのは、身体障がい者のデイサービスを利用している障がい者の方と、それに付き添う職員ということで、一般の方が利用している状況ではございません。</p>
末成委員	<p>ありがとうございます。実はですね、外から来る外来者も利用できるようなならな</p>

	<p>いかなあというご意見があったようなんですよ。そんなに、毎日 20 人も 30 人も大勢が利用するわけじゃないものですからね、その辺融通を利かせてね、数名の利用だったら利用させてあげてもいいんじゃないかなっていう気がします。そうすると、おのずと評価も上がってくる。一般のお客様の評価も上がってくる。その辺のところを、検討されてみてはどうかと思います。</p>
川村委員長	<p>以前はカレーライス作っていたんだよね。何食かは作っていたみたいなんですけど、今はやっていないですよ。ちょっと検討してください。</p>
龍崎委員	<p>先程のふるさとふれあい公園の管理運営実績と、福祉センターの管理運営実績を比べて見てるんですけども、ふるさとふれあい公園では、新規事業が結構色々やっているのに対して、こっちの総合福祉センターの方は、新規事業っていうのが見当たらずに、施設の性格上、しょうがない部分もあるのかなと思うんですけども、目的の中に、教養の向上、レクリエーションに関する業務っていうのもあるので、何かこう新規事業をやっていかないと、さっきあったリピート率もあるんですけども、同じ人がただやっていたんでは、施設として良くないので、もっと新規の利用者を獲得するような事業をしていただければなと思うんですけども。</p>
介護福祉課	<p>現在、ソフト事業につきましては、指定管理者の方で独自事業ということで、指定管理料とは別に、自分たちの事業として実施しているものが主なものになっております。</p> <p>このたび、健幸長寿課の方で、色々な事業を市内でも行っておりますので、健幸長寿課と連携を図れるように調整をさせていただいて、事業を福祉センターでやっていただけるようお願いしているところです。</p> <p>また、健康診断につきましても、福祉センターで利用形態を拡げるという意味合いで、今年から実施をお願いしているところでございます。川原代地区など、実際にやっていたらという状況でございます。</p>
龍崎委員	<p>わかりました。多様な方が利用できるように、利用者も伸びていますので、さらにお願ひしたいと思います。</p>
菊地委員	<p>総合評価のところ、設備機器の緊急修繕が多く発生しているということで、決算を見ても 637 万ちょっとということなんですけど、具体的にはどんな内容のものがありますか。</p>
介護福祉課	<p>金額の大きいところだけでいいですかね。</p> <p>去年、大雨によって旧小貝川の岸辺が崩落して、緊急修繕ということで、大きな支出がございました。</p>
菊地委員	<p>建物とかそういう修繕ではなくて、護岸の改修ということですね。わかりました。</p>
川村委員長	<p>ヘルストロン今何台ありますか。利用率は高いんですか。</p>
介護福祉課	<p>正確な数字は無いんですけど、確か 5、6 台だったと思います。ヘルストロン利用者は、それだけ利用されに来る方が多くて、昨年度の実績で言うと、年間 3,500 人位来ております。</p>
川村委員長	<p>多いですね。わかりました。</p> <p>リピーターが多い施設もあると思いますけども、利用者の分析をしっかりやって把握してもらって、各居室の稼働率を上げるような努力をしていただきたいなと思いますので、よろしくお願ひします。</p>

	<p>以上で終了させていただきます。ありがとうございました。</p> <p>続きまして、農業公園豊作村のレンタルファームと総合交流ターミナル、そして湯ったり館、運動広場、龍ヶ崎市民農園になります。</p> <p>最初に一括して、結果についての報告と説明を簡潔にお願いします。</p>
<p>農業政策課</p>	<p>農業政策課から説明させていただきます。3つの施設、それぞれにシートがございます。担当の方から一括して説明いたします。</p> <p>それでは、農業政策課から3施設について、一括して要点に絞って説明をさせていただきますと思います。</p> <p>まず、農業公園のレンタルファーム、総合交流ターミナルからについてです。</p> <p>1ページの1番下の欄、「指定管理者選定委員会からの指摘事項」への対応です。</p> <p>昨年の指定管理者選定委員会からの意見としては、「総合交流ターミナルの会議室、調理実習室の施設利用率及び使用料が、前年度と比較して低下していることから、改善に向けた取り組みをしていただきたい」というご意見をいただきまして、その後の施設の利用について、消防署と協議を行いまして、その結果、月5回未満で利用することが可能となり、1月以降、そば打ち教室などの体験教室などがまず開催されたところでございます。</p> <p>次に2ページをお願いいたします。1の「有効性」についてです。</p> <p>施設の設置目的の達成に向けた取り組みについて、まず、令和元年度は新型コロナウイルス感染症拡大防止のため、年度当初に予定していたイベント、春の家庭菜園や米粉を使ったピザ教室、そういったものは実施することはできなかったところです。詳細については、改めて説明させていただきます。</p> <p>次に、レンタルファームの利用状況についてです。</p> <p>令和元年度の目標 120 区画に対しまして、実績は 105 区画、使用料収入は 75 万 9,375 円といずれも前年度より減少しており、目標を達成することはできませんでした。</p> <p>減少する主な要因を指定管理者に確認したところ、年齢を理由にレンタルファームを更新する人がいなかった、更新しなかったということでした。</p> <p>続きまして3ページになります。交流ターミナルの建物の中、会議室の利用についてです。</p> <p>令和元年度の実績は、稼働率 0.9%、利用件数は 13 件、利用人数は 253 人と前年度より大きく減少しております。</p> <p>この利用状況が減少した主な要因は、平成 30 年 11 月に消防署の立入検査によって、ターミナルの消防設備の設置状況について指摘を受け、その後、12 月から貸し出しを休止していたためであります。</p> <p>一方、調理実習室につきましては、令和元年度の実績は、稼働率 0.9%、利用件数が 10 件、利用人数は 125 件と、ほぼ前年度と同様の結果となっております。</p> <p>また、手打ちそば教室や家庭菜園教室などは好評を得ているほか、イベントなどについては、市の広報紙りゅうほ一であったり、指定管理者であるまちづくり文化財団のホームページなどにも掲載されているところであります。</p> <p>有効性の評価については、B評価として担当課では考えているところであります。</p> <p>続きまして、4ページをお願いしたいと思います。(2)「利用者の満足度」についてであります。</p>

利用者の満足度につきましては、実施できた事業としましては、体験教室、あとレンタルファームの利用者に対して、アンケートが行われております。

このため、中止となった米粉ピザであったり、デコ巻き寿司などの体験教室は、アンケートをしていないところであります。

アンケートの結果につきましては、体験教室についてはほぼ同様でしたが、レンタルファームにつきましては、かなり満足と答えた割合が、平成30年度が20%であったのに対し、令和元年度は64%、44ポイントと大きく増えている結果となりました。

また、利用者から寄せられた意見と苦情等も踏まえて、職員間で情報共有をしたり、適宜、再対応などもされているところであります。

このため、利用者の満足度の評価としてはA評価としております。

続きまして5ページをお願いいたします。2の「効率性」についてであります。

まず、契約関連では、10万円を超える場合は市の入札制度が準用されまして、競争入札で契約を行うなど、経費の削減などに取り組まれているところであります。

また、令和元年度の維持管理費について見ますと、2,588万9,254円と平成30年度よりも増加、平成29年度とほぼ同様の結果となりました。

このため、この効率性の評価としましては、経費が増加傾向にあることから、B評価としております。

次に6ページ、3の「適正性」についてであります。

こちらにつきましては、職員の雇用、労働環境等については、昨年度と同様に労働基準法を遵守し、市の制度を参考に、適切に労務管理などが行われていたところであります。

また、市と同様に人事評価制度が導入されており、人材育成であったり、職務レベルの向上に努めているところであります。

また、たつのごマルシェを開催したり、松戸市で行われたイベント、まつど大農業まつりに参加したりしまして、龍ヶ崎製品のPRなども行われたところであります。

このため、適正性の評価につきましては、A評価としているところであります。

次に、(2)「平等利用、安全対策、危機管理体制など」についてであります。

まず、個人情報の保護につきましては、龍ヶ崎市公益法人の共同設置で、個人情報保護審査会を設置しておりまして、適正な運用にあたっているところであります。

また、防犯対策につきましては、建物は夜間機械警備などによる防犯対策なども行われているところであります。

このため、こちらの評価につきましては、昨年度と同様のB評価としているところであります。

7ページをお願いいたします。

これらの取り組みによりまして、以上のことから、指定管理につきましては、総合評価としまして合計得点が67点、評価はB評価としたところであります。

続きまして、次のシートになります。農業公園豊作村の湯ったり館、運動広場について説明させていただきます。

1ページの1番下のところになります。「指定管理者選定委員会からの指摘事項への対応」についてです。

昨年の指定管理者選定委員会からの意見としましては、「日帰り入浴者への接客や宿泊者の満足度が低下していることから、利用者減少の要因を十分に分析し、職員研

修を実施して接遇教育など行って利用者を増やし、利用者の満足度向上の取り組みをしていただきたい」という意見をいただきまして、その全職員を対象とした説明研修が行われたほか、新規のイベントの開催であったり、食事処での新たなサービスなども行われたところでもあります。

2ページをお願いします。1番の「有効性」についてであります。

まず、施設の設置目的の達成に向けた取り組みとしましては、体験教室につきましては、寄せ植えであったり、押し花、サッカー大会などが開催されましたが、3月に開催予定でありました囲碁大会は、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため中止となっております。

また、令和元年度の湯ったり館の年間入館者数は14万4,659人、年間の使用料収入は7,597万1,710円、1日あたりに換算しますと、入館者数が468人、1日あたりの使用料収入は24万5,863円となっております、これまでで最も低い実績となっているところでもあります。

主な要因としましては、市内に類似の温泉施設が開業していること、また、施設の老朽化に伴いまして、修繕工事を行うために臨時の休館日を設けたこと、さらに、年度末には、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため臨時休館を設けたこと。

臨時休館としましては、2月26日から3月31日までの1ヶ月弱を設けているところであると考えております。

次に、3ページをお願いいたします。

湯ったり館の利用者を確保するために行われた取り組みとしまして、新規のイベントであったり、食事処でもイベントなども行われたところでもあります。

また、新規事業以外にも、ここまで好評であった継続事業なども行われておりまして、回数券のボーナスキャンペーンだったり、スタンプカードなども行われまして、これらイベントなどについては、市の広報紙りゅうほ一であったり、指定管理者のホームページに掲載などもされているところでもあります。

このような取り組みが行われた結果、中段の表で入れておりますが、7月以降は徐々にですが、前年度と比較しますと入館者数の回復が見られたところでもあります。

しかしながら結果としましては、これまでの実績としましては、入館者数などが低かったため、この項目については、C評価としているところでもあります。

続きまして、4ページをお願いいたします。(2)の「利用者の満足度」についてです。

満足度の調査としましては、日帰りで来られた方、宿泊される方、あと食事処を利用した方を対象にアンケートが行われております。

この結果としまして、令和元年度の日帰り入浴者の満足度は89.6%、宿泊者の満足度は87.1%と、ほぼ前年度と同様の高い結果となりましたが、食事処の利用者は53%と前年度より減少しております。

この主な要因としましては、飲食部門の委託業者の変更に伴うものと考えております。また、利用者からの意見で寄せられた苦情やご意見等については、先程同様、職員間で情報共有を行い、対応できるものは即対応としているところでもあります。

このため、利用者の満足度の評価としましては、昨年度と同様にB評価としているところでもあります。

次に、5ページをお願いいたします。2の「効率性」についてであります。

こちらの契約関係で 10 万円を超えるものは、市の入札制度が適用されて競争入札で行われているところでもあります。

しかしながら、令和元年度の管理運営経費については、1 億 4,365 万 8,725 円、1 日あたりに換算しますと、管理運営の経費は 46 万円 4,915 円と、前年度よりも増加している結果となっております。

このため、評価としましては B 評価という形で付けております。

続きまして、6 ページをお願いいたします。3 の「適正性」についてであります。

こちらにつきましては、職員の雇用、労働環境については、昨年度同様に労働基準法を遵守しておりまして、また、市の制度も参考に労務管理が行われております。人事評価制度の導入も同様でありまして、人材育成などにも取り組まれているところでもあります。

また、湯ったり館に隣接する運動広場、サッカー場はございますが、こちら方でも、龍ヶ崎市のサッカー連盟と連携して、定期的にサッカー大会などが開催されたり、湯ったり館の中で、野菜などが販売される地元の産直会などとの連携による、地域交流なども行われているところでもあります。

このため、適正性の評価については、A 評価としているところでもあります。

次に、下の(2)「平等利用、安全対策、危機管理体制」についてであります。

こちらにつきましても、昨年度と同様ですが、個人情報の方について、龍ヶ崎市公益法人の共同設置で、個人情報保護審査会を設置しておりまして、適正な運用にあたられております。

また、夏休み期間に、湯ったり館の宿泊関係で、合宿など宿泊の際に日程が重複したりすることがあるので、仮予約などを設けまして、その受け付け時間を持ちまして抽選で決定するなど、平等、公平な取り組みが行われているところでもあります。

このため、評価としましては、こちらは A 評価としているところでもあります。

次の 7 ページをお願いいたします。

こちらの指定管理の状況、令和元年度の取り組み結果としましては、合計得点は 60 点、総合評価は B 評価と考えているところでもあります。

次に、最後のシートになります。龍ヶ岡市民農園の評価シートをお願いいたします。

1 番下の項目、1 ページの 1 番下の欄、「指定管理者選定委員会からの指摘事項」についての対応です。

昨年の指定管理者選定委員会からの意見としまして、「アンケートを回収するのは前年度と比較して増加しており、また、新規事業として、特別支援学校の児童を対象に、じゃがいもの収穫体験などを実施していることが高く評価できる」と、「今後も良好な運営に向けた取り組みを継続していただきたい」という意見をいただきまして、令和元年度もアンケート回収率は 9 割以上であり、また、同様に特別支援学校の児童らを対象に、じゃがいもの収穫体験なども行われたところでもあります。

2 ページをお願いいたします。1 番の「有効性」についてであります。

こちらの施設の設置目的の達成に向けた取り組みについて、こちらも新型コロナウイルスの関係で、春の家庭菜園の講座は実施することはできませんでしたが、秋の方は実施されております。

また、レンタルファームの利用状況について、令和元年度の目標 103 区画に対しまして、実績は 105 区画であり、目標を達成することができました。

	<p>しかし、使用料収入で見ますと、令和元年度の実績が64万1,250円だったため、こちらは目標を達成することはできませんでした。</p> <p>次に、3ページをお願いいたします。</p> <p>レンタルファームの利用者に対しましては、家庭菜園講座を秋に実施したほか、堆肥の無料提供なども年2回行われております。</p> <p>このため、この有効性の評価としましては、B評価としているところであります。</p> <p>次に、中段(2)「利用者の満足度」についてであります。</p> <p>レンタルファームの利用者にアンケートを行ったところ、かなり満足、満足と答えた割合が76%と、約8割となっております、概ね施設の利用者の満足度は高い結果となっております。</p> <p>このため、この項目につきましては、A評価としているところであります。</p> <p>次に4ページをお願いいたします。2の「効率性」についてであります。</p> <p>こちらにつきましては、令和元年度の維持管理経費は、前年度より増加しております、149万3,000円となっております。</p> <p>このため、こちらの効率性の評価としましては、Bとしているところであります。</p> <p>次に5ページをお願いいたします。3番の「適正性」についてであります。</p> <p>こちらもこれまでと同様に、労働基準法などの法令を遵守し労務管理が行われているほか、人事評価制度なども導入して、人材育成に取り組まれているところであります。</p> <p>このため、この評価につきましても、昨年度と同様にA評価としているところでもあります。</p> <p>次に、中段(2)「平等利用、安全対策、危機管理体制」についてであります。</p> <p>こちらにつきましても、これまでと同様の取り組みが行われておりまして、結果としましては、B評価としているところであります。</p> <p>最後になります。6ページになります。</p> <p>総合評価としまして、龍ヶ岡市民農園の合計得点は73点、評価としては、A評価として考えているところであります。</p> <p>以上が、3つの評価シートの説明となります。よろしく申し上げます。</p>
川村委員長	<p>ありがとうございました。説明が終わりましたので、まずは、農業公園豊作村のレンタルファームと総合交流ターミナルについてのご意見をお願いしたいと思います。よろしく申し上げます</p>
末成委員	<p>レンタルファームの利用は、100%じゃないですよ。105区画で134区画ということなので、空きは29あるんですよ。</p> <p>ちょっと辛辣な言葉で言うと、農政課の所掌してる施設は3施設あるんですけど、問題というか課題を抱えたところで、農政課も中々頭が痛いかと思うんですけども。</p> <p>レンタルファームのところで、さっき言いましたように農業公園豊作村、このチラシしか無いんですよ。あとは、利用料金とか場所がどこにありますよという内容で。ここに144区画って書いているけど、長い間これ更新してないですよ。134区画ということであれば。これでお客さんに対して、やってみようかなって気持ちにさせるには、やっぱり新しいことをどんどん先行してやっていただいて、皆様の関心あるもの、興味あるものを積極的に、農政課なりこの受託業者の方で掘り起こしをして</p>

	<p>いかになくちゃいけないと思うんですよ。あと二十数区画空いているから、じゃあどうしようか、お客様をどうやっていこうと、引きずり込むじゃないけれども、こちらの方に目を向かせて、やろうかという気持ちにさせる必要がある。</p> <p>例えば、今1番面白いのは、皆さん方若い人達は、ブルーベリー栽培とかラズベリー栽培とか、西洋の木いちごに非常に関心が多いものですからね、逆に、レンタルファームにはこういう所ありますよ、使ってくださいと。料金だけじゃなくてね、「皆さんブルーベリーを栽培してみませんか」という投げ掛け、それと、「じゃがいも作ってみませんか」ということで、2010年度に新しく登録されたグランドペチカというものすごくおいしい評判のじゃがいもが、スーパーに出ていないんですけど、真っ赤で面白いもんで、デストロイヤーっていうあだ名が付いていて、ちょっとお値段高いんですけど、栗とサツマイモに似たようなすごくおいしいじゃがいもなんですよ。</p> <p>「新品種のデストロイヤーという面白いじゃがいもがありますから、皆さんチャレンジしてみませんか」ということで、受託業者の方からお客様に対して投げ掛けて、需要を掘り起こす政策、こういうのをやらないと、いつまで経っても105区画のまま、そのままこういうチラシだけじゃうまくいかないと思いますよ。</p> <p>積極的に需要の掘り起こし、これをやるためにはどうすればいいか、今の社会状況を見て、ブルーベリー、ラズベリーだとか面白い新品種のじゃがいものね、「デストロイヤーの栽培にチャレンジしてみませんか」というように、お客さんを掘り起こす政策をやらない限りは、中々100%の利用率にならないし、積極的にお客さんも「じゃあ俺もやってみよう」という気にならないんじゃないかなという気がするんですよ。少しマンネリ化を打破して、新しいこういう取り組みをやっていただければ、来年、再来年にまた別の新しい、良い結果がここに報告されるんじゃないかと期待したりしてるんですけどもね。以上です。これは、回答は要りません。</p>
川村委員長	是非、意見としてお伺いしておいていただきたいと思います。ほかにありませんか。
飯塚委員	<p>このレンタルファームの資料の6ページで、下の②の(2)の平等利用という中での②、利用者が平等に利用できなかったという内容なんですけれども、この理由は何でしょうか。</p> <p>また、不当な差別というような内容もありますけれども、具体的にどのような内容か、もし、影響が無ければ教えていただきたいなと思います。</p>
農業政策課	特に、不当な差別っていうことで聞いているのはございませんが、向こうで、貸し出してる農業の設備、そういった道具もありますので、特定者にいかないようにしてるっていうのは、聞いたりはしているところでもあります。貸し出している農業機械とかですね。
龍崎委員	<p>利用の拡大ということで、末成委員のいうとおりと私も思います。是非、その新規の利用者の拡大策を図っていただきたいと思います。</p> <p>私の方から、ちょっと細かい話になるんですけども、9ページの真ん中のアンケートのところで、手打ちそばの教室、これ100%満足しているという中で、秋の家庭菜園講座、これについては20%位の人が、どういう意見だかはわかりませんが、満足っていう話では無かったというような感じなんですけど、理由っていうか、満足で無かった人が20%いるっていう、ここら辺について分析したようなことっていうのはあるんですか。</p>

農業政策課	手打ちそば教室については、確かに、これ毎年好評で、満足度が100%ということ聞いていますけれども、こちらの枠の家庭菜園講座につきましては、具体的な報告は受けていないので、ちょっとわからないところです。指定管理者に確認しておきたいと思います。
龍崎委員	よく分析して、より良い教室にしていきたいと思います。
川村委員長	ほかに無いようであれば、次の施設、湯ったり館と運動広場について、皆さんご質問ご意見があったらお願いしたいと思います。
菊地委員	4ページで、食事処の利用者の満足度のところで、平成30年度と令和元年度を比較してかなり悪化しているように見えるんですけど、これって元年度は新しい業者さんですか。古い業者さんですか。
農業政策課	<p>元年度は、新しい業者です。</p> <p>この辺、研究してるんですけども、この差が付いたのは、やはり、前回の飲食部門や行ってた方につきましては、売り上げの方も実際、元年度よりもよかったですけれども、その分、人件費等掛かってまして、大幅な赤字を出していたところです。</p> <p>元年度につきましては、人件費を削減するために、呼び出し音で、テーブルに持って行かないで取りに来ていただく、それで終わってからまた出していただくとか、ほかにも、午後のお客さんがいない14時から15時位、ここを休憩していて、こういうものが満足度が足りなかった原因かなと思っています。</p>
菊地委員	味についてはどのような評価されているのでしょうか。
農業政策課	<p>正直なところ、味につきましては、9ページをご覧になっていただいて、満足度については38.5%ということで、かなり低いと感じています。</p> <p>これも先程の利便性から、味の満足度もチェックが段々厳しくなってきたのかなと思っていますが、職員等ともたまに食べたりするんですけども、決して美味しくないという訳ではないと感じています。</p>
末成委員	<p>確かに、主管課の方も把握されているようですが、食事処の評判が良くないんですよ。これを上げないといけない。</p> <p>それから、2ページになりますけども、類似の温浴施設、湯舞音だろうと思うんですけど、これはやむを得ないんですよ、後発ですから。新しいものをどんどん付けて、お客さんを寄せる民間施設だからやむを得ないんですけどもね。</p> <p>この湯ったり館もかなり経年劣化が激しくて、古い建物になってるから、同じ土俵に立って競争するっていうのは、やっぱり無理なことですからね。まず、昔の人の言葉じゃないけど、敵を知り己を知れば百戦殆からずじゃないけれども、湯舞音にはどういう施設があって、どこでどう違うのかと両施設を比較してみて、それに対して、どういう対策がとれるか、ということを考えてする必要はあるんじゃないかと思っています。</p> <p>既存の施設、これで大修繕のサイクルになってきてるものだったら、新しい施設を導入することが可能なんですけど、まだそこまでの時期には来ていないんじゃないかと思いますよね。そうすると、既存の施設もお客さんの満足度を上げて、お客さんをどんどん引っ張り寄せるしかないんで、湯舞音と比べて、どういう差別化をしてやらなくちゃいけないかっていうのを十分検討してやらないとね。</p> <p>まず第1に、お食事処の改善が急務だと、何かそんな感じがしました。その辺のと</p>

	<p>ころ、ちょっと1つ受託業者の方にご検討いただいて、皆さんが満足をされるように。</p> <p>それとですね、ちょっと面白い口コミだったんですけども、子ども達がワイワイワイ騒いで、従業員の方に、ちょっと静かにするように言っただけでも関わらず、何もしないで放置して。それとですね、地元のおじいさんやおばあさん達が、すごく我が物顔に振舞っているもんだからね、それもやっぱり、同じように職員の方に注意するんだけど、中々その効果が出て来ないっていう、遠方の方からのお客様の口コミではそういうものがあるから、やっぱり、そういうところもちょっとした細かい配慮を日常の中に取り入れていただければ、まだまだ利用者は増えるんじゃないかと、細かいところなんですけどもね、少しずつ改善してレベルアップしていただければ、湯舞音にも負けない施設になる。</p> <p>湯舞音は、施設が小さくて、フィットネスもとられているので、設備規模はこっちの方が大きい。それはやっぱり、差別化できるポイントになるので、その辺のところをどうやって差別化できるかということを十分に検討してね、どうしても私税理士ですから、マネジメントっていう観点が入ってくるもんですからね。これは、私の方のまた同じく希望です。よろしくお願いします。</p>
龍崎委員	<p>ここに、維持管理経費のグラフがあって、管理運営費についてです。</p> <p>施設が古くなれば、当然のことながら維持経費もかかってくるということで、以前に比べれば、上がってきているというような状況ですので、要望と言いますか、この維持管理経費、これを十分意識して、効率的な経費の削減と言いますか、低減に引き続き取り組んでいただきたいと思います。</p>
林委員	<p>昨年ですね、湯ったり館に行こうということで、1つだけ、龍ヶ崎市駅からコースがありましたけども、今回、旧馴染コースと旧龍ヶ崎町コースということで、2通りできましたけども、利用の方はどうでしょうか。</p>
農業政策課	<p>龍ヶ崎市駅から湯ったり館に行くコースにつきましては、利用者の方が増えているところがありまして、これまでは月に2回だったものが、月に4回と倍になっているところでもあります。</p> <p>それを受けまして、今度、龍ヶ崎市街からはじまったんですけども、その申し込みはまだ無いと伺っているので、そういった拡散、または指定管理者の方と、情報のPRも含めて行っていきたいと考えております。</p>
林委員	<p>是非、お願いしたいと思います。</p> <p>館内のところに、飲食物持ち込み禁止となっておりますので、その方たちは来る場合に、水筒などを持ち歩くと思うんですが、その辺はどのように考えているのでしょうか。</p>
農業政策課	<p>そのところは、もう1度検討したいと思うんですけども、基本的には、湯ったり館に来ていただいて、お食事をしていただいて飲んでいただいて、これが1番の目標ですので、そのようにしていきたいと考えています。</p>
川村委員長	<p>ほかにございませんか。</p> <p>この施設は、基本的に市有施設でございまして、採算ベースに持っていくのは中々難しいと思いますので、公益法人としてね、公益性のある施設なので、こういう事業とか体験事業とか、そういった取り組みをある程度検討して、それで、もうちょっと成果を、難しいんですけども、成果を出すような工夫をしていったらいいんじゃないかなと思います。ですから、ほかの民間の施設とはちょっと違う点を、特徴を出してや</p>

	<p>っていくという、そういうことを検討して行って欲しいなと思います。よろしく願いします。</p> <p>続きまして、最後に、龍ヶ岡市民農園について、皆さんからご質問ご意見があったらお願いしたいと思います。ここは100%の利用率だそうですけども、ご意見ありませんか。</p>
龍崎委員	<p>質問をさせていただきたいんですが、この市民農園については、場所も良いのかどうなのか、100%近い利用率ということなんですが、先程のレンタルファームが78%の利用率ということで、この差は何なのか、その違いはどういう要因があるのか、みたいな分析があればお聞かせいただければと思うんですけども。</p>
農業政策課	<p>豊作村のレンタルファームと龍ヶ岡のレンタルファームの違いなんですけども、利用してる属性が、龍ヶ岡だと市内の方100%、近隣の方が使っているのが多いと思います。豊作村は、市外の方が3割程度いるっていうところもあって、近いのもあって、龍ヶ岡市民農園を使っている人が多いのかなというところも考えております。</p> <p>龍ヶ岡ができた時の経緯なんですけども、前のニュータウンサービスセンターの時から行っておりまして、その時の継続事業で、こちらの方だと堆肥の無料提供を行っております。</p> <p>豊作村の方は、無料提供まで行っていなくて、販売とかも行っているのもあるので、そういった違いもあるのかなとはちょっと考えているところではあります。</p>
龍崎委員	<p>元に戻っちゃうんですけど、レンタルファームも利用率を上げるようにしていただきたいと思います。</p>
川村委員長	<p>ほかに無いようでしたら、これで終了とさせていただきます。ありがとうございました。</p> <p>次は、龍ヶ崎市駅東駐輪場、佐貫中央第1・第2駐輪場になります。それでは、生活安全課より、評価に関する報告と説明をお願いしたいと思います。</p>
生活安全課	<p>生活安全課松田ですよろしくお願いいたします。着座したままで失礼いたします。</p> <p>それでははじめに、施設の概要を簡単に説明いたします。</p> <p>龍ヶ崎市駅東駐輪場と佐貫中央第1及び第2駐輪場の計3施設につきましては、龍ヶ崎市駅周辺環境整備を図り、道路交通の円滑化並びに自転車を利用するものの利便に資することを目的に設置しております。</p> <p>指定管理者の具体的な業務は、駐輪場の利用登録や一時利用者の承認、施設等の維持管理、料金の徴収や利用者に対する調査等を行っております。</p> <p>駅東駐輪場につきましては、以前から、「公益社団法人龍ヶ崎市シルバー人材センター」が指定管理者で、昨年度の評価はA評価でした。</p> <p>佐貫中央第1と第2駐輪場は、平成30年度まで、「日本環境クリア株式会社」が指定管理者でありましたが、昨年度の評価はB評価でした。その会社は、赤字経営を理由に撤退してしまいましたので、昨年度からシルバー人材センターが指定管理者となっております。</p> <p>従いまして、今回が3施設分まとめた指定管理の初年度となります。前回までは、施設ごとに別々の評価としておりましたが、今回からはシルバー人材センターだけの評価シートに変更されております。</p> <p>続きまして、前年度の指摘事項への対応をご報告いたします。</p> <p>龍ヶ崎市駅東駐輪場としまして、指摘事項となりますが、「アンケートの結果、使</p>

いやすさの項目で、不満を持つ利用者が22%いることから、利用者のニーズを十分に把握し、改修などを行うほか、駐輪場職員の接遇研修を実施するなど、利用者満足度の向上に向けた取り組みをしていただきたい」とありまして、その対応結果となりますが、管理者が駐輪時の出し入れ作業をサポートするなどした結果、アンケートの使いやすさの項目で、不満を持つ利用者が、22%から9.7%に減少しました。接遇研修も実施しているところです。

佐貫中央第1・第2駐輪場につきまして、指摘事項が「より良い管理運営を目指した取り組みを継続していただきたい」とありまして、その対応としまして、雨の日のサドルの拭き上げ等を継続しました。

続きまして、評価のご説明に入らせていただきます。

まずはじめに、1番(1)「施設の設置目的の達成に向けた取り組み」でございます。

この3施設につきまして、令和元年度事業計画における、定期利用率の目標値と実績値の比較をしました結果、駅東駐輪場に設定した目標値94%に対しましては、実績値が91.3%、佐貫中央第1の目標値36%に対しましては、実績値が32%、佐貫中央第2の目標値44%に対しましては、実績値が35%です。

3施設がいずれも目標達成には至っておりませんが、空気入れの貸出し及び雨天時の希望者にサドルキャップ、ビニール袋の無料配布、タオルの無料貸出しをするなど、利便性の向上に努めている点、自ら自転車の入庫ができない利用者の方には、管理者が補助を行っている点、これらを評価しまして、得点を18点、評価ランクをBとしております。

続きまして、(2)「利用者の満足度」でございます。

利用者からのアンケート結果として、駅東駐輪場の約61.1%、佐貫中央第1の50%、佐貫中央第2の57.9%が、駐輪場全体の満足度の項目に、満足かやや満足と回答しております。

駅東については、前回の満足度が86.8%と高評価でしたので、今回は満足度が25.7%下がってしまいましたが、それでも、利用者からの評価は概ね高い評価が得られていると思います。

なお、佐貫中央第1と第2は、以前の指定管理者から変更となりましたので、行ったアンケート内容に違いがありましたことから、前年との比較はしておりません。

また、防犯ポスターや防犯カメラを設置して盗難等への対策を行っている点、空気入れの貸出しや雨天時のサブキャップ、ビニール袋等の無料提供等を行っている点、これらを評価して得点を12点、評価ランクをBとしております。

続きまして、2番(1)「指定管理業務に係る経費の低減」でございます。

令和元年度につきましては、昨年度と比較して支出を大きく抑制した結果、プラス収支となっております。

また、軽微な修繕については、職員の対応で解決し、利用環境の改善を図るとともに、普段開いた状態の事務所ドアに、透明なビニールカーテンを設置することで、空調に要する負担軽減を図っている点等を評価しまして、得点を16点、ランクをAとしております。

続きまして、3番(1)「施設の管理運営の実施状況」でございます。

業務監督責任者が、その都度、管理者に指導を行うとともに、緊急時に備えてのAED研修を実施している点、佐貫駅東口駅前広場の美化活動や放置自転車撲滅キャンペーン

	<p>ンとして、駅前の放置自転車の解消と施設のPRを兼ねた活動を実施している点を評価しまして、得点9点、評価ランクをBとしております。</p> <p>続きまして、(2)「平等利用、安全対策、危機管理体制など」でございます。</p> <p>個人情報保護に関しましては、シルバー人材センターにおいて定める個人情報保護規定により、事務室内の書庫に収納、施錠し保管していること、安全対策として自転車ラックの点検、修繕を行うとともに、管理人が毎日施設内を巡回しまして、利用者に危険が及ばないように配慮している点等を評価しまして、得点12点、評価ランクをAとしております。</p> <p>以上のことから、総合評価としまして、合計得点が67点、総合評価をBとしております。以上です</p>
川村委員長	<p>ありがとうございました。それでは、ただいまの説明で皆さんからご意見やご質問があったらお願いしたいと思います。</p>
林委員	<p>竜ヶ崎一高の方にPR活動をなさったということなんですけども、その成果はいかがでございますか。</p>
生活安全課	<p>駐輪場の利用と言いますが、駅の乗り降りに伴う駐輪場の利用ということで、通勤する方や学生さんを対象にしておりますが、竜ヶ崎一高を相手にしたPRの結果、お客さんが増えたとか、そういった目に見える実績は見えておりません。</p>
林委員	<p>電車通勤の方も少ないんですかね。どうするんでしょうかね。竜電で行かれるとか。</p>
生活安全課	<p>駐輪場の利用者の方を想定しておりますが、まず、龍ヶ崎市外から龍ヶ崎市にやってきて、駐輪場に置いてある自転車で出発される方もおります。</p> <p>それから、どちらに向かわれるかわからないんですけれども、竜鉄を使用して、自転車を使わずに電車で通勤される方もおられると思いますが、ちょっとその数などは、把握することができませんのでわかりません。</p> <p>あと、龍ヶ崎市内の方が、駅まで到達するために駐輪場を利用して、電車に乗ってお出掛けになられる方がおられると思いますが、やはり、ほかの駐輪場もございますので、そちらにお止めになっている方ですとか、直接、例えば学生さんですと、親御さんが駅に車で送りに来て、市外に出られる方もおられますので、様々な利用の用途があると思いますので、そのことだけお伝えしておきます</p>
末成委員	<p>8ページをちょっと見ていただいて、この管理運営200万って何でしたかね。管理運営費200万っていうのが、予算、決算両方出てきておりますけど、中身は何でしたかね。</p>
生活安全課	<p>指定管理者を務めるシルバー人材センターが求める運営費ということで、基本額とされております。使い方によって、様々な使い方管理者が使っているところだと思います。</p>
末成委員	<p>上納金ですかね。収支差額が380万の予算と決算ありますけども、これによりますと、結論から申し上げますと、ここに指定管理の見直しを求めると、指定管理料を引き下げる要素にもなるんじゃないかなということなんですけども、これについては、以前の民間と今回の民間の一般人材の採用と、それから、シルバーの定年後のおじいさんを雇用したところの差なんですよ。社会保険料の負担が全く無くなっているということなんですよね。</p> <p>だから、そうすると、シルバー人材の人達の単価が低くなったからこういう結果が</p>

	<p>出て、指定管理料もちょっと見直して、安くしてもらおうかというような意見じゃないかと思うんですけども、ちょっと再考してもらいたいと思います。</p> <p>おそらく、今ギリギリのシルバーの人達の数でやりくりしてると思うんです。もう少し人数を増やしていただいて、シルバーの人達が元気で働く雇用の機会を増やしていただきたい。そうすると、市の国民健康保険財政にも良い影響を与えるんじゃないかなと思いますけどもね。少し増やすことで、ゆとりある管理をしていただくということは可能かどうか、ご検討いただきたいと思います。</p>
龍崎委員	<p>以前から、この駐輪場については、利用率が年々下がっているということで、時代の趨勢もあるのかなと思うんですけども、特に駅東ですね、これについては、以前からかなり利用率が高くて場所的にも良い所なので、それが 91%になってしまったというのが、ちょっとショックといいますか、なぜなのかなと考えております。</p> <p>せめて駅東位は、何とか維持できるように、色々今後も対策を立てていただきたいと思うんですけども、要因分析みたいなのはやっているんですか。</p>
生活安全課	<p>お客様を増やすためには、料金ですとか、そういったところからはじまりまして、サービスの向上など、努めるつもりでおりますけれども、今年度、実は、駅東駐輪場の全面塗装工事を予定しておりました。それが達成されれば、環境美化、見た目もよくなりますし、綺麗で清潔なところをアピールできるはずでしたが、残念ながらコロナ関連のせいで、その工事を1年先送りいたしましたので、来年度、その工事を実施してから、また様子を見て、分析を進めてまいりたいと思っております。</p>
龍崎委員	<p>様々な要因分析をして、なるべく維持するように、努力していただきたいと思っております。</p>
川村委員長	<p>駅東の駐輪場はある程度稼働しているという状況で、第1と第2が、これからいくら趣向を凝らしても、利用者の増加は見込めないんじゃないかという感じはします。</p> <p>目的が、放置自転車が無くなるかそういう環境整備と、自転車利用者の利便性なので、もうある程度民間に任せて、第1と第2を統合してもいいんじゃないかっていうのは、そういう検討もやっぱり進めるべきではないかなと思います。もうこのニーズから見ればどっちかに収まりますよね。だから、その辺は考えてやっていただきたいかなと思います。</p> <p>そして、新たな視点で、レンタサイクルとか、自転車利用の促進の方に目を向けて、行政として促進に取り組んで行ったらいいのではないのでしょうか。そういう検討も引き続きお願いしたいと思っております。</p> <p>何も無ければ以上で終わりにします。ありがとうございました。ここで10分休憩をとりますので、よろしく申し上げます。</p> <p>(10分休憩)</p> <p>それでは会議を再開したいと思います。</p> <p>これからは、各施設の評価を一括してまとめたいと思っておりますので、よろしく申し上げます。</p> <p>それでは最初に、委員会としてのふるさとふれあい公園の評価をまとめていきたいと思っております。1次評価っていいですか、所管課の評価では、総合評価が66点でB評</p>

	<p>価です。</p> <p>先程、飯塚委員から利用者の満足度のところ、A評価でもいいんじゃないかっていうようなご質問がありましたので、その辺も含めて、ご意見をいただきたいと思いません。</p>
未成委員	<p>そのところで、利用者の満足度というところなんですけども、B評価の12点ですけども、アンケート結果が少ないからということでB評価になったかと思うんですが、たくさんの方が利用されていて、単なるアンケートだけで満足度をBと、12点っていうのはちょっと異議を挟みたいなと思います。</p> <p>ネットの口コミ評価見ますと、これA相当の15点位の点数がありますので、ネットで評判すごくいいんですよ。だから、私は、Aの16点位挙げていいんだと思います。それで、トータルで70点評価にしてもよろしいんじゃないかと思いますが、ご検討いただきたいと思います。</p>
川村委員長	<p>わかりました。このほかにご意見ございますか。</p> <p>アンケートが少ないってありますけど、かなり満足度が高いというご意見もありましたので、A評価にしたいと思いますがいかがですか。よろしいですか。16点でよろしいですか。そうすると総合評価は何点になりますか。</p>
事務局	<p>そうしますと、ふるさとふれあい公園、(2)の利用者の満足度がB評価12点から、A評価16点となりまして合計で70点となりまして、総合評価A評価とBからAに上がるということになります。</p>
川村委員長	<p>それでは、ふるさとふれあい公園については、合計得点が70点でA評価という形になりますかよろしいですか。</p> <p>はい、じゃあこれで委員会の評価とさせていただきます。ありがとうございます。</p> <p>続きまして、福祉センターの評価をまとめていきたいと思えます。福祉センターについては、合計得点が67点のB評価です。</p> <p>これについて、皆さんからご意見があったらお願いしたいと思えます。これは、適正な評価でBということでもよろしいですか。ご意見が無ければB評価といたしたいと思えますが、よろしいですか。</p> <p>では、総合福祉センターについては、このとおりの評価とさせていただきます。思えます。</p> <p>続きまして、農業公園豊作村のレンタルファームと総合ターミナルです。これについての評価は、合計得点67点でB評価です。これについて皆さんからご意見お願いしたいと思えます。</p> <p>特にありませんか。無いようでしたら、このとおりの評価ということでもよろしいでしょうか。</p> <p>それでは、レンタルファームと総合ターミナルについては67点のB評価といたしたいと思えます。</p> <p>続きまして、湯ったり館と運動広場の評価です。これについては、得点が60点で総合評価B評価です。これについて皆さんご意見ございませんか。</p> <p>所管課の評価のとおり、60点のB評価でもよろしいですか。</p> <p>委員会としてよろしければ、このB評価に決定させていただきます。思えます</p> <p>次に、龍ヶ岡市民農園についてです。これについては、得点が73点でA評価にな</p>

	<p>っています。貸出し率が100%ということですね、高い評価になっていますが、皆さんからご意見ございませんか。</p> <p>無いようでしたらこのとおりの評価でよろしいですか。</p> <p>では、A評価とさせていただきます。</p> <p>最後に、駅東駐輪場、佐貫中央第1・第2駐輪場の運営について、所管課の評価は得点が67点のB評価でした。これについて皆さんからご意見ございませんか。</p> <p>無いようでしたら、これでよろしいでしょうかね。</p> <p>このとおり、合計得点が67点でB評価とさせていただきます。</p> <p>以上ですべての施設の評価が終了しました。</p>
飯塚委員	<p>ちょっとよろしいですか。</p> <p>この評価基準ですけれども、前回も少し話をしたんですけども、配点に対して、割り切れないという数値ですよ。項目によっては。</p> <p>要するに、5項目ありまして、配点が30とか20とかってということで、基本的に割り切れないっていうのは、どういう形で数値を出してるかっていうのがあるんですけど、項目ごとに、何点何点と配点を付けて、実績が何点だったからA評価B評価という採点したらどうかと思うのですが。</p>
事務局	<p>そうすると、今のお話ですと、評価項目が①から⑤までであるところで、割り切れない場合があるってということでしょうかね。</p>
飯塚委員	<p>そして、項目によって5点満点です。次の項目で10点満点ですという形になる訳ですね。ただ、その割り切れないということになると、その端数の点数がどうなるのか。</p>
事務局	<p>そうしますと、まず、その評価項目ごとの例えば、有効性の(1)施設設置目的の達成に向けた取り組みの中で、5つの評価項目があると、そういった時に、割り切れる、割れ切れないっていう今お話でしたけれども、この評価項目の評価の仕方自体はですね、例えば、①が6点、②が6点っていうような配点は、されておられません。</p> <p>ですので、この①から⑤の中で、全体を勘案していただいて、AかBかCかというような評価を、各施設所管課が行って、委員さんの方もそういった見方で見ていただくという形になっております。</p> <p>極端に言いますと、有効性が1番わかりやすいのかなと思うんですけども、①と②ですね、利用者数の増加が、利用者の目標値を達成できたかどうかっていうのを、大体①②辺りで見っていくことになってはいますが、それと、③番④番⑤番という別の評価項目があるんですけども、例えば、利用者数が全く目標に達していないけれども、③④⑤はすごく完璧にやっているっていう評価があった時には、③④⑤をやっているから、利用者数が目標に達していなくてもA評価が付くかっていうと、そういう評価ではないということで、これの評価項目のウエイトというんでしょうか、重みはそれぞれの委員さんとか、あるいは所管課の方で、どこに重きを置くかということをお考えた上で、全体の評価をしていただくってことになります。</p> <p>逆の例で言いますと、利用者数、例えばアリーナみたいところで、しっかり利用者数の目標値を達成した、あるいは大幅に上回っているところは、極端に言うと、③④⑤がC評価でも全体としてはA評価になるというような場合もあるということで、それぞれの項目に配点されているっていう、評価の仕方にはなっていないということになっています。</p>

飯塚委員	<p>そこでちょっと考え方として、例えば、④の項目で一応配点として、10ポイントだったということで、それが、必要以上に効果が上がったということであれば、10点プラス、括弧何点という形で置いておいて、違う項目が点数低く、マイナス何点というような形で書いておいて、トータル的に評価してAですよというような形が取れるかなと思っているんですけども、配点が10満点というような評価を出さなくても、プラス5点とか、15点と8点という形で置いとけば、それでトータルで評価して、何点だよという形で、A評価になったというように考えられるかなと思ひまして。</p>
事務局	<p>その辺りも制度として、その中に点数割り振りするかとか、あるいは振らずに、それは委員さんの中の考えで、ある程度割り振りした上で判断していくかというのは、委員会全体の中で決めていただくことなのかなと思っています。</p> <p>担当として、これを評価させていただく時には、1項目1項目、AプラスとかBマイナスとかっていう評価を付けながら、Aの数が上回るような時は、全体でA評価と見たりとかっていうこともありますので、その辺は、委員さんの方で考えていただければいいのかなとは事務局の方では思っています。</p>
末成委員	<p>指定管理の当初の業者の選定から、この仕事の中身の評価ってということなんですけども、1番最初、この評価委員会で、この与えられた要件、こういうものを前提に議論されているので、今の個々の評価委員会では、評価基準に従ってやればいいことで、もし、この中身について、あまりよろしくないということであれば、企画課の方で次回の、また委員会制度初年度のところで、もう1回この見直しをやっていただければいいので、今回、この場ではこういう議論にはならないと思います。</p>
川村委員長	<p>今回の評価は、委員会の中で十分に精査した内容での評価でございますので、今後、次の年の評価的には、改めて、飯塚委員の意見なんかも参考に、評価の選定基準を決めていきたいと思ひますので、よろしくお願ひしたいと思ひます。</p> <p>ほかに何かその他でございますか。</p> <p>今回、末成委員から、ロコミとかのご紹介もいただきましたけども、どこの施設も利用者アンケートをとってますけども、利用者だけのアンケートでは、当然満足度が高い傾向になるのは当たり前で、あまり市民の方の、やっぱりそういうアンケートも必要かなって、あまりこういう施設を利用されていないような人のね。</p> <p>それは、公共施設マネジメントの今後の方向性を検討していく上で、有効だと思ひますので、何年かに1回位は、公共施設全体の調査でもしてみたらいいのかなということも検討してください。</p>
末成委員	<p>色んな、あらゆる面から色々検討してみても、各所管課から挙げてくるルールというのは、ルーティンワークですので、そうじゃなくて、1つ1つ、私は今回それを外れたやり方で、ネットだとか色んなところのロコミなんかを総合評価した上で、また、別の違った視点で出してみようということで、皆さんにご迷惑掛けてる面もあるんですけどもね。</p> <p>それが、私の専門委員としての使命じゃないかとは、私の方も理解してやっております。申し訳ありませんが、ご承知おきください。</p>
川村委員長	<p>市政モニターとかネットでアンケートできますので、色々検討していただきたいと思ひます。</p> <p>本日、委員の皆さんからいただいた意見については、事務局の方で集約して、あとで報告して確認していただきますので、よろしくお願ひしたいと思ひます。</p>

	<p>続きまして、ご指摘等がありましたので、今後の管理運営に活かしていくように、事務局の方から各所管課の方には、再度申し送りさせていただきます。よろしくお願いいたします。</p> <p>以上をもちまして、本日の議題は終了しました。本日は、大変お忙しい中、お集まりをいただきましてありがとうございます。そして、長時間に亘り、ご審議をいただきましてありがとうございました。</p> <p>次の会議の開催は、8月19日の水曜日、午前10時30分からでございます。会場はここでもよろしいですね。同じ会場となっておりますので、よろしくお願いいたします。</p> <p>それでは、これをもちまして、本日の委員会を終了させていただきます。お疲れ様でした。ありがとうございました。</p>
事務局	<p>すいません。事務局の方から事務連絡だけさせていただきます。</p> <p>委員の皆様の報酬の件なんですけれども、ご承知おきのとおり、各委員さんには、1回あたり4,400円の報酬が出ております。</p> <p>源泉徴収として、200円引かせていただいた後の振り込み額として、4,200円をご指定の口座に振り込むようになっておりますので、第1回分の報酬は、8月7日、明後日を予定しております。</p> <p>以降の委員会ごとに、その都度、報酬の支払いをさせていただきますので、本委員会の後の2週間程度後の、市の支払日が火曜日か金曜日になっておりますので、4,200円、龍ヶ崎市の方から振り込まれますので、このご案内を持ってご確認していただきたいと思います。よろしくお願いいたします。以上になります。</p>

令和 年 月 日

委員長

議事録署名人

議事録署名人
