

# 会議顛末書

							記 録 者	田中 康弘				
供 覧	市 長	副 市 長	部 長	副 部 長	課 長	課 長 補 佐	主 係	査 長	グ ル ー プ 員			
	/	/	/	/	/	/	/	/	/			
件 名	令和4年度第1回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会											
年 月 日	令和4年6月29日（水）											
時 間	午後1時30分から午後5時まで											
場 所	龍ヶ崎市役所5階全員協議会室											
出 席 者	<p>【指定管理者選定委員会委員】</p> 坂野委員長（流通経済大学 教授），末成副委員長（税理士），赤嶺委員（公募市民），猪爪委員（公募市民），大貫委員（総務部長），木村委員（市長公室長）											
	<p>【事務局】</p> 企画課：岡野課長，戸崎主査，清原主査，記録者											
欠 席 者	0名											
説 明 者	議題(1) 事務局 議題(2) ア：生活安全課，イ：コミュニティ推進課，ウ～オ：農業政策課											
内 容	1 開 会 2 議 題 (1) 委員長及び副委員長の選出について (2) 指定管理者による指定管理施設の管理運営状況の評価について 【対象施設】 ア 龍ヶ崎市龍ヶ崎市駅東駐輪場，龍ヶ崎市佐貫中央第1・第2駐輪場 イ 龍ヶ崎市市民活動センター ウ 龍ヶ崎市農業公園豊作村（レンタルファーム・総合交流ターミナル） エ 龍ヶ崎市農業公園豊作村（湯ったり館・運動広場） オ 龍ヶ崎市龍ヶ岡市民農園 3 その他 4 閉 会											
会議録署名人	末成委員，大貫委員											
傍 聴 人	0名											
情 報 公 開	公 開					非公開（一部非公開を含む）とする理由					（龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する条例第5条第 号該当）	
	部分公開 非 公 開					公開が可能となる時期 （可能な範囲で記入）					年 月 日	

発言者	発言内容
事務局	<p>本日はお忙しいところ第1回指定管理者選定委員会にご参集いただきまして誠にありがとうございます。</p> <p>会議開会に先立ちまして事務局よりご案内を申し上げます。</p> <p>本委員会の委員の委嘱状と任命状につきましては、本来であれば市長より直接交付するという流れになるところではございますが、本日は皆様のお手元に置く形での交付とさせていただきますので、ご了承いただければと思います。</p> <p>また、感染防止の観点から衝立を置かせていただいておりますので、こちらについてもご了承いただければと思います。</p> <p>皆様の任期は2年間となっておりますので引き続き、どうぞよろしくお願いいたします。</p> <p>それでは、今回の会議は委員改選後第1回目の会議となりますので、委員の皆様から自己紹介をお願いできればと思います。</p> <p>事前にお配りいたしました資料中に委員名簿というのがあるかと思っておりますので、そちらもご覧いただきながら、お願いできればと思います。</p> <p style="text-align: center;">《委員及び事務局紹介》</p> <p>それではただいまより、令和4年度第1回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会を開会させていただきます。</p> <p>はじめに、会議の開催要件についてご報告させていただきます。</p> <p>本委員会は、龍ヶ崎市指定管理者選定委員会条例第7条第2項の規定によりまして、委員の過半数の出席がなければ開くことができないとされております。</p> <p>本日は、6名全員の委員様にご出席いただいておりますので、会議開催の定数に達していることをご報告させていただきます。</p> <p>次に、会議の公開についてでございます。</p> <p>本会議は、龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する条例に基づきまして、本日の議題はすべて公開となっております。</p> <p>本日は、傍聴定員5名とさせていただいておりますが、現時点で傍聴の方はいらっしゃいませんのでご報告させていただきます。</p> <p>次に、マイク的使用方法について確認させていただきます。</p> <p>本会議は、会議録作成のため発言を録音させていただきます。</p> <p>ご発言の際には、お手元のマイクのボタンを押してからご発言いただきまして、発言が終わりましたらもう一度ボタンを押して切っていただきますようお願いいたします。</p> <p>それでは早速ではございますが、本日の議題に入って参りたいと思います。</p> <p>本日の最初の議題は、委員長及び副委員長の選出についてでございます。</p> <p>委員長選出までの間は、私の方で進行役を務めさせていただきますので、よろしくお願いいたします。</p> <p>当委員会の委員長及び副委員長の選出につきましては、龍ヶ崎市指定管理者選定委員会条例第6条の規定によりまして、委員の皆様の互選となっております。</p> <p>まず委員長につきまして、立候補もしくはご推薦等ございましたらお願いいたします。</p> <p>末成委員よろしく申し上げます。</p>

<p>未成委員</p>	<p>委員長職として、長年のご経験があります坂野委員にお願いしたいと思いを。よろしくお願ひします。</p>
<p>事務局</p>	<p>ありがとうございます。</p> <p>ただいま坂野委員の推薦がございました。このほかに立候補、ご推薦等はございませんでしょうか。</p> <p>無いようであれば、坂野委員が委員長に推薦されております。皆様のご承認いただけますでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">—委員了承—</p> <p>ありがとうございます。</p> <p>それでは、坂野委員に委員長をお願いするというこゝで決定とさせていただきます。恐れ入りますが、坂野委員におかれましては委員長席への移動をお願いいたします。</p> <p>ここで、坂野委員長よりご挨拶を頂戴したいと思います。坂野委員長よろしくお願ひいたします。</p> <p style="text-align: center;">《坂野委員長挨拶》</p> <p>ありがとうございました。</p> <p>それでは、ここから先の議事の進行につきましては、坂野委員長にお願いしたいと思います。よろしくお願ひします。</p>
<p>坂野委員長</p>	<p>それでは、以下着座にて進行させていただきます。よろしくお願ひいたします。</p> <p>次は、副委員長の選出になります。</p> <p>副委員長につきましても互選となっております。立候補若しくはご推薦いただけますでしょうか。</p>
<p>木村委員</p>	<p>私から推薦をさせていただきたいと思ひます。</p> <p>委員長のご挨拶にありました通り、これまでも識者として適切なご指導をいただいております。当市の施設の状況などにも精通されております未成委員にお願いできればと思ひます。</p>
<p>坂野委員長</p>	<p>未成委員が推薦されましたけれども、ほかにどなたか立候補若しくはご推薦される方はいますでしょうか。</p> <p>いらっしゃらないようですので、未成委員にお願いしたいと思ひます。皆様ご了承いただけますでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">—委員了承—</p> <p>どうもありがとうございます。それでは、未成委員に副委員長をお願いしたいと思ひます。未成委員よろしくお願ひいたします。</p> <p>次に、会議録署名人についてでございます。</p> <p>本日の会議録の署名人でございますが、未成副委員長と大貫委員にお願いしたいと思ひます。よろしいでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">—委員了承—</p> <p>ありがとうございます。</p> <p>それでは、議題（2）に入っていきます。と思ひます。</p> <p>議題（2）は、指定管理者による指定管理施設の管理運営状況の評価についてでございます。</p> <p>評価対象年度は、令和3年度分ということになります。</p>

	<p>管理運営状況の評価につきましては、各施設の所管課において、評価シートによる1次評価をすでに実施しております。</p> <p>評価結果につきましては、事務局より事前に配布がありました資料の通りでございます。</p> <p>本日は1次評価の結果をもとに、委員会としての評価及び意見について協議しましてまとめていきたいと思っております。よろしくお願ひ申し上げます。</p> <p>それでは、各施設の評価に入ります前に、事務局から評価シートと本日の流れについてご説明いただきたいと思っております。それではよろしくお願ひします。</p>
事務局	《事務局より対象施設・評価シートの見方、評価の流れ等について説明》
坂野委員長	<p>事務局からご説明がありました評価シートと評価の流れ等につきまして、何かご意見やご質問等ございますでしょうか。</p> <p>特に、赤嶺委員と猪爪委員は初めてですがいかがですか。</p> <p>実際にやってみた方がわかりやすいかと思っております。評価につきましては、事務局から説明があった通り、まず、施設ごとに所管課から評価結果の報告と説明がございます。その後に皆様からご意見あるいはご質問を賜りまして、所管課から回答があります。その流れで本日予定しています5施設のヒアリングを行った後、最後一括して2次評価をまとめるという形で進めさせていただきます。</p> <p>なお、施設数が今回多いものですから、所管課の説明は1施設あたり20分を目途に進めて参りたいと思っております。皆様ちょっと速いかもかもしれませんが、効率的な運営にご協力いただければ幸いです。よろしくお願ひいたします。</p> <p>最初に、龍ヶ崎市駅東駐輪場と佐貫中央第1・第2駐輪場から評価を行っていききたいと思っております。</p> <p>それでは、生活安全課から評価結果に関するご報告とその説明をよろしくお願ひいたします。</p>
生活安全課	《資料に基づき「龍ヶ崎市龍ヶ崎市駅東駐輪場・佐貫中央第1・第2駐輪場に係る指定管理者の管理運営に対する評価について」説明》
坂野委員長	<p>ご説明どうもありがとうございました。</p> <p>ただいま、生活安全課さんより評価結果に関するご報告とご説明がございました。</p> <p>この件につきまして、何かご意見ご質問等ありますでしょうか。初めての委員の方については、いきなりっていうのは難しいと思っておりますので、大貫委員からでよろしいですか。</p>
大貫委員	<p>それでは確認させていただきます。</p> <p>例えば、評価シート2ページ、3ページです。評価のポイントとしてご紹介いただきました空気入れの貸出、雨天時のサドルキャップのビニール袋の無償配布ですが、こちらにつきましては、指定管理者の自主的な対応なんでしょうか。それとも、例えば仕様書に書いてあるとか、市の指示であるとかそういったことでしょうか。</p>
生活安全課	市から指示しているものではなく、シルバー人材センターにおいて自主的に行っていたというものです。
木村委員	昨年の指摘の中で接遇のお話がありまして、残念ながら令和3年度については、コロナの影響により接遇研修ができなかったということですが、申し訳

	<p>ざいませんが、まちづくり・文化財団が指定管理者となっている他施設は、接遇研修ができています。</p> <p>シルバー人材センターで実施する研修は、内部研修と外部委託の研修どちらですか。</p>
生活安全課	<p>接遇研修については確認が取れていないので、戻りまして確認した上でご報告させていただきたいと思います。</p>
木村委員	<p>2点目ですけど、コロナによって定期利用は減っているが一時利用は増加したとあります。一時利用は150円ですが、電車の時間が迫っている中で、その都度150円を現金で出すというのは手間になります。できればキャッシュレス化を図って欲しいと思っています。</p> <p>今回、これだけ一時利用が増えているということは、リモートワークがある程度スタンダードになってきており、この状況が継続されるのではないかと思います。そのような中で、キャッシュレスに対するニーズがあるのか無いのか、検討しないのか、その辺りを教えてもらいたい。</p>
生活安全課	<p>一時利用のキャッシュレス化ですけれども、昨年度の実績報告では、主だった課題としてキャッシュレス化について挙げていなかったところがございます。</p> <p>窓口等でもキャッシュレス化が進んでいる状況もありますので、対応可能かを改めて指定管理者に確認したいと思います。可能性が高ければ、率先して進めていただくような形が望ましいかと思えます。</p>
木村委員	<p>私が課長として所管していた当時、市全体の課題として一緒に検討していくということでした。他の施設との関係もあろうかと思いますが、状況を調整しながら、ぜひ、駅前ですぐに電車に乗りたいという利用者の利便性を考慮して、導入していただきたいなと思えます。</p> <p>最後の要望ですが、新しい指定管理期間に入っているのであれば仕方がないと思えますが、佐貫中央第1・第2駐輪場の統合について、龍ヶ崎市駅東駐輪場はある程度利用率が高いので、以前取り入れていた完全利用料金制に戻せるのではないかと思います。納付金は別としても、完全利用料金制でやれるのではないかと思いますので、検討していただいた方がよろしいかと思えます。</p>
赤嶺委員	<p>駐輪場がどういうものか利用したことがないのでわからないのですが、確かに、市民にとっては駅前ということで便利だというのは聞いています。ちょっと離れた場所にもありますよね。「もう少し使い勝手が良くなったらいいな」という声は子ども達からも聞いたことがあるのですが、駅前の場所ということもありますので、使い勝手の良さを改善すれば、利用者がさらに増えるのではないかなと思えます。</p>
坂野委員長	<p>私や末成副委員長は、駐輪場に関する様々な事情を聞いていますのでわかりますが、初めて聞く方には事情がわかりにくい部分もあるかと思えます。その辺りの説明をお願いできますか。</p> <p>まず、場所としてなぜ不便な所にあるのかということもありますし、使い勝手の問題などを話していただければと思います。</p>
生活安全課	<p>市営の駐輪場は、JR龍ヶ崎市駅東駐輪場と、ちょっと離れたロータリーを抜けた先に、佐貫第1駐輪場と第2駐輪場が道路を跨いで存在しております。</p> <p>駅東駐輪場は本当に駅に近いところにございまして、利便性が高く、佐貫中央</p>

	<p>第1・第2駐輪場はちょっと離れておりますので、利便性が多少落ちるのではないかと認識しております。</p> <p>使い勝手はもちろんありますが、料金設定とかも近隣のところと比較すると、すごく高い安いということはなく、大きな開きはないと思います。他にも民間駐輪場もいっぱいあり、利便性の良い所に利用者は行かれると思いますが、場所に関しては、大きなセールスポイントになると思います。</p> <p>場所をもっと良い所にとというのは難しいところがありますので、もっと人的サービスといったところで、魅力度を上げる対応をしているのが現状かなと感じております。</p>
猪爪委員	<p>昔、牛久市民で駅を利用していました。今話を聞いていると、感じ方に開きがあるなと思っています。</p> <p>牛久市民でもちょっと遠いですが、龍ヶ崎市駅前の駐輪場を使いたいという方が結構多かったみたいです。そういう面からすると、ビジター利用とか、龍ヶ崎市市民だけじゃなく、牛久市民も「龍ヶ崎市駅前の駐輪場を使いたい」という方が多いので、そういう方に対してアピールすると、利用したい牛久市民の方がいるのではないかと今話を聞いていました。やはり、利用率のアップとともに、料金の支払いについては若干の設備投資は致し方ないので、車の駐車場も自動で支払う機械を導入しているので、解決できる話かと思っています。</p>
生活安全課	<p>貴重なご意見をいただきましてありがとうございます。</p> <p>確かに、利用者の内訳等を見ても、やはり3割位が市外の方の利用者という状況になっておりますので、そちらの方への新たなアピールの仕方により、収支改善等に影響が出るのかなと感じたところでございます。</p>
坂野委員長	<p>龍ヶ崎市の場合は、趣旨というか目的として、そもそも違法の駐輪自転車を撤去するために駐輪場を作ったということのようです。そのために、実際に駐輪場の整備をして、市がやっているという政策的な配慮だということは何度か聞いて参りました。龍ヶ崎市は、政策的に駐輪場整備を進めているすばらしい市だということで、誇りに思っただけだと思います。</p>
末成副委員長	<p>この駐輪場だけの問題じゃないですけど、所管課の皆さんは真面目に厳しい評価をされていますが、もう少し寛容になってあげてもいいじゃないかなという気もします。</p> <p>シルバー人材センターさんは指定管理者として、令和元年から3年経過しているのですが、それ以前は民間の営利企業が受託し、民間の営利ベースに乗らなかつたということがありました。やむを得ずシルバー人材センターが乗り出して、高齢者の方達の働きがいと働く場を提供するという意味合いを強くしている経緯があり、これまでのところはコロナ禍、リモート在宅ワーク、少子高齢化と取り巻く環境は厳しいワードばかりです。その中で、アンケートの満足度のところにありますけど、苦情もなくここまでできたということはすばらしいことだと思います。なおかつ、駅前からの植え込みを一所懸命に環境美化にも努めていらっしゃる、額に汗してニコニコ楽しみながら自転車管理の仕事しているのが目に浮かぶようですので、最終的に私の主観としては、もう少し評価を上げてあげたいなというのがあります。所管課の方ももう少し寛容になっていただいて、あまり厳しい評価をしないでいただきたいというのが私の正直な感想です。</p>

<p>坂野委員長</p>	<p>温かいお言葉、そして、歴史的な経緯についての発言ありがとうございました。</p> <p>末成副委員長の仰るとおり、かつて民間企業が受託しまして指定管理をやっていたのですが、実際営利ベースにも乗らないということで撤退した歴史があります。その中で、シルバー人材センターが頑張ってくさっているの、その評価をしてあげたいという副委員長のお言葉でした。私もすばらしいと思っていますので、副委員長に賛成でございます。</p> <p>ただし、所管課の皆様としては、公平公正な目で判断されたと思いますので、それは尊重したいと思います。どうもありがとうございます。</p> <p>ほかにどなたかご意見やご質問はありますか。</p>
<p>大貫委員</p>	<p>要望的なことも含みまして、まず、6ページの一歩下、利用料の実績と目標値の欄です。</p> <p>令和元年度は、いわゆるコロナ禍というものの影響があまりなく、3月位に少し拵がってきたかなというところですが、目標値が2,790万円という設定に對しまして、令和元年度実績が1,910万円で、令和2年度、3年度はコロナ禍というようなこともあるのしょうけれども、目標値の設定がいかだったのかなというような感じがいたします。</p> <p>こちらにつきましては、先ほども話がありました通り、佐貫中央第1・第2駐輪場の統合等も踏まえながら、再度見直していただければと思います。</p> <p>それと併せまして、現在の指定管理期間の令和3年度の指定管理料、7ページの下欄ですが、指定管理料が決算で1,990万円というようなこととなります。例えば、令和3年度の実績通りの料金収入だとすれば1,500万円で、指定管理料が1,900万円ということで、この数字だけを見ると、先ほど木村委員からご提案もありました利用料金制は成り立たない。それと、統合によるコストダウンを踏まえて、トータルで経営計画を作っていただきたいということを要望させていただきます。</p>
<p>坂野委員長</p>	<p>ありがとうございます。ご要望がありましたので、ぜひよろしく願いいたします。</p> <p>ほかにどなたかご意見、ご質問はありますか。</p> <p>無いのであれば、次は、市民活動センターになります。</p> <p>コミュニティ推進課より、評価結果に関するご報告とご説明をお願いしたいと思います。よろしく願いいたします。</p>
<p>コミュニティ 推進課</p>	<p>《資料に基づき「龍ヶ崎市市民活動センターに係る指定管理者の管理運営に対する評価について」説明》</p>
<p>坂野委員長</p>	<p>ご説明ありがとうございました。</p> <p>コミュニティ推進課から評価結果に関するご報告ご説明がございましたが、この件につきまして、まず、ご意見ご質問を大貫委員からお願いしたいと思います。</p>
<p>大貫委員</p>	<p>令和2年度の総合評価がAだったわけですが、令和3年度は残念ながらBです。</p> <p>しかし、この施設は、利用者の方が高齢の方もかなりのウエイトを占めていることもございまして、説明の中で臨時休館が2か月間あって、それで来館数が1万人ということで、その休館を考慮すれば年間換算1万2000人だというような説明もございました。特殊事情もございまして、臨時休館だけではなく、茨城版コロナ Next 判断指標ステージの関係で、高齢者の皆さんの外出自粛をお願いし</p>

	<p>ていた時期も相当ありますので、そういった影響もかなり大きいのではないかなというようなこともあります。</p> <p>指定管理者の方は、きちんとやっておられるような部分もございますので、そのような状況下であっても全体的にはB評価、総合得点は68点ということで、かなりAに近い評価が出ているということがあります。</p> <p>この施設だけではなく、全体的な要因になるかと思いますが、コロナでの影響でやむを得ず中止にしたというような状況で、「事業計画にあったイベントが適切に行われたか」という評価項目については、指定管理者の責任によるものではないものについては、減点評価しなくても良いのかなという思いがございます。その中で、新たに11団体が加わる結果について、もう少し評価をしてあげてもいいのではないかと思います。</p>
コミュニティ推進課	<p>昨年度のAからBへの違いについては、昨年度は換算した数値が目標値を上回っていましたが、今年度については、換算しても達成しなかったところにあります。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございます。先ほど大貫委員が言われたことも考慮していただきたいということがございましたので、その旨、ご検討いただき次回に活かさせていただければと思います。</p> <p>それでは、木村委員よろしくお願いたします。</p>
木村委員	<p>特に無いですが、こういうコロナの影響で厳しい中で、新たに加わった団体も11団体あるということで、こういう状況の中でも、市民活動をやってみたくという団体が増えているのがすばらしいと思いますが、これがどのような団体で、どういう傾向があるのかをわかれば教えてもらいたいと思います。</p>
コミュニティ推進課	<p>申し訳ありません。数は押さえていますが、資料が無くて詳細についてお答えできません。</p>
木村委員	<p>おそらく年齢層からすれば、先ほど大貫委員が言ったとおり、高齢者かりタイアされた方とかが中心の団体なのかなと思いますけれども、そのような方々が市民活動をしていく中で、利用者アンケートを見ても、自由意見の中で「休館が厳しかった」と色々コロナに対するコメントがありまして、満足度が70数パーセントでこの裏返しが不満なのかなと思って見てみると、残りは「ほぼ普通」で、「不満」はゼロという状況なので、Bではありますけれども、施設的には十分な役目を果たしたのではないかと私は思っています。</p>
赤嶺委員	<p>私もNPO活動をやっていたのですが、やはり高齢化が進んで、最高齢が90歳を超えていました。それで、3年前に止めたときに、市の方と市民活動センターに解散したことを伝えた。説明にあったとおり、改めて調べたら止めている方がいたということがあるのでしたら、「止めるときはこういう手続きを下さい」ということを伝えるのも一つの手かなと思います。それが無理なようでしたら、毎年じゃなくても良いですから、5年か10年ごとにこういうチェックを入れても良いのではないかなと思いました。</p>
コミュニティ推進課	<p>昨年、登録を抹消する団体に電話を掛けたりして調査をしましたが、今後も定期的に2年に1回のペースで調査をやっていくということで、指定管理者側と話し合ったところです。</p>
猪爪委員	<p>駐輪場の話にしても市民活動センターにしてもすべてそうですが、評価を行う</p>



	<p>にあたって、ここを利用している人達のアンケートとか、応援の具合とかあると思います。例えば、最近のラジオのニュースやポッドキャストとか色々ありますが、番組やっている人は自分達がずっと番組をやりたいから、その番組の中で、「応援よろしくお願いします。一票よろしくお願いします。」という声掛けをしています。結局、ここを利用している団体は、やりたいからやっているわけですから、そういうユーザーさんからの応援があっただけだと思えます。</p> <p>そういう声が評価のすべてになるのも問題だと思いますけれども、例えば、20%とか30%とか、実際の当事者、利用している人達の評価をある程度反映するような形、利用していない人が違うところから評価をするばかりであると、あまり意味がない評価になると思います。そのようなものはあるのでしょうか。</p> <p>例えば、ネット投票ができたり、高齢の方は難しいと思いますが、市民活動センターであれば、そこで「応援してくださる方は1票お願いします」とか、どのような形でも良いですが、応援してくれる意思表示ができるシステムが無いと、関係ない者が評価しているだけなのかというように映ってしまいます。</p>
<p>コミュニティ 推進課</p>	<p>現時点においては、あくまでも施設を利用している方に対してのみアンケートを行っているのが現状です。今後いただいた意見を参考にしながら、色々な方法を検討していきたいと思えます。</p>
<p>未成副委員長</p>	<p>コミュニティ推進課と茨城県南生活者ネットさんのお仕事ですが、結局この施設は、人が集まる場所です。この2年間に一番大きな影響を受けているので、通常通りの評価は中々難しいと思えます。目標設定の仕方もありますので、目標の取り組み方や目標達成しているという点よりも、この3年間厳しく難しい中で取り組んできたという辺りを斟酌していただきたい。</p> <p>生活者ネットさんは、昔から市民活動日本一を標榜してすごく元気の良い団体で、一生懸命活動されて目を見張るものがありました。この2年半、自分達の意思ではどうしようもない外からの影響で利用制限されたということで、自分達の努力ではどうしようもないことに遭遇しているわけですから、その辺のところを加味しながら、何とか利用者さんにも一生懸命応援してもらいながら、相互に努力しながらやらなければいけない。</p> <p>それで、このアンケートにも色々ありますが、先ほど猪爪委員が仰ったように、結局は利用者の評価が一番大事です。この施設だけではなく、ほかの市民農園とか文化会館、図書館などがありますけれども、アンケートの取り方が一番問われています。アンケートは、利用者が使ってみてどう考えているのか、「満足できて良い施設だった」、「また利用したい」と考えられる施設だったのかどうか、そういう評価は利用者がする。その評価した利用者の感想が、管理運営側がもっともっとより良い施設にするためにどうしたら良いのか、非常に大切な宝物です。</p> <p>利用者側も管理者側もアンケートの意味をよく理解していない。アンケートをやらされているという意識で、1月とか2月だけ少しやってみたというような施設がありましたが、通年で色んな人の意見を吸収することが必要だろうと思えます。</p> <p>市民活動センターだけではなく、ほかもそうですが、アンケートをよく理解して、利用者も管理者もお互いにどういうためにあるのかということ考えた上で、より良いアンケートを取ってどう活かしていくのかということに、意識を変えて</p>

	<p>もらいたい。アンケートを厄介もの、邪魔者という意識が強いと思います。私も考えて、このようなアンケートの依頼の部分を考えました。これは私のあくまで主観ですが読んでみます。</p> <p>「当施設利用者の皆様へ、アンケートへのご協力をお願いいたします。皆様方にご利用いただいている当施設では、職員が日々快適で利用しやすい施設を実現するよう努めております。もっと快適でより良い施設にするためには、ご利用者の皆様の生の声をお聞きし、改善していくのが近道で一番良い方法です。利用者の皆様、面倒でしょうが、少しだけ時間をいただき、アンケートにご協力いただけませんか。よろしくお願いいたします。」ということです。</p> <p>利用者に「アンケートに少しだけ時間を取って答えてあげよう。」と積極的に思ってもらえるかどうか、管理者の我々の方も一生懸命そのアンケートに対して応えるように努力して、より良い施設にしていこうという考え方に、アンケートの取り方の意識を変えてもらいたい。ここだけではありません。ほかも皆そうですが、市民活動センターも一生懸命に良いアンケートをたくさん取って、生の皆さん方の声がありますけれども、アンケートは施設を改善するための肥やしですから、一生懸命取り組んでより良い施設にしていきたいと思っております。よろしくお願いいたします。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>県南生活者ネットさんも随分頑張っておられるということは事実で、コロナ禍で非常に大変だったことも理解しております。そういう中で、ここまで頑張っておられたというのは、先ほど末成副委員長が仰った通りだと思いますので、そういったことも加味していただきたい。そして、アンケートも調査項目も検討していただきたいというお話がございました。</p> <p>ほかに何かご意見やご質問ありますか。</p> <p>無いようでしたら、以上で終わらせていただきたいと思っております。</p> <p>コミュニティ推進課の皆様、お忙しいところありがとうございました。それでは休憩に入ります。</p> <p style="text-align: center;">—休 憩—</p> <p>時間になりましたので、会議を再開させていただきたいと思っております。先ほどの駐輪場の件で、生活安全課から補足があったようなので事務局からお願いいたします。</p>
事務局	<p>指定管理者の龍ヶ崎市駅東駐輪場、佐貫中央第1・第2駐輪場の件で木村委員からご質問をいただきました。生活安全課から回答がありましたので、ご報告させていただきます。</p> <p>2ページのところで、「例年実施している接遇研修が、これは外部なのか内部なのか」という質問でした。こちらにつきましては、接遇研修は、シルバー人材センターの職員による内部研修で行っておりますが、令和2年度、3年度は新型コロナの関係もありますので、研修を控えて個別指導での対応としていたということでございました。</p>
坂野委員長	ありがとうございます。木村委員よろしいでしょうか。
木村委員	はい。

坂野委員長	<p>それでは、次は農業政策課です。3施設の評価を進めていきたいと思います。一括して評価結果のご報告とご説明よろしくお願いたします。</p>
農業政策課	<p>《資料に基づき「龍ヶ崎市農業公園豊作村（レンタルファーム、総合交流ターミナル）（湯ったり館、運動広場）、龍ヶ崎市龍ヶ岡市民農園に係る指定管理者の管理運営に対する評価について」説明》</p>
坂野委員長	<p>ご説明ありがとうございます。農業政策課から評価結果に関するご報告とご説明がございました。</p> <p>まず、豊作村の交流ターミナルについて、何かご意見ご質問ございますか。</p>
大貫委員	<p>少し疑問に感じたのは2ページです。</p> <p>施設の設置目的の達成に向けた取組にCが付いているということで、コロナ禍で色々あると思いますが、色々イベントの工夫や湯ったり館の割引サービスなどに取り組んでいただいて、使用料収入は若干目標を上回っていますが、その中で、少しネックになっていると感じるのは、2ページ①のイの野菜とか花苗の販売についてです。</p> <p>このグラフにあります通り、収支比率が59.2%と6割を切っている。この事業に関しては、一番良かった時でも68.6%。中々厳しい事業であって、担当課の分析にもありますように、ホームセンター等でもこういった苗をどんどん売ってしまして、かなり安く流通しているから売り値も上げられなくて非常に厳しいということ。そうなりますと、農業公園では、生産ロット数があまり多くないということ、コストダウンというのなかなか厳しいというような現状も承知しておりますので、そうなってくると大量生産のホームセンターとかそういったところとの価格競争には勝てない。その点と、この施設の利用者は、100%近く車でいらっしゃるということも踏まえると、苗の販売は大幅な見直しが必要ではないかなと思います。そうしないと、指定管理者としては苗の販売をハウス施設でやってくださいということで、色々努力してやってくれていると思いますが、評価は上がらないというようなことになってしまいますので、その辺のご検討をお願いしたいと思います。</p>
農業政策課	<p>大貫委員からご指摘の通り、花苗販売については過去からずっと赤字が継続している状況で、今の話にもあったように市場での流通がございますので、市の事業としてこの豊作村で実施していく必要性にも疑問を感じているところがあります。今後見直しを早めに行っていきたいと考えております。</p>
木村委員	<p>大貫委員が仰られたことのご説明がありましたけども、課題として持っているということでございますので、適正に対応していただければと思います。</p> <p>私の勉強不足で申し訳ありませんが、1点教えていただきたい。9ページの事業費内訳の特定資産取崩収入というのは何のことですか。教えてください。</p>
農業政策課	<p>これは、龍ヶ崎市農業公社の時代にトラックを購入しているのですが、トラックの償却資産相当の額を償却資産の年度期間だけ積み立てをしていたようで、その積立金を取り崩して、今回トラックの購入、買い替えをしたと聞いています。</p>
木村委員	<p>ほかのところ見ましたが、基本的に1年貸出がスタンダードということですか。例えば、2年借りたりとか、継続して借りる人が多いと思いますが、1年ごとに更新という手続きで良いのでしょうか。</p>
農業政策課	<p>豊作村のレンタルファームも龍ヶ岡市民農園も1年ごとの更新で、4月から3</p>

	<p>月末となっております。毎年、前年度借りていた方の更新率が大体 85%ほどになっていまして、新規は 15%ほどが入ってきているということです。</p>
木村委員	<p>野菜育てたことが無いのでわかりませんが、植える時期によっては、年度を跨ぐ方もいらっしゃると思いますので、そういった少し柔軟な貸し方もあるのかなと思って質問させていただきました。</p> <p>それと、豊作村のレンタルファームも龍ヶ岡の方のレンタルファームにしても、不満足な部分は農機具の故障による部分が多いのかなと思います。これも、借りる人が農機具を持ってくるものなのかなと思っていたら、違うということを知りまして、こういう不満になってしまうと少し残念かなと思いますので、これも適切に対応していただけるようお願いしたいと思います。</p> <p>もう 1 点、大貫委員からもありましたけれども、2 ページの有効性の C 評価については、指定管理者としてはやれることはこの状況の中でやっていただいているのかなと思いますので、少し厳しめなのかなという気がしております。</p>
農業政策課	<p>実際、今のお話の通り、やれる範囲では努力していただいている、新型コロナウイルスの影響も大きい部分があるということは理解していますが、あくまで目標の達成ができていなかったの、敢えて C 評価で付けさせていただきました。</p>
赤嶺委員	<p>今は苗がどこでも安く買えますが、湯ったり館の所で買った苗はしっかりしている。市民はどうしても値段で見ちゃうところがあるので、その辺をうまくやってもいいのかなという部分と、やはり大量生産にはかなわないのであれば、さらに何か別の手段で、苗販売にこだわらなくても、皆さんに利益が出るようなものを考えても良いのかなと、農業のことは何もわかりませんが、そのようなことをお話を聞いていて感じました。</p>
農業政策課	<p>先ほどご説明した通り、事業については見直しを考えておりますので、ご意見いただいたところも含めて検討したいと思います。</p>
猪爪委員	<p>飛躍がある話をしようと思います。</p> <p>この湯ったり館とか豊作村については、今やっている事業者さんが公益財団法人龍ヶ崎市まちづくり・文化財団です。これが悪いというわけではありませんが、私のような人から言わせると、いわゆるエンタメっぽいような施設ですから、こういうところは、地元の公益財団法人がやるのも良いですが、民間の面白いことをやってくれそうな会社と競争するような方向にしたらどうかなと思います。</p> <p>例えば、地域的にもイバライドとか、ゴルフコースがいっぱいあったりとか、牛久大仏があったりとか、アウトレットがあったりします。DAY キャンプができる森林公園は全然有名じゃない。有名になったら絶対にみんな殺到すると思いますが、いいコンテンツはたくさんあります。それを有機的に結び付ける事業者がないし、たぶん公益財団法人や市役所では無理だと思います。</p> <p>図書館にしても、シダックス大新東にやっていただいて、それも悪いわけじゃないですが、ある自治体では、蔦屋とかがやっているようなところがあります。やる方の都合でやっているのは楽ですけど、やる方の都合だけでなく、使う方の都合を考えないとやっぱり駄目だと思います。</p> <p>公益財団法人まちづくり・文化財団にやらせていると、お互いに近い関係だからどうしてもななあになっちゃってしまい、一般的な言葉で言うと、癒着と言われてしまう可能性もあります。もっと公平な目で、面白おかしくやってくれるような</p>

	<p>民間事業者、自治体では頼みづらいような先進的な事業者も入れてガラガラポンしてやると、別に龍ヶ崎は日本で有名にならないといけないわけではありませんが、もしかすると、あそこの市は面白いことをやっているということですのでご活性化するかもしれない。</p> <p>豊作村とか図書館のような施設には、評価が良いとか悪いとかいうのとは別に、一つのプロセスとして、そういう面白おかしくやってくれる事業者を探してくるとか、公募するとか、そういう考え方というのも一つの考え方かと思いますが、皆さんはどう思われますか。</p>
<p>農業政策課</p>	<p>こちらの指定管理者は、令和5年度までとなっておりますので、今いただいたご意見を参考にさせていただきながら、公募など次の指定管理者の選定の在り方も考えていきたいと思えます。</p>
<p>坂野委員長</p>	<p>この辺りは、末成先生とか私はずっと委員をやっていますので、なかなか言にくいこともあるとは思いますが、実際に公募しても利益を考えて営利目的の企業というのは中々応募して来ません。募集しても、先ほど駐輪場で撤退があったとお話しましたが、それと同様に来ない。そのような中で、まちづくり・文化財団が指定管理者になっているという部分が実はあります。猪爪委員の意見はもつともだと思えますが、来ないという問題がありますので、来ないところをこのまちづくり・文化財団が補ってきた歴史があります。営利企業は儲けられるとか、今お話にあった線と線を結び付けるということであれば、すぐに来ると思えますが、そういう歴史が実はあったということだけ、担当の2人から申し上げにくい部分だと思えますので、私の方から補足させていただきました。</p>
<p>末成副委員長</p>	<p>一番最初の交流ターミナルについてですが、7区画陥没しているのがどうなるかの1点だけお聞きしたい。要約すると、あとはそこそこ運営されていて、可もなく不可もなくやっているというのが正直なところじゃないかと思えます。</p> <p>湯ったり館については、総合評価53点ですが、所管課ではすごく厳しい評価を出していらっしゃる。こういう評価ですと、来年になると「もう少し落ちてくると失格です」と言われたに等しいような内容になると思えます。</p> <p>湯ったり館を開館してから30年近くになりますけれども、世の中の流れに乗り切れないで、そのまま同じパターンでずっと30年間過ごしてきた結果が今ここに来ていると思えます。そういうことですので、まちづくり・文化財団の皆さんの頭をちょっと切り替えてもらって、ブレインストーミングで頭を切り替えてもらわないと改善にはならないと思えます。段々長期趨勢で収入も来客数も落ちておりますから、できればほかの色々な施設、公設でもいいですし、手賀沼の我孫子のところにも同じような施設があります。どこにどんな違いがあるのかというのを比較しながら、よく観察させてもらうというようなことも必要かもしれない。この状況ですと、ものすごく努力しなくてははいけません。</p> <p>それから、龍ヶ岡市民農園はやるべきことはないと思えます。100%全部貸し出しているの、あとは農機具をきちんと整理するだけでOKだと思います。それと、私の職業柄で営利性の観点で言いますと、この施設は全部営利性がダメで収益は上がりません。私がこの施設を事業としてやっていって利益を上げていこうと言ってもほとんど無理な施設です。そこにやっぱり、公益事業として公の部分が介入しなくてははいけない施設です。おそらく5年間の委託期間、再度募集とな</p>

	<p>っても中々参入してくる企業は無いと思います。民間事業者は絶対手を出しません。だから、指定管理料という形で公的な資金を注入してやっているわけです。その辺のところを少し理解して皆さん方に意見を出していただかないと、的外れな話になってくるのではないかと思います。</p>
大貫委員	<p>湯ったり館ですが、ここは元々清掃施設の地元の還元施設という側面があって、場所的にはあまりよろしくない所でこういった施設をやっていますので、一定の公費投入というようなことは致し方ないのかなというような感覚を私も持っています。ただし、それはこの事業を継続するのであればということです。そういった時期に来ているのかなというようなことと、コロナ禍で色々休館であったり、利用人数が減ったりというのは他の施設同様致し方ないですけれども、それ以前にこの施設はすでにターニングポイントを迎えていまして、それがおそらく平成30年度ではないかというところではあります。</p> <p>平成30年度は、実は類似施設ができた年度で、その辺もあって逆風も吹いたというイメージでございます。そのような中で、指定管理をしてもらっているわけですが、先ほどのご意見等も踏まえますと、このコロナ禍というようなことで受注者の責任によらない、休館・時短などそういったものでレストランなどの営業制限もあったということを踏まえますと、今年は総合C評価ということで、もちろん受注者の努力はまだまだしていただける要素があるかと思いますが、機械的に算出していただくのは厳しいのかなと感じました。</p>
農業政策課	<p>今ご指摘のありました民間の新しい施設のスタートだったりとか、コロナの影響だったりとか、広い意味で指定管理者にはどうにもならない点があるというのは十分理解しているところですが、先ほどの評価と同じように目標達成できなかったというところで、あくまで評価の方はCとさせていただいたところではあります。</p>
木村委員	<p>末成副委員長や大貫委員が仰った通りだと思っております。私も少し厳しいのかなと思ひまして、色んな利用者の声を反映した対応もたくさん色々やっただけで、指定管理者としては精一杯やってくれているのかなという感想を持っています。イバライドとの連携ですとか、キャッシュレス決済の導入とか、そういったこともしっかりと新しい事業を進めていただいていると思います。食事処の満足度が飛躍的に増しているというのは、評価できると思います。テーブル席の増設とかアクリル板の設置とか色々ありますが、その程度で一気に20%上がるのであれば、きっと市内の食事処、みんな参考にするんじゃないかなと思いますが、こういった飛躍的な改善を図られておりますので、頑張っていたのではないかと私はそれなりに評価をしております。</p>
末成副委員長	<p>ごめんなさい。厳しいことを言うようですが、私は全く逆です。</p> <p>5ページ見てください。このアンケートの数で、正当な評価ができますか。先ほども話しましたが、アンケートの取り方、利用者、それから管理者双方にアンケートに対する認識が全くなっていません。実際に、先ほど私が提案した事項にまた戻ってきますけれどもアンケートを大事にしてください。この1点です。</p>
農業政策課	<p>アンケートの回収数が少ない点もありますし、昨年、敢えてご指摘をいただいておりますが、見直しはされていないというところも考慮して評価を下げさせていただいてるところで、今年度ぜひ、内容の見直しだったりとか、ターゲットを明確にしたりというところはするように今進めているところではあります。</p>

<p>末成副委員長</p>	<p>アンケートの評価に関しては、前年も申し上げたと思いますが、皆さん利用者の方もそれから管理者も、もう少しアンケートに関して真摯に取り組んでいただきたい。それでより良い施設にしていくために、利用者も管理者も双方、お互いが努力していかないと良くはならない。理想論的なお話をしましたが、やはり、基本的なしっかりした一番の考え方を根底に持っておかないと上手くはいきません。ですから、あそこの焼却施設、昔の古いところから今の新しいところに入れ替えて、30年ぐらい経ちますけれども、最初の5年間位はもの珍しさも手伝ってお客さんがどんどん行きました。私も孫連れてせっせと行きました。最近は行かなくなってしまいました。私が面白そうだなという施設にさせていただいたら大成功です。私の評価を柱にして、湯ったり館に私も連れて行ってください。</p>
<p>赤嶺委員</p>	<p>湯ったり館は亡くなった母が大好きだったので、20年位前はよく行ってましたが、実はもう私は免許を返してしまったので、湯ったり館に行く方法がありません。済生会病院の近くにも温泉がありますよね。あそこに行く人の話をご近所でも聞きますが、湯ったり館に行くっていう人の話が今ほとんど出てこない。やはり、末成副委員長が仰ったように、あそこに行って魅力がなかったら人はいきません。済生会病院の近くにある施設と比べたら、値段よりもまず魅力を出さないと駄目だと思う。あそこには露天風呂があるので孫は好きでした。根本から見直す時期が来ているのかなというのは、末成副委員長の話を聞いて感じました。</p>
<p>農業政策課</p>	<p>やはり、利用者の意見を聞くということが大切だと思いますので、先程来ご指摘を受けているアンケートの重要性をしっかりと認識して、今年度はそのアンケートに取り組んで、利用者の意見を聞きながらまた改善できるところは改善していきたいと考えております。</p>
<p>猪爪委員</p>	<p>先ほどの延長になりますが、例えば、皆さんがよく知っているイオンのショッピングモールとかありますよね。最初の新しくできたときにはお客さんがすぐに行きますが、やっぱり何年か経ってしまうと、建物をリニューアルするとか趣向を変えないと、日本のお客さんは贅沢ですから行かなくなってしまいます。この湯ったり館についても私も皆さんと同じように、10年位前まではよく行ったような気がしますが最近は全然行っていません。たぶん飽きちゃったからだと思います。内容的には変わっていないし、きちんと管理されているし、行けば行ったなりに良いと思いますが、みんな飽きちゃって、面白くないし、他の対抗する事業者は、あそこよりもお客さんに訴えるように作らなきゃ駄目だなというように作っていると思いますから、さらにそれを超えていくようにしなきゃ駄目だと思います。だから、もしできないのであれば、じり貧で地味に引きずってやっていくのか、それとも止めてしまうのかどっちかしかないし、もし、リニューアルしたいのであれば、先ほど言ったように面白おかしくやってくれる人にやってもらう。そうすると、利用者は現金なもので、同じものでも何か評判が良くなるとみんな行くようになったり、お金も平気で使うようになったりするわけなので、その発想の転換がないと、きちんとやっているからっていうだけでは、こういうエンタメ施設は駄目だと思います。別に、今やっている人が悪いわけではないし、それを管理している自治体の方が悪いわけではないが、それではエンタメ施設は難しいという話です。お客さんとしては、そんな幾ら真面目にやっても面白くないという話になるだけだと思います。</p>

農業政策課	目新しい内容を始めて、それを広く知らせていくということがまず大事だろうと思っていますので、代わり映えしない運営の仕方を継続しないように努力していきたいと思います。
坂野委員長	ありがとうございます。今後に期待していただければと思います。 ここで湯ったり館を終わらしまして、市民農園の方にいきたいと思います。 それでは、大貫委員お願いします。
大貫委員	龍ヶ岡市民農園は、特に運営上の問題はないと感じておりまして、総合評価でも 69 点でほとんどAに近いBランクになっていて、もちろんこの背景には利用率がほぼ 100%ということもあると思います。ただ一つ、昨年度の指摘事項にもありますように、まず、立地が非常に良いということを考えますと、利用料金をもう少し上げて採算性を向上させても問題はないのかなと感じますので、よろしくお願いたします。
木村委員	先ほどの豊作村のレンタルファームでご指摘させていただいた通りですので、満足度とか利用者の意見を聞いて対応していただきたいと、それだけでございます。
赤嶺委員	市民農園は、市民の間でも人気があります。やはり、1回作ったものは継続的に作りたいという方が大半なので、1年単位の更新ではなくて、複数年、長期の貸し出しを考えても良いのではないかと皆さんの話を聞いて感じました。
農業政策課	今いただいた意見、先ほど木村委員からも同じような内容が出ましたので、検討させていただいて、利用者さんが利用しやすい環境づくりに努めて参りたいと思います。
猪爪委員	1年限りという利用者は少なく、たぶんこういうことやる方というのは何年かやる方がいらっしゃると思うので、ずっと使っていただければと思います。だから、ある程度規模を拡大しようとする人が集まらなくなりますけれども、それ以外のところでバランスを取っていければうまく経営していけないのではないかと思います。
坂野委員長	3施設の話が終わりました。所管課による1次評価の報告そして説明、委員の皆様のご質問等がこれで終わりとなりました。 — 休憩 — それでは、そろそろ時間になりますので、進めていきたいと思います。 事務局から、先ほどの木村委員の質疑について回答がございますのでお願いいたします。
事務局	市民活動センターにつきまして、木村委員からご質問がありました3ページにあります、「新たに加わった団体は11団体あり」というところで、担当課より回答をいただいておりますので、報告させていただきます。 子どもの健全育成分野で5団体、学術・文化芸術の分野で3団体、その他としまして保健関係の分野、まちづくり推進の分野、観光振興の分野が各1団体となっております。具体例で申し上げますと、MiKA SAP CLUB（みかさっぷクラブ）という団体でございまして、サーフボードの上に立ってパドルを漕ぐSAPというものをしている団体でございます。健康維持をサポートするほか、牛久沼の清掃活動なども行っている団体ということで、報告いただいております。



<p>坂野委員長</p>	<p>ありがとうございます。それでは、2次評価ということでこれから進めていきたいと思えます。</p> <p>これから、本日ヒアリングした5施設の評価について、施設ごとに確認しながらまとめていきたいと思っております。資料2をご覧ください。</p> <p>資料2をご覧くださいと、各施設の評価がまとまって記載されています。そちらの方をご覧くださいになりながら、これからご意見などを賜って参りたいと思っております。</p> <p>まず、「龍ヶ崎市駅東駐輪場と佐貫中央第1・第2駐輪場」の評価をまとめていきたいと思えます。各評価項目をご覧ください。有効性、効率性、適正性という形で今から読み上げます。次から読み上げません。</p> <p>所管課による1次評価では、まず、1の有効性(1)施設の設置目的の達成に向けた取組です。これがB評価18点で、(2)利用者の満足度でB評価で12点、そして2の効率性、指定管理業務にかかる経費の低減など、これがB評価で12点、3の適正性(1)施設の管理運営の実施状況など、B評価で9点、そして(2)平等利用、安全対策、危機管理体制など、これがB評価で9点になっています。</p> <p>以上から、合計点が総合評価では60点、B評価になっています。この件につきましては、先ほど色々な意見が出てましたが、何かご意見ございますでしょうか。ご覧いただきまして、例えば、この評価を上げた方が良いのではないかと、下げた方が良いのではないかとという話がありましたら、意見を頂戴したいと思っております。これも、お一人ずつ伺いたいと思えます。大貫委員からお願いします。</p>
<p>大貫委員</p>	<p>まず、龍ヶ崎市駅東駐輪場等々の駐輪場ですが、こちらにつきましては、純然たる指定管理者の状況についての評価がなされていると感じております。</p> <p>その辺で、まず、評価結果の中で、利用率の状況も事業計画を下回っており、駅東は定期利用稼働率が94%の目標値を掲げているところですが、70%となっており、原因としてはコロナ禍云々というような分析がなされています。リモートワークというようなことで、こちらでも駅利用者が減っているという事実があるというような中で、目標値には届かないものの、環境美化も含めて適正な管理がなされているということで評価されており、トータルでもBということで私は問題ないと感じております。</p>
<p>木村委員</p>	<p>私も駐輪場の貸付について状況を見てみますと、B評価相当ということで評価させていただきます。特にございません。</p>
<p>赤嶺委員</p>	<p>皆さんが感じているとおり、私もコロナ禍でこれだけ良くやっているなと思えますので、この評価で良いと思えます。</p>
<p>猪爪委員</p>	<p>精査と言いますか、検証をよくやっているとしますので、これで結構だと思えます。</p>
<p>末成副委員長</p>	<p>(2)の満足度のところですが、苦情もなく1年間ずっと過ごしているのが、良いと思えます。私はAの16点を付けたいと思えます。</p> <p>それと、管理運営のところですが、駐輪場だけでなく駅前の広場だとか歩道の植え込みの清掃活動を、色々な環境整備も併せて楽しみながらやっています。管理運営もB評価で9点ですが、私はAの12点をあげても良いのではないかとと思えます。そうすると、満足度と管理運営を1ランク上げてトータルで67点のB評価でもよろしいのではないかとというのが私の所感です。</p>

坂野委員長	<p>ありがとうございます。今、末成副委員長からそういうご意見が出ましたけれども、皆様いかがでしょうか。</p> <p>もし、反対であれば挙手いただければと思います。賛成であっても意見があればと思いますけど、お伺いしたいと思います。大貫委員いかがですか。</p>
大貫委員	はい。末成副委員長のご意見でも特に問題はないと感じております。
木村委員	駐輪場を貸すということで、何もなく苦情もなくいるというのは普通の管理で、適正な管理のBなのかなと私は思いますので、特にAに上げる必要はないのかなと感じます。
赤嶺委員	AかBかですね。その差がお話を聞くと、そんなにないと感じます。私も、これがAだったらどんなことが起こるのか、Bだったらどのように思われるかというその辺の差がよくわからないので、Bでも良いかなと思います。
坂野委員長	今回に関しては総合評価では変わらず、67点ですと結局Bのままなので同じですが、末成副委員長のご意思としては、シルバー人材センターの頑張りを評価してあげたいということだと思います。
赤嶺委員	わかりました。確かにシルバー人材センターの方は、この駐輪場だけではなくて、市道の中の植木の剪定とかで皆さん頑張っているから、それでしたらシルバー人材センターにAはあげたいと思います。
猪爪委員	私は、自分がシルバー人材センターの一員であるという関係上もあって、こちらから評価は差し控えたいと思いますし、この原案を作ってくくださった方もよくよく考えて作ってくくださったと思います。末成副委員長もその長年の経験に従ってご意見くださったと思います。
坂野委員長	<p>関係者なので、ちょっとここでは差し控えたいということですね。</p> <p>わかりました。そうしますと、私が議長決裁するまでもなく、2対1ということになりますので、木村委員には申し訳ないのですが、こちらの部分は12点ということにして、末成副委員長のご提案どおりに1（2）利用者の満足度がAの16点、3（1）施設の管理運営がAの12点という形にさせていただきたいと思います。今回の1次評価はこのように変更させていただきたいと思います。</p> <p>こちらの各施設に対する委員会の意見は、評価を確定する8月3日の委員会までに各委員からいただいた意見を事務局で集約していただきます。そして、その場でご報告させていただきたいと思っております。</p> <p>続きまして、市民活動センターの評価を皆さんと一緒にまとめていきたいと思っています。</p> <p>先ほどの資料2をご覧くださいますと、所管課によりまず1次評価では合計得点で68点です。68点という点と、あと個別の項目の点数でございますが、何かご意見等ございますでしょうか。</p> <p>また同じように、大貫委員からお願いしたいと思います。</p>
大貫委員	この評価でございますけれども、設置目的の達成に関する取組のところの部分で、ほかの湯ったり館とかにも共通するかと思いますが、先ほどの駐輪場がこの部分で目標値に達していないけれどもコロナ禍云々をということでB評価を付けたというようなことで、私はそれで良いと思いました。しかし、ここも同じくB評価となっておりますが、内容を拝見いたしますと、登録団体の精査に加えまして

	<p>11 団体、先ほど詳細の報告がございましたけれども、新たな団体を掘り起こしているということで、148 団体の目標設定しているのに対して実績が 147 団体と、かなり近い数字を達成していることも勘案しますと、ここの部分については評価が辛いのかなと感じております。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございます。ここの部分は、もしかしたら A にして 24 点ということでも良いということですね。</p> <p>それでは、木村委員お願いします。加えて、大貫委員から設置目的のところを A にしたら良いのではないかというご意見がありましたので、そこも補足していただければと思います。お願いいたします。</p>
木村委員	<p>これはもう A で良いかなと思っております。利用者の満足度も高いので、それなりの管理運営ができたのかなと思っております。それ以外は、今年はこのままで良いと思っているので、私も A で良いかなと思います。</p>
赤嶺委員	<p>コロナ禍でこれだけの成果を上げられたことは私も良いと思います。</p> <p>そうすると、コロナが終わったらこの団体がさらに上をいくというような、そういう期待も込めて私は A を差上げたいと思います。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございます。ここの設置目的のところは A の 24 点になるかと思えますので、そうしますと全体の評価も上がります。6 点上がりますから 74 点、そうしますと全体評価も A になります。</p> <p>それでは、猪爪委員お願いします。</p>
猪爪委員	<p>木村委員から利用者の高い満足度の話があったと思いますが、そういうことを反映して高い評価ということであれば、それで結構だと思います。</p>
坂野委員長	<p>それでは、末成副委員長お願いいたします。</p>
末成副委員長	<p>長年この団体を見ておりますけれども、コロナ禍が収束すると必ずアップしてくる団体ですので心配しておりません。設置目的は、A でも B でもいずれでも構いません。来年はもっとアップしていきます。</p>
坂野副委員長	<p>ありがとうございます。皆様の意見を集約させていただきますと、この (1) 施設の設置目的の達成に向けた取組が、A の 24 点になります。そして、合計 74 点で、総合評価が A に変更になります。</p> <p>市民活動センターの評価は、最終的に総合評価 A ということで、決定させていただいてよろしいでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">－委員了承－</p> <p>それでは、この評価にさせていただきます。次が豊作村の総合交流ターミナル、レンタルファームです。大貫委員からお願いいたします。</p>
大貫委員	<p>同じように、施設の設置目的の達成に関する取組などが C 評価で努力を要するとなるのですが、あの施設を管理して、この事業をやりなさいというような仕様に基づく指定管理であるので、指定管理者の努力の範囲がすべてではないと思います。仕様に基づく業務でありますので、これをやってください、この施設を管理していただきとなっている現状を踏まえれば、たぶんこの C 評価は、野菜や花苗の販売が非常に不調であるとか、そういったことを反映されていると思いますが、使用料収入の目標は達成していますし、野菜、花も頑張ったけれども市場価格に負けたというようなことでも、ここは、人件費や原材料費の抑制などで 100 万円程度計画した上でも負けたということもあります。頑張ったところは</p>

	見てあげて、CではなくてBでも良いのかなと感じます。
坂野委員長	ありがとうございます。ここは頑張っている状況があるので、B評価18点だろうということでしょうか。 それでは、木村委員お願いいたします。
木村委員	この件については先ほど申し上げさせていただきましたけれども、大貫委員と同じで、最初の施設の設置目的の達成に向けた取組については、CではなくてB相当だと思います。
坂野委員長	ありがとうございます。では、赤嶺委員お願いします。
赤嶺委員	事務改善も余地があるところも見えるし、評価を上げてしまうと改善のところちょっとブレーキがかかったりするようなことが起きたりしないのかなっていう不安もあります。
坂野委員長	結果的には、総合評価が変わるかどうかが一番重要なところになってきまして、B評価では6点上がりますので、67点でB評価は一緒です。Cはさすがに厳しいということでBに上げていますが、最終的には総合評価が変わらないということになります。
赤嶺委員	わかりました。では、それで結構です。
坂野委員長	わかりました。ご自分の考え方で、これはさすがに酷過ぎるという考えでCでも構いません。
赤嶺委員	努力しているところも感じたので、私もBで構いません。
坂野委員長	猪爪委員お願いします。
猪爪委員	私が業務遂行を判定するのであれば評価をしても良いと思いますが、この施設とか次の湯ったり館については、こういう点数が上がったからそれで良いかどうかということとは別の問題があって、指定管理者選定委員会ですので、次の選定を含めての選定ですので、その点数だけじゃない部分もあるのではないかと思います。点数では合格でも、それだけでは足りない部分があるのではないかと思います。このを選定委員としては思わざるを得ない。
坂野委員長	色んな意見があって良いと思いますので、結論としてお願いいたします。
猪爪委員	よく精査、検証していただいたのでしょうから、この点数でも良いと思います。
坂野委員長	わかりました。またみんなで制度そのものを考えるという場も当然、出てくるかと思いますが、ここでは点数を明確に付けていきたいと思います。 それでは、末成副委員長お願いいたします。
末成副委員長	私もこの設置目的のところは、大貫委員と同じようにワンランク上げてBの18点を差し上げてよろしいかなと思いますけれども、その下の満足度が所管課でAの16点になっている。この16点は上げ過ぎだと思います。どうしてかという、アンケートの好感度は下がっています。それに対してすぐ対応していますが、今度は下がった原因を振り返ってみて、次回起こらないように改善しなくてはいけない。ちょっとAは上げ過ぎで、Bの12点だから総合評価はBで変わらないんですけれども、設置目的がBで18点、満足度AからBに変更して12点にします。私の所感でございます。

<p>坂野委員長</p>	<p>ご提案ということで承ります。</p> <p>今、副委員長から利用者満足度のご提案ということで、AからBに落としたりどうかというご提案がありました。これにつきましては採決の問題になるので、Bの12点かAの16点ということで採決をさせていただきたいと思います。Aの16点で良いという方は挙手をお願いいたします。</p> <p>おられないということでしたら二者択一しかないのです、Bの12点ということになるかと思いますが、これについて何か異論がございましたらご意見賜りたいと思いますが、よろしいですか。</p> <p style="text-align: center;">－委員了承－</p> <p>こちらの方は、Bの12点にさせていただきたいと思います。</p> <p>以上の結果、総合交流ターミナルにつきましては、1有効性の(1)施設目的の達成に関しては、C評価をB評価に上げて18点。そして、1の(2)利用者の満足度は、A評価からB評価に下げて12点。合計点は事務局の方で正確な数値を挙げていただけますか。</p>
<p>事務局</p>	<p>合計63点になります。</p>
<p>坂野委員長</p>	<p>それでは、63点に変更させていただいて、総合評価はBのままにさせていただきたいと思います。施設に対する委員会としての意見は、先ほどお伝えしたとおりということになります。</p> <p>続きまして、豊作村の湯ったり館です。所管課による評価はご覧のとおりでございます。これは、先ほど末成副委員長が仰ったように、53点C評価は低いのではないかという話もありました。これについてのご意見を大貫委員からお願いしたいと思います。</p>
<p>大貫委員</p>	<p>先ほどの農業公園と同様に、施設の設置目的の達成に向けた取組につきましては、先ほどと同じ趣旨で、売上が大幅に落ちて、1日当たりの入館者数も落ちていることは厳然たる事実でございますけれども、これは休館期間等コロナの影響が大きいことで、指定管理者の責任によるものではないことが大きく、管理の取組は概ね適正だったということで、B評価でもよろしいかなと思います。</p> <p>もう一つ、C評価の利用者の満足度ですが、末成副委員長からご指摘がございました通り、アンケートの集計数が余りにも少なく、判断に非常に迷ったことがあります。昨年度も同様の指摘がなされており、その状況の改善がされていないので、残念ながらCでもよろしいのかなと感じております。</p>
<p>坂野委員長</p>	<p>ありがとうございます。では、木村委員お願いいたします。</p>
<p>木村委員</p>	<p>C評価の部分について一つ一つ見てみると、結果的に利用者の色々なニーズに対応していないのかということそれほどでもない。ただし、目標まで達していないという状況で、一つ一つ見ていくとBにしてあげたいような気はします。皆さんの意見を聞いていると、このままではきっとまた来年も1次評価はCで挙がってくるのであれば、敢えて機械的にCと出してきた所管課の評価をそのまま踏襲した形にして、今年度どれだけ頑張ってくるか、そこでBに上げる方が、危機感を持っていただくという意味では良いのかなと思います。</p> <p>他の施設との評価の甘辛が出てしまいますが、それだけ課題のある施設だとい</p>

	うことをご理解いただきたいので、C評価相当のこのままで良いのかなと思います。
坂野委員長	ありがとうございます。では、赤嶺委員お願いいたします。
赤嶺委員	私もCで良いと思います。湯ったり館の頑張りを期待したいと思います。
坂野委員長	ありがとうございます。では、猪爪委員お願いします。
猪爪委員	私は、湯ったり館の管理については、もしかしたらBなのかもAなのかもしれないですけども、トータルでコンテンツとしての魅力を含めたらやっぱりCということにならざるを得ないと思いますし、それはそこで事業展開している指定管理者の責任ではなくて、もし、C評価のまま何年も放置することであれば、それは指定管理者選定委員会の責任であって、龍ヶ崎市の責任ではないかと思います。だから、評価としてはかわいそうだけどCしかないんじゃないですか。
坂野委員長	末成副委員長お願いいたします。
末成副委員長	所管課で管理運営をA評価と持ってきていますが、そのほかのところは大貫委員の仰っていたように設置目的がBの18点、満足度がCで、管理運営でAの12点というのは考えてしまいます。この報告の文書記載のみで、何か今年一生懸命努力して変わったこと、違ったことをやったのかなというのを文面から伺えないですから、AではなくてBの9点に評価を下げるのが妥当だと思っています。こういうときだからこそ一生懸命改善して何かやらなくてははいけません。文面でそれが読み取れなかったのごめんなさい。
坂野委員長	ありがとうございます。設置目的の達成については、末成副委員長はいかがですか。
末成副委員長	Bの18点です。
坂野委員長	ありがとうございます。皆様のご意見を承ったところ、1（1）はBに上げた方が良いというご意見が3票、Cのそのままというのも3票です。議長裁決になってきますが、議長裁決とすれば、ここはBでも良いかなという気持ちはします。そういうことですので、私の裁決ですが、Bの18点でよろしいかと思います。むしろ、管理運営の実施状況が下がるということが末成副委員長から提案がありました。ここは採決を取りたいと思います。 3の適正性の（1）がAですが、Bの9点に下げた方が良いのではないかとという末成副委員長のご提案について、挙手していただきたいと思います。つまり、挙手は管理運営状況をAにするかBにするかです。 Aのままは何人位おられますか。そうしますと、Bで9点に下がるということになります。Bの挙手をお願いいたします。Aのままという方は大貫委員で、Bに下げる方は木村委員。 猪爪委員は、どちらでもないということですか。2対2ですね。猪爪委員はどっちですか。
猪爪委員	私はどっちかにしろと言われても答えのしようがないです。
坂野委員長	そう言われるとどうしようもないですけども、申し訳ございませんが、Bに下げさせていただいて、次回頑張ってもらおうということで私の方で裁決させていただきました。

	<p>すいません。事務局の方で総合点いくつになりますか。</p>
事務局	<p>3点プラスの56点になります。</p>
坂野委員長	<p>56点で、結果的にはC評価で変わらないということです。そうしますと、この湯ったり館の点数に関しましては、有効性1（1）施設目的の達成に向けた取組はBの18点、そして、適正性3（1）の部分がB評価になりまして9点に下がります。合計点が53点から56点と変更しますが、総合評価Cは変わりません。</p> <p>次は、龍ヶ岡市民農園の方に移らせていただきます。総合評価は、69点のB評価になっています。</p> <p>こちらについて、大貫委員からお願いしたいと思います。</p>
大貫委員	<p>龍ヶ岡市民農園につきましては、まず、施設の設置目的の達成に関する取組でA評価となっておりますけれども、これは立地が良くて良い結果が生まれている部分が多く、特に何か上回ってA評価になるということではないのかなと思います。貸出率は100%ですが、近年も100%をずっとキープしている人気のある施設で、これは指定管理者が何かしたとかいうわけではなく、恵まれた立地によるべきものが多いと思います。それと併せまして、施設の管理運営の実施状況3（1）のAについても同様かなと、特に優れた管理運営がなされて人気があるというわけではないのかなと感じました。ですから、ここの部分のA評価はちょっと甘く過大評価かなと感じます。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>そうすると、1の（1）そして、3の（1）をBに下げるということですね。木村委員お願いいたします。</p>
木村委員	<p>私は逆に、利用者の満足度については、前年度から下がってBを付けてますが、不満についてはすぐ適切に対応されているという状況を見ますと、逆に利用者の満足度を上げて良いのかなと思いますが、そうするとかなり高くなってしまいます。A評価は色々な条件がある中で上げることは難しいのかなと思いますので、私はこのままで全体的にいったらバランスが取れていると思いますので、このままで良いと思います。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございます。赤嶺委員お願いいたします。</p>
赤嶺委員	<p>利用者からも人気があるということは、場所も良いけれども、それを運営している人達も良いからそういう反応が出るのかなと思いますので、私もこのままで良いのかなと思っています。</p>
坂野委員	<p>猪爪委員お願いします。</p>
猪爪委員	<p>良い条件の所だからなのかもしれませんが、その中でも、管理が良い可能性もあつたりします。逆に、良い所だから良くやってもBの評点しかもらえないとしたら、幾ら努力しても普通だとしか言われたいという話になるわけです。この評定については、担当の方達がよく精査・検証してこういう評価をしてくださったわけですから、それで間違いないのではないかと私は思っています。</p>
坂野委員長	<p>わかりました。ありがとうございます。末成副委員長お願いします。</p>
末成副委員長	<p>私も木村委員と同じように、このままでよろしいかと思います。非常に環境的にも恵まれて逆に楽な所です。肥料も差し上げて、農機具さえもう少ししっかり</p>

	<p>やっておけば、あと皆さん何も苦情もなく良い所です。前年よりも下がりますけれども、所管課の評価そのままですと判断しております。</p> <p>惜しいところは、こんな良い所にあるので料金を考えることを昨年提案しましたが、その提案が検討されていないことは若干残念なところがあります。便利で皆さんの人気になる所は、やはり需要と供給の関係で少しだけ料金を上げてよろしいんじゃないでしょうか。</p>
<p>坂野委員長</p>	<p>去年仰っていたような記憶がありますが、そこは改善の余地がありということになるかと思えます。</p> <p>以上、評価をまとめますと、1の有効性(1)はこのままで良いという方が3票、Bというのは2票ということで多数決ではそのままになります。次に、3の(1)適正性ですが、A、Bに分かれ、このままで良いという方が3票、Bに下げるとするのは2票でこのままとります。</p> <p>以上からまとめますと、龍ヶ岡市民農園は、1次評価のままということで決定させていただくこととなります。皆さんよろしいでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">－委員了承－</p> <p>施設に対する委員会としての意見は、先にお伝えした通りとなります。2点の付帯意見に関しましては、例えば、木村委員から、利用者の満足度はB評価だけど、A評価にかなり近いという意見がございました。そして、末成副委員長からは、前回の改善事項の値上げをご検討いただきたいという話について、付帯意見としてできれば付記していただければということでした。</p> <p>本日はこのようにまとめまして、予定しておりました5施設の評価が終了いたしました。委員の皆様にご意見やご指摘いただきました付帯意見は、8月3日の評価確定後、今後の管理運営に生かしていきますように、事務局から各所管課の方々に申し送りしていただければと思います。</p> <p>本日はお忙しい中、暑い中どうもありがとうございました。そして、長時間に亘りまして慎重なご審議お疲れ様でございました。次回は、7月5日火曜日、午後1時半から本日と同じ市庁舎5階の全員協議会室で行う予定になっております。次回、6施設の2次評価を予定しておりますので、申し訳ございませんが、皆様ご参集のほどよろしくお願いいたします。</p> <p>それでは、事務局の方にお返しいたします。</p>
<p>事務局</p>	<p>事務局から1点だけご連絡を申し上げます。</p> <p>本日の委員報酬についてでございますが、2週間程度の振り込みを予定しております。振り込みの通知等はございませんので、ご指定の口座での確認をお願いしたいと思います。以上となります。</p> <p>皆様本日はどうもありがとうございました。</p>
<p>令和4年度第1回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会会議録について、上記のとおり相違無いことを確認しました。</p> <p>令和 年 月 日</p> <p style="text-align: center;">委 員 長</p> <hr style="width: 50%; margin-left: auto; margin-right: auto;"/>	



会議録署名人

---

会議録署名人

---