

# 会議顛末書

|         |  |       |     |       |     |                      | 記 録 者 | 田中 康弘                          |           |  |  |
|---------|--|-------|-----|-------|-----|----------------------|-------|--------------------------------|-----------|--|--|
| 供 覧     | 市 長  | 副 市 長 | 部 長 | 副 部 長 | 課 長 | 課 長 補 佐              | 主 係   | 査 長                            | グ ル ー プ 員 |  |  |
|         | /  | /     |     | /     |     |                      |       |                                |           |  |  |
| 件 名     | 令和4年度第2回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会   |       |     |       |     |                      |       |                                |           |  |  |
| 年 月 日   | 令和4年7月5日（火）  |       |     |       |     |                      |       |                                |           |  |  |
| 時 間     | 午後1時30分から午後5時まで  |       |     |       |     |                      |       |                                |           |  |  |
| 場 所     | 龍ヶ崎市役所5階全員協議会室   |       |     |       |     |                      |       |                                |           |  |  |
| 出 席 者   | <p>【指定管理者選定委員会委員】<br/>           坂野委員長（流通経済大学 教授），末成副委員長（税理士），赤嶺委員（公募市民），猪爪委員（公募市民），大貫委員（総務部長），木村委員（市長公室長）</p> <p>【事務局】<br/>           企画課：岡野課長，戸崎主査，清原主査，記録者</p>  |       |     |       |     |                      |       |                                |           |  |  |
| 欠 席 者   | 0名   |       |     |       |     |                      |       |                                |           |  |  |
| 説 明 者   | 議題(1) ア～ウ：文化・生涯学習課，エ：介護福祉課，オ：スポーツ都市推進課，カ：社会福祉課   |       |     |       |     |                      |       |                                |           |  |  |
| 内 容     | <p>1 開 会</p> <p>2 議 題</p> <p>(1) 指定管理者による指定管理施設の管理運営状況の評価について</p> <p>【対象施設】</p> <p>ア 龍ヶ崎市文化会館</p> <p>イ 龍ヶ崎市立図書館（中央図書館）</p> <p>ウ 龍ヶ崎市立図書館（図書館北竜台分館）</p> <p>エ 龍ヶ崎市総合福祉センター</p> <p>オ 龍ヶ崎市総合体育館外15施設</p> <p>カ 龍ヶ崎市ふるさとふれあい公園</p> <p>3 その他</p> <p>4 閉 会</p> |       |     |       |     |                      |       |                                |           |  |  |
| 会議録署名人  | 赤嶺委員，木村委員  |       |     |       |     |                      |       |                                |           |  |  |
| 傍 聴 人   | 0名   |       |     |       |     |                      |       |                                |           |  |  |
| 情 報 公 開 | 公 開  |       |     |       |     | 非公開（一部非公開を含む）とする理由   |       | （龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する条例第5条第 号該当） |           |  |  |
|         | 部分公開   |       |     |       |     | 公開が可能となる時期（可能な範囲で記入） |       |                                |           |  |  |
| 情 報 公 開 | 非 公 開  |       |     |       |     |                      |       |                                |           |  |  |

| 発言者      | 発言内容  |
|----------|---|
| 事務局      | <p>只今より令和4年度第2回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会を開会させていただきます。</p> <p>初めに開会の会議の開催要件について報告いたします。</p> <p>本委員会は龍ヶ崎市指定管理者選定委員会条例第7条第2項の規定により、委員の過半数の出席がなければ開くことができないとされております。</p> <p>本日は委員6名全員の出席でございますので、会議の定数に達していることをご報告させていただきます。</p> <p>次に会議の公開について説明いたします。</p> <p>本会議は龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する条例に基づき、本日の議題は公開となっております。</p> <p>本日の傍聴定員を5名とさせていただいておりますが、現時点で傍聴の方はいらっしゃいませんのでご報告をさせていただきます。</p> <p>マイクの使用につきましては前回同様にご発言の際にはスイッチのオン・オフをお願いいたします。</p> <p>それでは早速本日の議題に入って参りたいと思います。</p> <p>坂野委員長からごあいさつを頂戴たしましてそのまま引き続き議事の進行をお願いいたします。</p> <p>それでは坂野委員長よろしくをお願いいたします。</p> |
| 坂野委員長    | <p>《坂野委員長挨拶》</p> <p>それでは、会議録署名人については、今回は赤嶺委員と木村委員をお願いいたします。</p> <p>では、今回の議題に入っていきたいと思っております。議題1、指定管理者による指定管理施設の管理運営状況の評価についてでございます。</p> <p>前回の会議に引き続きまして、残り6施設ございますのでこちらの評価を行って参りたいと思っております。前回同様、始めに施設ごとの説明を所管課からさせていただきます。その後に質疑応答という流れの中で本日予定しています6施設のヒアリングが行われます。</p> <p>最後一括して2次評価をまとめるという前回のような流れで進めさせていただきたいと思っております。</p> <p>なお、施設数が多いため所管課の説明含めて施設あたり前回同様20分程度を目安に進めていきたいと考えていますので今回も効率的な進行にご協力をお願いしたいと思います。</p> <p>それでは、文化会館、中央図書館、図書館北竜台分館から評価を行っていききたいと思います。</p> <p>まず、文化・生涯学習課から三つの施設を一括して評価結果に関する報告とその説明をお願いします。</p>              |
| 文化・生涯学習課 | <p>《資料に基づき「龍ヶ崎市文化会館・龍ヶ崎市立中央図書館及び図書館北竜台分館に係る指定管理者の管理運営に対する評価について」説明》</p>   |
| 坂野委員長    | <p>ご説明ありがとうございました。</p> <p>只今、文化・生涯学習課より評価結果に関する報告とご説明がございました。</p> <p>まず、文化会館について、ご意見ご質問等ございましたらと思っております。</p>  |

|          |   |
|----------|---|
|          | 無いようでしたら、末成副委員長いかがですか。  |
| 末成副委員長   | <p>正直なところコロナ禍も3年に入りましてかなり制約された中での事業活動で文化会館の事業も大変だったかなと思われるんですけども、確認させていただきたいと思うんですが、利用者の満足度のアンケート結果を出してるんですけどアンケートの利用がどれくらいのものなのか、適正な利用があって最終的な適正評価でこういう98%、100%、99%という数字が出ているのかどうか。</p> <p>例えば、そのボリュームによってこれだけでやったのか、これだけで評価してるかによってかなり影響や結果が違ってきます。</p> <p>それから8ページのアンケートの実施状況もパーセントだけでボリュームがないものですから、ちょっと私も判断に苦しむっていうか、結果だけですから。</p> <p>もし差し支えなければ、ボリュームを開示していただければ、より良い判断ができるかなと思いますのでよろしくお願いいたします。</p> |
| 文化・生涯学習課 | <p>実施したアンケートは、7ページに載っているんですけども、参加団体との共催事業ということで創造展ハーバリウムあと体験教室の下の初めての盆栽と山野草それから市民芸術フェスティバルになります。</p> <p>母数についてなんですけれども、対象はこちらの方々になるんですけども、ちょっと資料を持ってこなかったんで、今この場での答えが難しい状況です。</p>   |
| 坂野委員長    | わかりました。では後程で構いませんので、サンプル数の母数がわかればお願いしたいと思います。   |
| 末成副委員長   | こういう評価をする機会でしたら、次回はその数字をある程度お示しいただいたければ、私の評価に大いに役立つものですから担当課の改善事項として差し上げたいと思います。  |
| 赤嶺委員     | <p>コロナで大変な時期に皆さんよく頑張っているというのが、この数字から見えてきたんですが、ちょっと古い話になるんですが今はもう文化会館の方が改善されるかと思ってるんですが、実は車椅子の母を連れて文化会館の講演に行ったときに、車椅子専用の場所はここですと言われたんですが、そこは車椅子しか置けなくて、私の座る席はなかったんです。それで結局私は車椅子の席に車椅子の母を置いて、その隣にパイプの椅子を持ってきてもらって観たことがあるんですが、今は障がいのある方の付き添いの人も一緒に見られるような場所に改善されているのかどうか。ちょっと本題とずれてしまうんですが、いろんな障がい者の方や高齢者の方が来る場合に、車椅子での入場というのはこれからも出てくると思うので、その場合、本人と一緒にされるのかどうかというのは、これから大事ななと思うんです。</p>                      |
| 坂野委員長    | もしお答えできれば、お願いします。   |
| 文化・生涯学習課 | 障がい者の方のスペースは、以前と変わらないところで見てもらうようになっています。仰ったように付き添いの方はその脇でパイプ椅子に座って観るというスタイルでございまして、あとはどういった障がいの方が来られてるのかの話が届いてないので、特に問題はなく行われているのかなと思っております。  |
| 坂野委員長    | <p>赤嶺委員よろしいですか。</p> <p>これは施設の利用という点では非常に赤嶺委員のご指摘は重要でございまして、かつてノーマライゼーションという言葉がすごく言われましたが、おそらく</p>   |

|          |   |
|----------|---|
|          | <p>龍ヶ崎市の総合計画あたりではユニバーサルデザインという言葉が使われているのが一般的だと思います。</p> <p>ユニバーサルデザイン，UDと言っていますが，今日当たり前の話になってますしその趣旨はSDGsにも入っておりますので，ぜひ，そういった今後の障がい者の方々を安全利用そして，非常に使いやすさということをご教示いただければということをお願いしたいと思います。</p> <p>では，猪爪委員お願いします。</p>   |
| 猪爪委員     | <p>龍ヶ崎市文化会館は使わせていただいたんですけど，例えば2月に行われた小貝川氾濫40周年シンポジウムとか，あと3月に読書連合会が主催してやっていただいた三浦瑠麗さんの講演会とかちょうどその頃コロナの流行ってというのが今よりかなりひどくて，他のいろんな同様の催し物が中止になったり，リモートで行われてることが多かったんです。</p> <p>そういう中で文化会館で行われる催し物は実施するんだっていう感じで参加させていただいた側からすると，文化会館はそういうことやらないとその存在価値がなくなっちゃうからっていうのもあるかもしれないですけども，そういう状況の中でも頑張ってやっていただいて，なおかつ運営されている方々は当日会場でもすごく感染防止に気を使ってやっていたりして，本当に大変なんだろうなと。</p> <p>これだけ頑張ってらっしゃるのって市民の方も感激しちゃうんじゃないかなと思うような場面もありましたのでかなり良かったんじゃないかと思います。</p> |
| 坂野委員長    | <p>ありがとうございます。お褒めの言葉を賜っておりますので，今後とも頑張っていたいただければと思います。</p> <p>大貫委員よろしくお願いたします。</p>   |
| 大貫委員     | <p>やはり皆さんと同じようにコロナ禍ということで休館であったり，収容率の制限のような中でいろいろ工夫されて新たな事業を始めたり，残念ながら中止になったこともいろいろありますけれども，よくやっていただいているのかなというのが第一印象なんですけど，一つ質問させていただきたいのが評価ポイントの3の(2)ですね，平等利用・安全対策・危機管理体制等がA評価になっているんですが，私個人的にはこの部門というのは，なかなかAがとりづらい項目かなと思ってるんですが，何故かというのは，この評価項目はある程事業計画の中に網羅されている項目がほとんどじゃないかと思うんです。そのような中で上回ったという判断がなされていたことに関しまして，この理由要因分析のところから読み取れなかったんですが，ここの部分で計画を上回ったと評価できるポイントをもう一度教えていただきたいと思います。</p>   |
| 文化・生涯学習課 | <p>当初の計画になかったものですが，年度の途中で国及び県からイベント等の実施に当たりまして，その主催者もしくは管理者，うちでいうまちづくり・文化財団でチェックリストを作って公表しなさいというものが出てきました。それに急遽の話ではあったんですけども，イベントを実施するにあたって，こういうような感染対策を行っていきますというものを明示しました。そういった点が当初の計画とは別で適切に行われましたのでA評価というふうにさせていただきました。</p>   |
| 坂野委員長    | <p>大貫委員いかがでしょうか。</p>  |

|          |  |
|----------|--|
| 大貫委員     | はい、そういうことがあれば、ここに記載していただければよかったですけれども、書いてあることが一般的といいますか、計画通りかなと感じたもので質問させていただきましたので記載外にそういった事をされたということで、Aということですね。   |
| 未成副委員長   | 実は私も大貫委員と全く同意見でにちょっと控えていたんですけども、私はこの文面だけでやりますと実はB評価に下げています。  |
| 坂野委員長    | できればアピールしていただきたいという皆さんからのご趣旨を賜りましたので、よろしくお祈いします。<br>では、木村委員お願いいたします。   |
| 木村委員     | <p>私は去年教育委員会教育部長でこの3施設の所管だったので、評価しづらいというか、コメントしづらいんですけども、文化会館につきましては、指定管理者としてはやっぱり事業の成果を出したいということで、いろんな事業をやりたいという要望の中で、やっぱり県の基準も厳しく、市としてはそれに倣わなくちゃいけないということで、結構指定管理者と市の間でいろいろ葛藤があって、できる範囲で一生懸命頑張って事業をしてきたという状況を重々理解しております。</p> <p>そういった中で利用者アンケートを先ほど未成副委員長からもありましたけども非常に高い評価を得ているということ、また2年度に実施した職員アンケートを基に反映して事業を行ったということで好評だったという評価もありましたが、別の角度から見させていただきますと、市民のまちづくりアンケート、このアンケートとは違うんですけど全市民を対象としたアンケートをとっておりまして、その中の満足度で、芸術や文化に慣れ親しむ機会、施設についての満足度を聞いている設問がございます。</p> <p>これについてはまさしくこの文化会館がその拠点ですので、それについての評価だと考えていただいてよろしいのかなと思いますけども、まず、前回、前々回その前々々回と比べて、それまでは3人に1人が満足、今回、昨年8月にとった時には4人に1人に落ちてると、ただこれ不満足度も減っているので、一概には言えないんですが「わからない」が増えていると、コロナでちょっとそういった状況じゃないよっていう市民の状況で文化を考える余裕もないという結果なのかもしれないんですけども、年齢とのクロスを見ると、満足度は、20歳から24歳が43.9%。これが一番高く2番目が40歳から44歳、その3番目にまた18歳から19歳って比較的若い世代の満足度が高くなっている。去年ばかりじゃなくてここ1、2年、2、3年で何か若い世代の満足度を上げるような取り組みはありましたか。</p> |
| 文化・生涯学習課 | ちょっと憶測になってしまうんですが、昨年度につきましては、弦楽のオーケストラですとか子供が楽しめるようなものを開催したということはあるんですけども、基本的にはおそらく貸館事業として利用されてる方が多いのかなという気はするんです。その中で、今ですと音楽のコンサートが減ってきているので20歳から24歳代のニーズが高いっていうのはちょっと何ともお答えしづらいところなんです。  |
| 坂野委員長    | もしおわかりにならないようであれば、後日ご検討いただいて回答いただければと思います。実際のところ、非常に難しい部分もあると思います。   |

|          |  |
|----------|--|
|          | では、赤嶺委員お願いします。   |
| 赤嶺委員     | アンケート調査の結果をみると 70 代はいなかったっていうんですが、私もこの 70 代なんです。一番時間とお金がいっぱいある世代がなぜ文化会館に行かないのか。それはちょっと文化会館の人達も考えていただけたらと思います。実は私もここへ行くよりも東京へ行ってしまふんです。やはりこんないいものがあるって、これだけ多くの人たちが支持しているところに一番来て欲しいような年代に対して魅力を考えていただけたらと思います。  |
| 坂野委員長    | <p>そういう話も当然あると思うんですけどこちらは、市職員のアンケートなので市の職員は 70 歳以内ということです。</p> <p>70 代の方がもしかしたらそういう考えを持ってらっしゃるのかもしれませんが、ここでは、市職員は 10 代が不在と多分 19, 18 の職員のいらっしゃらない可能性が高いということです。それで 20 代からおそらく再任用を入れても 65 歳ぐらいまでで 70 歳代はいないということです。</p> <p>でもそういう趣旨もあるということでもし何かありましたら、また後日教えていただければと思います。よろしく願いいたします。</p>   |
| 未成副委員長   | <p>7 月 3 日に文化会館で上映会「老後の資金がありません」は大盛況だったんです。同じように継続して興味のある社会的にいろいろ関心を高めていくようなテーマを探すようお願いしたいと思います。</p> <p>それともう 1 点、2 年前でしたっけ、スタインウェイを導入しましたが、あれ今どうなってますか、利用状況、最初の頃は一般市民の方にもさわって弾いていただくっていうイベントもやられたんですけど、2 年たって 2000 万円のスタインウェイはどうなったのかなと興味深々なので、もしわかれば後程で構いませんから教えていただきたいなと思います。</p>   |
| 文化・生涯学習課 | 令和 2 年度は実施がなかったんですけど令和 3 年度につきましては、1 人の演奏会というものでおひとり様が 30 分刻みで自由に弾いていいというのを 3 日間開催しまして、大変盛況を得ました。  |
| 坂野委員長    | 次に、中央図書館についてです。<br>赤嶺委員お願いします。   |
| 赤嶺委員     | 職員の方たちが本当に親切丁寧に孫たちの相手もしてくれますし、ほっとする時間が楽しめるので、以前よりも図書館に関してはどんどん良くなっているように感じております。   |
| 坂野委員長    | 猪爪委員お願いします。  |
| 猪爪委員     | 以前は図書館に足を運ぶことは少ないですが、一方で、龍ヶ崎の図書館だけじゃないんですけど電子図書館というのをやっています。文学物とか著作権の関係があつてなかなか新しいのを読めなかったりするんですけども、最近のノウハウ本とか雑誌とか意外と観れたりするわけですし、非常に便利だなと思っているんです。評価について思ったのは、私は龍ヶ崎の読書会連合会に属しているんですけども、その方たちが、指定管理者としてシダックス大新東ヒューマンサービス株式会社になってから、それまでの運営よりはすごく良くなったよなって言ってるんです。市の職員の人やそういう関係の人がやっていたときが悪かったのかって聞こえてしまうかもしれないんですけども、どういう意図があつたかわから |

|          |  |
|----------|--|
|          | <p>ないんですけど読書会連合会の方は今のシダックス大新東ヒューマンサービス株式会社が変わってからすごく運営が良くなったって仰っていましたというのが、私の評価と代えさせていただきます。</p>   |
| 坂野委員長    | <p>ありがとうございます。</p> <p>では、大貫委員よろしくをお願いします。</p>  |
| 大貫委員     | <p>皆様から高い評価をいただいておりますが、所管課による1次評価も非常に高い数字となっているところなんです、2点ほど教えてください。</p> <p>文化会館と図書館は同じ担当課ということで、評価の摺り合わせといいますか、文化会館につきましてはコロナ禍でいろいろ頑張りましたというけれども、実施事業があまりできなく11事業が中止になったということで評価のポイントの達成に関する取り組みなどがB評価としている。図書館につきましては同じ項目の施設の設置目的達成に関する取組などで、巻末のデータで示すように計画通りの事業はできなかった。それでも感染レベルを考慮しながら、いろいろなことやりましたよというようなことでここも文面だけを見ると、同じようなレベルじゃないかなと思うんですけども、これがAとBに判定が分かれたのは、図書館はこれの中でも、これがあったからA、文化会館がこうだったからBですという線引といいますか、その辺をちょっとわかれば教えていただきたい。</p> <p>それと先ほどと同じ質問で3の(2)平等利用、安全対策、危機管理体制などで計画を上回っているというポイントの一つ教えてください。</p> |
| 文化・生涯学習課 | <p>まず危機管理体制、この評価のA評価の理由ですが、今回、図書館の危機管理をテーマにリモート研修を行っています。</p> <p>図書館に特化したリモート研修を社内研修ですので、シダックス大新東の研修として取り上げて行っているところを評価いたしました。</p> <p>それから、評価の線引きの件ですけども、文化会館につきましては、イベント等の実施を中止した場合ですけども、その時というのは結構感染レベルが強かったりすると他の貸館としての利用もなくなってしまいました。それに対して図書館はイベントを行わなくても通常の本の貸し借りですとか利用があるので、そこら辺でちょっと差異が出てくる形になります。</p> <p>付け加えますと、確かにイベントは縮小したりしましたがけれども、それに反して、それを補うようにサービスの向上の方は、高いものになっていると評価はしております。</p>   |
| 大貫委員     | <p>わかりました。違う施設ということで、了解しました。</p>   |
| 木村委員     | <p>同じような立場で質問してしまって申しわけないというかご意見を言わせていただきますけど、コンサートがあつて図書館の新たな可能性を感じさせるっていうコメントがありましたけど、そもそもの設置目的というのを考えると、本来だと例えば読書通帳を導入したとか、あと学校図書館との連携をしたとか、結果的に登録者が前年度より56%増加したとか、そういうことは本来の事業なのかなという中、コンサートで図書館としての設置意味が高められた事業だったのかなっていうのは少し疑問が残るような気がします。読書通帳とか一生懸命に担当の方は努力して導入されたのは知っていますので、その辺は評価しておりますけど、一応そういう考えがございます。</p> <p>あと1点、これは次の北竜台分館との関係なんですけど。4ページで中央図書</p>  |

|                      |   |
|----------------------|---|
|                      | <p>館の職員が北竜台分館を手伝ったのでこちらの人件費は上がって中央図書館は抑えられたというのはちょっと違うんじゃないかなと、総合評価にも入れてますけれども、それぞれに指定管理料を支払っていると人件費はそれなりに適正な配置として、計算されてされて予算化されているものですから、結果的こちらが増えて向こうが減ったっていうのは、それは考え方が違うのかなと思います。今後の運営の中では結果手伝ったけど人件費が増えなかったが、向こうは抑えられたっていうのはこれスケールメリットとか、シダックスに同じように頼んだ指定管理をお願いしたっていうメリットが出てくる話なんでちょっと書き方は気を付けたほうがよろしいかと思います。</p>   |
| <p>文化・生涯学習<br/>課</p> | <p>人件費に関しましては、木村委員の仰る通りであると思います。</p> <p>プラス評価としてあげるときも少し躊躇はいたしましたけれども、実際に北竜台分館の準備を進めるときに新設の施設なものですから実際の活動場所というのがございませんでした。準備その他を中央図書館の中で進めるしかないという状況下で、もちろん、新たにシステムも導入しておりませんので、中央図書館のシステムを使用して本の発注等を行ったということで、中央図書館の方に人件費がついた、というように理解した上でプラス評価といたしました。客観的に見てやっぱりそれは、ご指摘いただいた通りだと思います。</p> <p>それから、コンサートの意味なんですけれども、図書館の設置目的に合致しているかというとなかなか微妙なところなんですけれども、今現在、図書館というのは情報提供する場所、学習する場所というもののほかに社会としての居場所というものを求めれております。誰が来てもいい施設でありますので、そこに居場所、市民のサードプレイスとしての役割というものも兼ね備える存在になってきておりますので、コンサートは意味があるのかなと思っておりますし、図書館に足を運んでもらってこそ、初めて、図書館の認知度が上がり、利用が上がるというように考えていますので、まず注目してもらって足を運んでもらう読書推進の意味でも、注目を浴びるようなコンサートというのは、認められる範囲なのかなと考えております。</p> |
| <p>坂野委員長</p>         | <p>木村委員よろしいですか。</p> <p>(木村委員承諾)</p> <p>社会教育法に基づく社会教育施設と言う意味ではそのように思います。</p> <p>私から、もしおわかりになるようであれば、シダックスさんとの話のときに、地元の職員を何人雇ったかという話というのが出てきたはずなんです。あともう1点は特に何度もいろんな自治体で言っているんですけど、質の高いライブラリアンとシダックスは絶対言うんです。あれで質が高いのかなっていう疑問点がありまして、実際に時給で幾ら払ってらっしゃるっていうのをおわかりになるようであれば、茨城県の最低基準と賃金プラスアルファじゃなくて、それなりに質の高いライブラリアンと仰っているのであれば、それなりのお金を払ってあげたりこちらで司書資格を取得したっていうふうに書いてありますが、そういう司書資格というのをどのように援助をされているのか、支援されているか、取得するためのなんらかの支援をされているかということがわかれば、この適正性っていうところに関してはなお良いというかA評価にふさわしいというふうには思います。</p>   |



|          |   |
|----------|---|
|          | <p>私自身の意見を述べましたほかに何かありますか。</p> <p>では、北竜台分館をまとめていきます。</p> <p>何かありますか。</p>  |
| 赤嶺委員     | <p>中央図書館と違ってサプラの方は単なる本だけじゃなくてプラスαがいっぱいあるので、高齢者の方たちがまずサプラに行ったらそこで一休みして本を読んで、戻して買い物をして帰る。また次に、その本の続きを読みに行くというのを高齢者の複数の方からお話を聞いてますので、あそこに図書館を作ったのは私は拍手したいと思います。</p>  |
| 坂野委員長    | <p>はい、ありがとうございます。</p> <p>では、猪爪委員お願いします。</p>   |
| 猪爪委員     | <p>まず場所的な問題ですけど、龍ヶ崎の中央図書館というのはすぐそこにあるわけですけど、いわゆるニュータウン地区とかには今までそういう施設がなくて、非常にいいかなと思います。サプラもできた頃はかなり集客力っていうか魅力もあったんですけども、最近私の目から見てですけど、魅力が落ちちゃってなかなか行っても面白くないですけど、こういう施設ができることによって付加価値がアップできるんじゃないかなと思いますので、非常にいいかと思っております。</p>  |
| 坂野委員長    | <p>はい、非常にお褒めのことば続けております。大貫委員お願いします。</p>   |
| 大貫委員     | <p>あの空いた施設、龍ヶ崎市で初めての商業施設への開設ということで今までの単なる出張所に加えまして今回はこういった集客的な施設と市民サービスの施設を出したということで非常に評判も良く、今皆さんに仰っていただいた通り良いと思います。まだまだ開設してから日が浅いということもあり、よく言われる最初のご祝儀じゃないですけども、そういった部分もあるかと思しますので今後も引き続きよろしくお願ひしたいと思ひます。新しい施設ということもあつてか職員の意思徹底ができていなかったというようなことも反省点として挙げられてますので、引き続きよろしくお願ひいたします。</p> |
| 坂野委員長    | <p>ありがとうございます。では、木村委員お願いします。</p>  |
| 木村委員     | <p>まず、初年度なんでもちろん頑張るのは当たり前でちょっとA評価は高すぎるのかなっていう気がするんですけど、最初Aで飛ばしていくと疲れちゃうんじゃないかなと思います。ちょっと一番気にしているところで、いい本がないと発注しないでなかなか発注が進まなかったのかなというように考えています。</p>   |
| 文化・生涯学習課 | <p>はい。納品に期間が必要になりまして、それで遅れたと聞いております。ちょっと嫌な言い方ですが、帳尻合わせをすることも可能だったかと思うんですけども、北竜台分館は新刊のフレッシュな本を棚に並べるというそのポリシーを徹底させておりましたので、いい本がないと発注しないよっていうところでなかなか発注が進まなかったのかなと考えています。</p>  |
| 坂野委員長    | <p>総括しての話だと思いますけど、末成副委員長お願いします。</p>   |
| 末成副委員長   | <p>ちょっとお尋ねしたいんですけども、5ページの総合評価のところ、図書館という概念に収まらないサービスの提供ということで評価されておりますけども、その上にあります平等・安全・危機管理体制のところにありますけど、そこでいろいろと理由も述べているんですけども、テレワークスペース、リモートワークとの場としての需要が高いからこれを提供することにすごく違和感が生じて</p>  |

|        |  |
|--------|--|
|        | <p>いるんです。具体的にどこがどうとうまい説明ができないんですけども、市民としての生活の場としての図書館です。リモートワークの場所としてこれを提供するの、これは皆さんの仕事のスペースを、本来は例えばどこか各家庭内でやらなきゃいけないことに対して提供するというの、何かすごく違和感があるんです。逆に、極端には本当にこんなことやらないで欲しいなというのが私の主観です。図書館のやることじゃない。駅前にリモートスペースがあって有料で大体一般的な東京なんかで使ってやっています。それを、おそらく使っている人達は、10時間のうちのかなりの長い時間をここで仕事・作業をやっているわけです。私としてもちょっと、私生活上の利便性施設としての図書館を、公の仕事ように使うというのは、すごく違和感がありますから賛成できません。</p> |
| 坂野委員長  | <p>意見としてあったということをお話しておいてください。</p>  |
| 末成副委員長 | <p>ごめんなさい。何か面白いことやろう、何かアイデアを出してこれをやろうということだったらそれもいいんですけども。本音はちがうだろうと私は言いたいです。かなりきついこと言いましたけどごめんなさい。</p>  |
| 坂野委員長  | <p>やっぱり書き方の問題もありますし、末成副委員長が仰るようにあくまでも公共施設に関して私的なビジネスのものを持ち込むっていう話はあまりよろしくないんじゃないかという、そういうご意見です。はっきり言えば、あくまでもプライベートのビジネスの話だからそれをあんまり露骨にするのはよろしくないんじゃないか、もうちょっと公共的なものを作っていくと拡げていったらどうかというご意見だと思います。</p> <p>そのあたりもちょっと考慮いただければと思います。</p> <p>今後とも、指定管理者というものを意識いただければと思います。</p> <p>(5分間休憩)</p> <p>次は、総合福祉センターです。では介護福祉課から評価結果に関するご報告とご説明をお願いしたいと思います。</p>                  |
| 介護福祉課  | <p>《資料に基づき「龍ヶ崎市総合福祉センターに係る指定管理者の管理運営に対する評価について」説明》</p>   |
| 坂野委員長  | <p>どうもありがとうございました。末成副委員長何かございますか。</p>  |
| 末成副委員長 | <p>ちょっと1点教えていただきたいんですけども、5ページのところの平等・安全・危機管理のところにあるんですけども、今までの登録台帳を紙媒体で管理してたんですけども、システム関連に移行し特別なソフトを導入されたのでしょうか。</p>   |
| 介護福祉課  | <p>今までは名簿に個人名を記入していただいたんですけども、新しく特別なシステムを入れまして、利用者を登録していただいて、それでデータベースで管理しています。</p>  |
| 末成副委員長 | <p>ありがとうございました。いや、情報の漏えいに十分気をつけて活用していただきたいと思います。</p>   |
| 坂野委員長  | <p>赤嶺委員お願いします。</p>   |
| 赤嶺委員   | <p>福祉センターはかつてバスが出ていたと聞いてたんですが、無料のバス券をもらって行っていた。そこじゃないですか。</p>  |
| 介護福祉課  | <p>以前は福祉バスが運行してまして、無料で福祉センターまで行けてました。今はその福祉バスを廃止しまして、代わりにコミュニティバスを市内で運行してい</p>   |

|       |  |
|-------|--|
|       | まして、主にコミュニティバスでご利用いただけるような形になります。  |
| 赤嶺委員  | ちょっと交通の便が悪い割には結構皆さん来ているところでお風呂が楽しみにしているという高齢者の声も聞こえています。コロナ禍でこれだけの人が来てくれて、高齢者にとっては貴重な場所だと思いますので、これからもここは大事に育てて行って欲しいと思います。   |
| 坂野委員長 | はい、ありがとうございます。猪爪委員お願いします。  |
| 猪爪委員  | 資料の7ページに、年間利用目標者数4万3000人というのがありまして、平成29年ぐらいのところでは4万人で、大体、目標に近いところの実績ですけど、このところ、新型コロナの影響と思うのですが、激減というか半分以下になってるわけです。例えば龍ヶ崎ニュータウンとか、あと私が住んでる南が丘みたいに40年ぐらい前から30年ぐらい前にかけていわゆるチバラギ都民とか言われて移住してきた人が多いわけですね。そういう方達って私の感覚的な問題でこれは誤った認識なのかもしれませんが、そういった方達が引っ越してきた時は、40代・50代ぐらいだったわけなんで、こういう高齢者施設に全然行ってない方も結構割合として多いんじゃないかなと思うのです。<br>一方、そういう年齢に達した方は市で個人情報ということもあるかもしれませんが、個別にピックアップし、違うアプローチをすることが可能なわけじゃないですか。そういう割合を実際に調べてみて、利用実績とか加入実績が少ないところに集中的に取り組めば、お客さんが獲得できる可能性は、非常に高いわけです。そういう取り組みは、行うつもりがあるのか、あるいはそういうのでお客さんを獲得してしまうとコロナ禍が収束して平常に戻ると、利用者がたくさん来て施設の方がいつも満員状態になるので、そこまではできないとか、そういう考えがあるかと思うんですが、何かお考えになっていることはありますか。 |
| 坂野委員長 | 担当からご説明できますでしょうか。  |
| 社会福祉課 | 昨年から75歳以上の方を対象とする敬老会で、パンフレットをお配りしたところですが。<br>また今後何かそういう高齢者が集まるような機会があれば、パンフレット等を配布して周知を図っていきたいと考えております。  |
| 坂野委員長 | 大貫委員お願いします。  |
| 大貫委員  | まず指定管理者としての管理の評価としてはオールBで、事業計画等々に基づき、適正に管理されているという評価でよろしいんじゃないかと思います。<br>私の方から要望といいますかお願いといたしまして、先ほど説明がありました総合評価の一番下の改善を要する事項の中で2点挙げていただいたと思うんですが、新たな事業の導入などですけれども、個人利用のアンケートを見ると、利用する理由が日常的な入浴と手足を伸ばして入浴できるで72%を占めていることもあり、今は何か個人利用は入浴施設になっているところもありますのでこの辺の検討、利用促進ということでも、少しお考えいただくということ、最も重要なのは二番目の、以前この施設につきましては、廃止も含めた検討をされたという記憶しているんですけども、仰るとおりかなり老朽化している入浴施設をはじめ高額な設備機器も、当然老朽化していることを踏まえて、この施設のあり方について今後の方針の検討というのを、是非とも、期限を区切ってやっていただきたい。   |

|        |  |
|--------|--|
|        | <p>いつまでという視点を入れていただきたい。それをお願いして私の意見とさせていただきます。</p>   |
| 坂野委員長  | <p>ありがとうございます。</p> <p>そのような、今大貫委員からご意見を賜りましたので、ぜひご検討いただければと思います。はい、木村委員お願いいたします。</p>   |
| 木村委員   | <p>私もオールBで妥当な評価と思うんですけども、高齢者が中心の施設ですので、施設運営は大変だったと思います。</p> <p>教えていただきたいんですけども、設置管理条例を改正して教養娯楽室、多目的室、会議室については、今年4月から団体の利用ができるように利用形態を変更したとあるんですけども、これまでは、こういったところは団体利用はなかったということよろしいですか。</p>   |
| 社会福祉課  | <p>今までは多目的室については個人利用の施設としてました。</p> <p>それっていうのは一般の方が利用できないので、空き時間については特段の配慮で使ってましたけど、広く一般には募集をしてない状況でした。</p> <p>その他の今言われた施設についても、施設自体一般貸出をしてなかった状況下にありましたので、今後は条例を改正して広く一般の方でも募集して利用できる体制を組んだということでございます。</p>   |
| 坂野委員長  | <p>よろしいですか。はい、ありがとうございました。</p>   |
| 末成副委員長 | <p>実は昨年と同じ評価委員会で、2ページにありますように前年以前はアンケートがちょっとお粗末だったんですね。それで、アンケートも改善してもう少しきめ細かにアンケートをお願いしますねってことでお願いしたんです。そうなるこの8ページ、9ページのところに非常に細やかなアンケート結果の回答をいただいております、どういうふうにも今後改善して、より良い施設にしていくかっていうことなんです。例えばこのアンケートの活用の仕方一つ見ますと住んでいる地域はということなんですけども、個人利用のアンケートで龍ヶ崎地区、北文間地区、川原代地区と比較的近場で61%です。それからクラブ団体の利用のところ見ますとやっぱり同じく龍ヶ崎地区、北文間地区、川原代地区で80%なんですね。課題が見えてきましたよね。</p> <p>だからこれをどういうふうにしてここで利用される新興地域の人たちを呼び込んかということの一つのテーマとしては取り上げることができますよね。</p> <p>それで、同じアンケートをあと2年か3年続けて見てこの成果がどういうふうに変ったかを、このアンケートを十分にしっかり生かしていただきたいなと思います。すごくいいアンケートです。だから改善の種がいっぱいこの中に転がってます。全部使っていただいて、同じアンケートを2年、3年と続けてみて、そのアンケートの結果がどういうふうに変化して改善の効果出てきたのかを測定していただきたいんです。よろしく申し上げます。</p> |
| 坂野委員長  | <p>貴重な意見賜りましたので、ぜひよろしく申し上げます。</p> <p>介護福祉課さんも大変だと思いますけれども、社協さんにもぜひそのようにお伝えして、よろしくお願ひしたいと思ひます。どうもありがとうございました。</p> <p>次は総合体育館外15施設になります。</p> <p>スポーツ都市推進課より、評価結果に關しますご報告とご説明をちょうだいしたいと思ひます。よろしくお願ひいたします。</p>   |

|           |  |
|-----------|--|
| スポーツ都市推進課 | 《資料に基づき「龍ヶ崎市総合体育館外 15 施設に係る指定管理者の管理運営に対する評価について」説明》  |
| 坂野委員長     | 只今ご説明いただきました件につきまして、末成副委員長からお願いいたします。  |
| 末成副委員長    | やはりこの施設もコロナ禍の影響により、接種会場に使ったりとかいろんなことで他の方に利用されたっていうことがございました。<br>前年、前々年、コロナ以前と比較する部分は非常に難しく施設全体としては非常に頑張った運営をされているなど私は高評価をいたします。  |
| 赤嶺委員      | 私も同じです。コロナという大変な中にこれだけのことを事故なく、無駄なく過ごしてくれたっていうことは、皆様の努力があったからだと思います。<br>このアリーナだけじゃないですが、どこもみんなコロナ、コロナ大変っていう中で、これだけの実績を上げてきたこと自体がもう私は拍手ものだと思ってますので、何かコロナに振り回されて、むしろお気の毒だったかなっていう方が強いです。   |
| 猪爪委員      | 私は知らなかったんですけど、総合体育館外という体育施設にコナミスポーツなどがやっているというのは、すごいなんかウインウインの関係なんだなと思ってたりします。やっぱりこういうところが運営してるから、現実にはどうなのかわかりませんが評判がよければ、このコナミスポーツ自身が運営しているスポーツクラブがあるわけですから、そちらにもお客さん取り込めるでしょうしね。<br>そういうお客さんを掘り起こそうと、実際、働いている従業員がやるかどうかもわかんないですけど、会社としてはそういう方向性でやっておもしろいからお客さんが集まるっていう方向で非常に良い方向性だと思いますよね。<br>そこまで言い及んでもしょうがないのかもしれませんが、地域として若い人が減ってきてるんじゃないかなっていうのはあると思うんで、流通経済大学さんでスポーツに関係ある学部とかあって、盛り上がりたりしてるというのはあるんですけども、若い人が減ってきた時に、これからどうなるかっていう問題が一つはあるような気がするんです。 |
| 坂野委員長     | 流通経済大学の数が出てきたんですけど、これは選定するとき、私が入れてくれといったんです。地元貢献という点では地元の人を雇って欲しいと、流通経済大学の学生が入っていたらなおいいと僕が言ったもんですから、毎回書いてきてくださるものですから、実際やっぱり地元の大学生ってそこで仕事ができる、あるいはそこにいるっていう点では非常にこういったコナミさんあるいは他の選定のときもそうだったんですが、そういう意味では非常によかったんじゃないかなと思います。やっぱりあの正直な話、学生が千葉県内とかに出て行くんだと思うんですね。我孫子とか柏とか、あるいは松戸あたりに出て行きますのでそういう点では、龍ヶ崎に残れるという点は非常に良いとは思っています。  |
| 大貫委員      | 皆さんが仰る通りコロナ禍においてもよく頑張っていたいただいていると思います。<br>そのような中でも、かなり所管課の1次評価を高い評価とされているんですが、特に、ちょっとひっかかったのは、2番、3番あたりですね。まず2の効率性の向上等に関する取組になるんですが、2番の②で事業計画に基づき適切に予算を執行し、仕様書に定めた適切な水準で行われている。また、大きな3番、ふさわ   |

|           |  |
|-----------|--|
|           | <p>しい適正な管理運営のところでも仕様書に基づき適正に職員配置とかですね(2)でもマニュアルに沿った運用とか日常点検が適切に実施されているというような評価の理由、要因原因分析というようなことが書かれていて、A評価っていうのは計画等より上回る管理運営、優れた管理運営というような趣旨、ランクなんですけれども、ちょっとこの辺なかなか読み取れなくAになるという、計画を上回りとか、優れた運営っていうところがちょっと読み取れない分析になってるのかなと思います。わかればこの2番、3番あたりで、こういう点を評価したっていうところを教えていただきたいと思います。</p> |
| 坂野委員長     | はい、お願いします。   |
| スポーツ都市推進課 | <p>主に目立つところとして、3番の清掃や警備、設備の保守点検等の業務が適切に実施されているということになるんですけれども、常陽メンテナンスの方で屋外施設ですとか、アリーナの周辺の草刈りですとか清掃を行っているところなんですけれども、非常に草刈りをまめに行っておりまして、他の市町村の施設等に比べても、かなり高水準な管理をしているようなところがございます。そういったところも含めましてA評価としているところであります。</p>  |
| 坂野委員長     | はい、大貫委員いかがですか。   |
| 大貫委員      | わかりました。今の説明は2番ということでもいいんですか。   |
| スポーツ都市推進課 | はい、2番の③のところのご説明となっております。   |
| 大貫委員      | そうしますとこの仕様書に定めた適切な水準で行われているのではなくて仕様で定めた以上の管理が行われているという理解でよろしいですか。  |
| スポーツ都市推進課 | そのようなことになります。  |
| 大貫委員      | <p>それを書いていたかかないと判断のしようがないので、次回からよろしく願います。</p> <p>大きな3番についても同様に、Aになるべく要因を書いていたかかないと、この両方の文面だとなんでAなんだろうと思っちゃうわけなんですよね。そういったことがあれば、ちょっとそれを書いていたかかないと思います。</p>   |
| 坂野委員長     | <p>はい、ありがとうございます。</p> <p>では、木村委員お願いします。</p>  |
| 木村委員      | <p>評価の上げ下げについてはこの後ちょっと述べさせていただきますので、控えさせていただきますけれども、トレーニング室とかプールとかですね類似施設が多く、利用者の声、ご意見ボックスとか、あとアンケートしかりですけれども、そういったものをきちっと対応されて利用者の声に耳を傾けて対応いただいているのかなということで評価をさせていただこうかなと思っております。</p>   |
| 坂野委員長     | <p>はい、ありがとうございます。</p> <p>いずれにしても、ちょっと説得力がない記述が多かったというご意見がございました。</p>   |
| 末成副委員長    | 先ほど大貫委員の方から2番の効率性というところで②③についてのお話があったわけなんですけれども、私、そろばんやの観点からしますと、13ページをちょっと見ていただけませんか。   |

|        |  |
|--------|--|
|        | <p>13 ページで予算が合計金額は 2 億 9000 万円になってるんですね。ところが決算になりますとね、利用料金が半分になって指定事業もできなくて、なおかつ自主事業の補てんもないので管理収入がボンと落ちているんですね。</p> <p>それからあとコロナの対策に取り組んで 669 万の臨時収入は入っておりますけれども、それで約 2 億 5000 万、4000 万円の減収になって一般的に私の過去の経験からしますとこういう状況で、固定費で予算の 2 億 9000 万円程度はそのまま左の決算にスライドしがちなんです。</p> <p>それでもなおかつですね、事業費、維持管理費、人件費その他管理運営費でも節約されて最終的には、2 億 4200 万円、2 億 5000 万、800 万円の黒字、この大規模のコロナ対策の 660 万円を外しても、若干プラスになっているということは私の目から見ればね、すごく努力の跡っていうのはこの決算書で見えるんです。</p> <p>ですから②については、私はかなり評価をしております。</p> <p>これは、あくまでも私見です。</p> |
| 坂野委員長  | <p>はい、わかりました。</p> <p>この後にこういった評価をしたいと思います。</p> <p>次は、ふるさとふれあい公園になります。</p> <p>社会福祉課さんより評価結果に関する報告とご説明をいただきます。</p>   |
| 社会福祉課  | 《資料に基づき「龍ヶ崎市ふるさとふれあい公園に係る指定管理者の管理運営に対する評価について」説明》  |
| 坂野委員長  | <p>はい、どうもご説明ありがとうございました。</p> <p>ご説明していただいた件につきまして末成副委員長からお願いします。</p>   |
| 末成副委員長 | <p>実は 1 ページにありますように、昨年度も利用者アンケート調査の改善をお願いしていたんです。その結果がですね、7 ページにありますように、2 月から 3 月にかけて約 145 人の回答を得たというふうになっておりまして、その回答の結果もあまりよくないと、よく満足度について述べられてるんですけども、お願いした事項項目はですね、なかなかこのペーパーの上に反映されていない。</p> <p>それで 4 ページの総合評価のところ改善を要する事項で利用者アンケート調査の継続的な実施をお題目で唱えているんですけども、実際にどういうふうに行ったのかなっていうことは、私の方に伝わってこないんです。総合福祉センターのアンケートですか、こちらの方は、かなり細かい分析アンケートになっていて参考にしていただいて、もう少しこれ工夫して真面目にやってもらいたいっていうのが正直な感想です。よろしくをお願いします。</p>  |
| 坂野委員長  | <p>調査項目が出てないのでどういうアンケートをとったかというのがわからないっていうことなんです。ですからそこは見えるようにしていただければというふうに後日で構わないので、お願いしたいと思います。</p> <p>調査項目を見ないとどういうアンケートとられたかとか、具体的な話がわかりませんので、そこを明確にしていきたいと思います。</p> <p>では赤嶺委員をお願いします。</p>  |
| 赤嶺委員   | <p>なじみのない施設なので、どういうことかよくわからないんですが、やはりここを利用する方はほとんど年配の方が多いと思うんです。</p> <p>私もこのグランドゴルフに行ったことがあるんですが、チームができ上がっているのにポツンと 1 人で行くとなかなかその中に入れてもらえないっていうか、</p>  |

|       |   |
|-------|---|
|       | <p>入れないような状況なんですね。やはり高齢者の福祉目的で、この施設ができていると思いますので、グループができているところにポツンと私みたいなのが飛び込むとなかなか中に入れてもらえないような状況があると思います。多分、チームを組んで出てくる人達にはいいけれども、私のように単独で来る人がなかなか入りづらいのかな。ここ交通の便がないので私も車の免許手放しちゃうと、ここに1人でいくことができないので、そういうところも考え、交通の便も考えていかないと、やはりここで楽しく高齢者が老後を過ごすのは難しいのかなっていうのはちょっと感じています。</p>   |
| 社会福祉課 | <p>まず、最初に交通手段の話でご説明をさせていただきますと、コミュニティバスが福祉センターに来ていることだけ1点お伝えしたいと思います。</p> <p>いずれにしる場所が郊外というか立地上のことがありますので、ありがたくご意見を頂戴して今後の参考にさせていただきたいと思います。</p> <p>グランドゴルフ利用のお話を頂戴しました。こちらの施設は、グランドゴルフ、ゲートボールなどいくつかのスポーツができるメニューがあるんですけども、仰られる通り団体利用のスポーツというのがやっぱり多いので、いわゆるビジターさんていうか、お1人での参加できる企画なども、今後検討していければいいなと社会福祉協議会と意見交換をして参ります。</p> |
| 坂野委員長 | <p>ありがとうございます。</p> <p>社会福祉関連でやってらっしゃるんで、グループづくりとかそういうのも社協さんがやられるから指定管理でお願いしている部分もあると思いますし、あともう一つは私どもの学生もボランティアの関係でバーベキューを子供たちと一緒にみんなでやってるといふのがあって、必ずしも高齢者のみというよりは、社協さんはボランティア育成のためにも使っていて子供たちを呼んでバーベキューをやっているんで、私の学生もかなり昔から暑い中、大変な思いをして皆で焼肉をしたという話を聞いてます。まず社協も頑張っているの所以说っておかないとだめですね。</p> <p>では、猪爪委員お願いします。</p>               |
| 猪爪委員  | <p>私もふるさとふれあい公園って結構近いし、道仙田とかすごく環境の良いところですよね。私なんかからすれば、ものすごく環境の良いところで、散歩したら楽しいんですけども、一方ここは地域福祉とか住民の福祉ということなんで、利用者のうち1名以上は龍ヶ崎の住民とか勤務している人がいないと使えないわけですよね。全然関係ない人、例えば我孫子とか柏の人が突然来て使わせてくれというのは難しいわけですよね。使えるんですか。</p>  |
| 社会福祉課 | <p>特にサッカーコートとかそういった利用はかち合ってしまうと使えなくなるので事前予約はいただきます。</p> <p>グランドゴルフは団体の方が使っていても個人の方が飛び込んで来たときには、順番に入れてあげたり、譲り合って使ってくださいと団体さんには話をしていると指定管理者からは聞いています。</p> <p>ただ、あとはもう使う方のモラルというのがございます。</p>   |
| 猪爪委員  | <p>質問をした趣旨っていうのは7ページに野外ステージとかグランドゴルフとかバーベキューエリアとかの利用人数が書いてあるんですけども、6ページのところからもそうですけど、その部分はかなり団体での使用が入っているんだなと</p>   |



|              |  |
|--------------|--|
|              | <p>思うんですけど、一番最後のバーベキューエリアを見ていただくとわかるんですけど、303日で281人とか274日で127人と坂野委員長からも利用していると話があったので、逆に言い辛いんですけども、私からみればこの303日で181人程度では、これゼロじゃないかというふうにしが見えないんですよ。</p> <p>他地域から自由に勝手にやってくる人達を入れると管理がものすごく難しくなっちゃったりとかいろいろ問題が発生するのはわかるんですけども、そういう方たちを受け入れたり、私なんかも思いますけどバーベキューエリアがどういふふうに使っていいのかわかんないで使い勝手が悪いからと皆面倒くさくて使わないみたいな話になっちゃうんですよ。</p> <p>使い方を簡単にすると管理がものすごく大変になっちゃうのがあるんですけども、こういう303日で181人という実績をみせられると、私みたいな極端な話しかしない人間からすれば、こんなのやったって何の意味があるんだって話になっちゃって、それならやめちゃうか、それともやるんだったらもっとやる気出してやんなきゃいけないんじゃないかと。だから別に社会福祉協議会のこともあるというわけじゃないけど、面白いのができない人たちがやっているからだめなんだよってそういう話にどうしてもなりがちなんですよ。</p> <p>その辺については、何か考え、引き続きバーベキューエリアをやっていく理由はあるのかっていう話なんですけど、その辺はいかがでしょうか。</p> |
| <p>社会福祉課</p> | <p>バーベキューエリアの303日と書いてございますけれども、実際は夏季に多く使われるので、どうしても暑い時期に使われることが多いので、それ以外の寒い時期ですとか涼しい時期、他の夏以外のシーズンも一応使えますよというふうにはしているんですけども、実質利用者はないんですけど、それはオフシーズンだからニーズがないのか、そもそも誘客ができていないのかというところはもちろん考えていかなければいけないと思うんですけども、そうすると夏季だけ使えるようにすればいいのかとか、そもそもやめてしまった方がいいのかということなどいろいろ含めて紹介の仕方、集客の仕方、運用の仕方については検討が必要だと思います。</p>  |
| <p>坂野委員長</p> | <p>ありがとうございます。はい、あえて補足するとおそらく間違いはないんですけど、龍ヶ崎の私の大学の学生たちも今はやってないです。</p> <p>あとコロナ以降は子供たちが密になるということでバーベキューはやれてないんですよ。だから多分そういうことが原因としてあるんじゃないかと思います。</p> <p>特に、社協さんが主催で子供たちを呼ぶっていうことはできないと思いますので、基本的にそういう数は全然入ってないので、ちょっと今回は、コロナ禍なので、その部分はちょっと考慮してあげなくてはいけないかなと思います。ということで一応、コロナが収まった後に、こういう所の人数は出てきたらまた考えなくちゃいけないですが、今回はちょっとどうしようもないですよ。だから、所管課の方としても、これはもうその部分は斟酌されていると思いますので、一収まってからということで、先延ばしになってしまいますが、そのように考えたいと思います。</p> <p>それでは、大貫委員お願いします。</p>   |
| <p>大貫委員</p>  | <p>特に無いんですけど、1点だけちょっと勉強不足というか知識不足かもしれないですか指定管理業務の中に温室施設の受付というのが入っていて、利用状況には</p>  |

|       |   |
|-------|---|
|       | 入っていないんですけど、温室とは何にどのような利用がされているんでしょうか。  |
| 社会福祉課 | この温室につきまして設備上は、当初作られた温室があるにはあるんですけども、実際は温室としての利用はもうすでに行っておりませんで、ほとんど物置のような状況になっていて使ってないです。  |
| 坂野委員長 | では、木村委員お願いいたします。  |
| 木村委員  | 評価として妥当なのかなと思いますけど施設の役割として、ちょっとやっぱり難しくはっきりしないところもあって、ただ設置目的を見てみると本来だと社会学習、生涯学習の範疇なのかなというところでちょっと難しい施設で、ただ一つ言えるのはこの内容見ると、陶芸ができて、絵画ができて、スポーツができていろんなことができてしかもバーベキューもできるということであれば、とても可能性のある、子供から高齢者まで可能性のある施設じゃないかなと思ってます。ただ、これ福祉センターがあるんで、どっちの入口が公園の入口かっていうと、もしかすると福祉センターの方から入っていくのが入口と思っている方もいらっしゃるし、知っている方は裏のグラウンドから入るのがあってですね、ちょっと知られていない施設で残念なのかなという気がしてならないんです。どっちが入口でも構わないんですけど、もうちょっとここはふるさとふれあい公園でバーベキューもできるし、グラウンドゴルフもできるしディスクゴルフもできるし、もうちょっと若い人も来やすい看板を作るとかをしてもいいのかなと私的にはこの施設は可能性のある施設でちょっともったいないような気がしてならないんです、できることで結構ですのでそういった周知を図っていただければよろしいかなと思います。 |
| 坂野委員長 | ありがとうございます。所管課から何かありますか。  |
| 社会福祉課 | ありがとうございます。昨年のコロナの期間で利用者がいない間に今木村委員が言ったように、裏口からの入り方がわからない人がいらっしゃるので案内板を設置しました。<br>あとディスクゴルフ場は、市外からの利用が結構人気なので、団体利用が多いんですけども、個人で市外からいらっしゃる方も多いです。<br>その人への案内に今案内板設置の検討などを始めているところですので、利用者目線に立っていろいろ運営を社会福祉協議会と今後検討していきたいと思っております。  |
| 坂野委員長 | ありがとうございます。他にどなたかご意見、ご質問ありますか。<br>無いということなので基本的には先ほど木村委員も仰ったように、福祉の施設ですけども、生涯学習という点でも非常に本市のために可能性がある施設だということでこれは社協さんのあり方にもかかってくる話で難しい話なんですけれども、社協さんにもぜひ頑張ってくださいと思います。<br>それでは、本日のヒアリングを行った6施設の評価を施設ごとに順に確認しながら先週のようにまとめていきたいと思っております。<br>資料Eの2ページをご覧くださいながらご意見を頂戴できればと思っております。<br>一つずつまとめていきますが、前回もすでにやり方をお話ししたので、例えば1有効性が云々、2効率性が云々と読み上げません。<br>まず、文化会館の評価をさせていただきます。所管課による1次評価では総合  |

|        |  |
|--------|--|
|        | <p>評価が 67 点、B になっています。それ以外をご覧ください。</p> <p>この点につきまして何か意見を頂戴できればと思っています。</p> <p>では、末成副委員長お願いします。</p>   |
| 末成副委員長 | <p>これは、先程大貫委員からご指摘があったんですけども、平等・安全・危機管理のところをA評価にされているんですが、今この報告の理由、原因分析、それから先程の説明でチェックリストを活用している点があったんですけど、これは特別優れているというA評価はちょっと難しいんじゃないかと思いますね。私はここをBにしました。</p>   |
| 坂野委員長  | <p>ありがとうございます。</p> <p>末成副委員長から平等利用・安全対策・管理体制ということで、3の(2)をBにしたらいいご提案もありました。それを踏まえて赤嶺委員いかがですか。</p>   |
| 赤嶺委員   | <p>安全に関わることなので、Aと言ってしまうと。検討の余地があるならば、ランクをちょっと下げてもいいのかなという気がします。</p>  |
| 坂野委員長  | <p>ありがとうございます。</p> <p>その他の部分においてはこのままでよろしいですね。猪爪委員お願いします。</p>  |
| 猪爪委員   | <p>文化会館については、総合評価がBになっているんですけども、個人的にはAでいいのではないかなと思っている方なんです。足りない点数っていうのは3点ということですよ。細かいところでデコボコがあると思うんですけども、施設の管理運営の実施状況というところの配点が15点に対して得点が9点でBとなっていますけども、ここをもう少し、総合評価がいいわけで、ちょっと相対的に悪いですから12点ぐらい挙げてA評価になるでしょうか。</p> <p>全体の評価がA評価になってもいいんじゃないかなと思います。</p>  |
| 坂野委員長  | <p>わかりました。そうすると、3の(2)の末成副委員長のご提案Bはそのまま3の(1)の管理運営の実施状況をAにしたらどうかと。その点も踏まえて大貫委員お願いいたします。</p>  |
| 大貫委員   | <p>この文化会館に限らずこの平等利用・安全対策・危機管理体制というのはかなりAが取りにくい設定になるかと思うんです。個人情報ですとか平等に利用とか日常の事故・犯罪防止、防災対策なんていうのは、これはもう指定管理者の責務として一定のレベルでの計画がなされていて、大体その通り遂行されている項目じゃないかなと思いました。</p> <p>事故発生時、非常災害発生時っていうのは、これは例えば地震で避難所になったよという時に非常によくやってくれたと、そういった項目じゃないのかなというようなところであって、ちょっとここでA評価、いわゆる計画より非常に優れた運営をしたということは、なかなか厳しいんじゃないかなと思ひまして先ほど来に意見を言わせていただいたところなので、副委員長おっしゃる通り、ここはやはりBにせざるを得ないのかなという感じをもっております。</p> <p>この評価が積み上げ方式でやっておりますので、最初にですね、先程の猪爪委員の話からすると、総合評価Aがでいいと思うからここをAにしましょうと3(1)をAにすればということとは逆じゃないかなと私は思います。</p> |
| 坂野委員長  | <p>ありがとうございます。では、木村委員お願いします。</p>   |
| 木村委員   | <p>平等利用については、大貫委員の言った通り、なかなかAは取れないだろうと思いますのでB相当だと思います。</p>   |

|        |   |
|--------|---|
|        | <p>また、適正性の施設の管理運営の実施状況についても、このコメントからするとB相当なのかなと、特定の職員にちょっと負担が大きいなんていうコメントもありますし、であればこれ1年、2年とまちづくり・文化財団が請け負っている施設ではないので、そういうことをマニュアル化するか、もうちょっと育成するとかで対応されて、みんなができるようになるっていうことはちょっと不可能かもしれない、ちょっとそういったことで対応されたのであれば、またね、評価も変わってくるのかなと思いますけども、このコメントを見る限りはB相当ということで、私はいいかと思います。</p>   |
| 坂野委員長  | <p>ありがとうございます。<br/>末成副委員長、赤嶺委員何かそれ以外でご意見あります。</p>   |
| 末成副委員長 | <p>先程申した通りですね。こここのところの所管課の方には平等・安全のところA評価はしておりますけれども、私はB評価9点で、総合で64点とせざるを得ないかなと思うんです。</p>   |
| 坂野委員長  | <p>わかりました。猪爪委員、これしょうがないんですけど。</p>   |
| 猪爪委員   | <p>私、長年下級管理職で一般職の評価をしてきたわけですけども、こういった場合に例えば文化会館は、よく頑張ってくれたと思うんだよね。だから、ちょっと、3点だけ足らなくて、B評価はかわいそうだからA評価としてあげてもいいだろうとその中で比較的評点が辛かったところを上げる、そうおっしゃるんだったらそこじゃなくて他の例えば(1)の30点のところ18点しかももらえないところとか、20点のところ12点しかももらってないところありますよね。その辺を15点のところ9点のところはどうしてもまずいって言うんだったら他のところ3点プラスして、何とかA評価つけてあげたいところだよな、そういう考え方に基づいて言っているのであって、別にそれが絶対だと思いませんし、皆さんがそうおっしゃってそういうご意見であれば私1人が反対したという事実があっても、全体の意見としてそうなるのは全然それで構わない。</p>   |
| 坂野委員長  | <p>私も猪爪委員の仰っていることは、すごくよくわかりますので、まあ一生懸命頑張ってるの上げてあげたいんですが積み上げ式ということでどうしようもないということですね。</p> <p>先程、末成副委員長が仰っておられましたが、大貫委員が仰ったように3の(2)のところ、A評価がB評価に下がって9点になりますで64点になりますけども、いかがですか。それでよろしいですか。</p> <p>(全員了承)</p> <p>ということで、こちらの方の2次評価をそのように決定させていただきます。</p> <p>前回同様、各施設に対する委員会としての意見は施設に対して各委員から頂戴した意見もあります。そういったことを評価確定する8月3日の委員会までに事務局で集約していただきます。</p> <p>そして、その場でご報告をしていただきたいと思います。よろしく申し上げます。</p> <p>続きまして中央図書館の評価をまとめていきたいと思っております。</p> <p>先程、所管課による1次評価を皆さんにご覧いただきましたが、これ76点、総合評価はAがついています。個別のことにつきましても、見ていただければと思います。</p> |

|        |  |
|--------|--|
| 事務局    | <p>先程、所管課から文化会館と中央図書館に関して持ち帰りになった部分ございましたので、この時間で報告をさせていただきます。</p> <p>まず、文化会館でアンケートの母数についてでございます。</p> <p>こちらは合計で706件の方からアンケートをいただいているということで報告をいただいております。</p> <p>続きまして中央図書館につきまして、坂野委員長からお話のありました地元の雇用人数についてでございます。中央図書館に24名が在職しておりますが、地元の龍ヶ崎市出身の職員は15名。24人中15名が龍ヶ崎市出身でございます。</p> <p>また時給につきましては、図書館司書の有資格、無資格と経験年数により、時給が異なりますけれど、概ね970円から980円ということで茨城県の最低賃金879円だと思いますので、それよりも100円ぐらいプラスで支給をしているということでございます。</p> <p>資格取得の援助でございます。図書館常勤の方はすべて図書館司書の方で構成されております。パートへの援助としましては、有給休暇の優先取得。また長期にわたって資格取得の期間が必要だということであれば、シフトの調整などをして対応しているということでございます。</p> |
| 坂野委員長  | <p>ありがとうございます。</p> <p>安いですね、司書資格持っているようにですね、主観的意見になるのでちょっとこれぐらいにさせていただきたいと思いますので、あとは中央図書館の方の評価ってということで、末成副委員長からお願いします。</p>   |
| 末成副委員長 | <p>私は所管課の評価そのものでよろしいかと思います。</p>  |
| 坂野委員長  | <p>ありがとうございます。赤嶺委員いかがですか。</p>  |
| 赤嶺委員   | <p>個人的にはね。このコロナで厳しい中に確かに一所懸命やっているけれども、このAを付けちゃうと、コロナの終わった時、さらに厳しくなるんじゃないかなって個人的な意見です。コロナが終わったらSを目指してもらいます。</p>   |
| 坂野委員長  | <p>猪爪委員いかがですか。</p>   |
| 猪爪委員   | <p>私は実際に読書会に参加しているんで、実際にそのシダックス大新東ヒューマンサービスから来ている方が働いてるの見ていますけど、この方々の対応とかです。ね学識とかのお話をしている内容を聞くと、給料が980円でやっているのっていう感じがして、1500円ぐらい出しても全然おかしくないんじゃないかなとか思ったりするんですね、別に時給が高いから云々だけじゃないと思いますし、ご本人たちもそれを納得しているから、それでいいと思うんですね、評価についてもかなりいい評価だと思いますけども、各項目これでいいんじゃないかなと逆に言えば、シダックス大新東ヒューマンサービスという会社がやっていますけど、もっと面白いところにやらせたらいいんじゃないのと。</p>   |
| 坂野委員長  | <p>評判がいいのは聞いております。質がいいのであればなおさらですよ。ね。大賞委員お願いします。</p>   |
| 大賞委員   | <p>あの評判も良く皆さんにいい評価ということなんですが、私は先程も申し上げました通り、平等利用・安全対策というところはちょっとなかなかAはつけられないのかなと思います。</p>  |
| 坂野委員長  | <p>ありがとうございます。では木村委員いかがですか。</p>  |

|        |   |
|--------|---|
| 木村委員   | <p>私も最後のところ平等利用はBでいいのかなという気がします。</p> <p>あと、適切な人員配置っていうのも、ちょっと人件費が北竜台分館を手伝ったというのもあるんでなんか釈然としないんですけども、そういった中では、その前の経費の削減の方はBをつけていただいて、施設管理の実施状況はAということなんで、しょうがないしこのままでいいかなと思います。ただ平等利用についてはBということでお願いします。</p>   |
| 坂野委員長  | <p>皆様のご意見を伺って最後の平等利用・安全対策・危機管理体制のところをお2人の委員がB評価が妥当ではないかというご意見が出ました。</p> <p>末成副委員長，赤嶺委員そして猪爪委員いかがですか。</p>  |
| 末成副委員長 | <p>難しいところですね。私はこのままでよろしいと思います。</p>  |
| 坂野委員長  | <p>はい，赤嶺委員いかがですか。</p> <p>(赤嶺委員了承)</p> <p>猪爪委員いかがですか。</p>  |
| 猪爪委員   | <p>私は大貫委員が仰っているんであれば、やっぱり難しいところがあると思うんで、例えばそこを9点のBに変えたとしても全体の評価は73点でAになる訳ですよ。A評価をもらっているにもかかわらず、そこだけ低い評価になってしまうのはバランスというか逆に評価した人達がどうしてそこを評価したのっていうふうに言われてしまうような心配がちょっとあるような気がするんですけども、私はその管理体制のところは満点というのは難しいっていう事情というのはよくわかんないので、それはどっちかよくわからないですけど、下げてもA評価に変わらないんでそれでもいいかなと思います。</p> |
| 坂野委員長  | <p>ここ難しいとこですね今2対2なんですよ。</p>   |
| 猪爪委員   | <p>個人的な見解で言えっていうんであればAの評価つけちゃうと、次も頑張ってもらえないんじゃないかなというのがありますので、3点引いてB評価にしてトータルで73点というのが妥当な線なのかなって思ったりします。</p>  |
| 坂野委員長  | <p>ということで3対2ということになりますので、中央図書館の3の(2)平等利用，安全対策，危機管理体制の部分は，B評価9点にしたいと思いますので，ここが9点になりますので，合計点が73点です。いずれにしてもAなので，そのように皆さん決定させていただきたいと思います。</p> <p>施設に対する委員会としての意見は先程，話した通りになります。</p> <p>続きまして図書館の北竜台分館についてお願いしたいと思います。</p> <p>では，同じように末成副委員長からお願いします。</p>                                 |
| 末成副委員長 | <p>新しい北竜台分館は初年度でちょっと非常に評価し辛いついていうか，比較対象がないもんですから，非常に難しいんですけどもバランスをみると三番目の適正性の管理運営がC評価のなっているのは，気になるんですよ。一つは上げてBにしてもいいんじゃないかという気もするんですけども，皆さんいかがですか。</p>  |
| 坂野委員長  | <p>末成副委員長よりそのようなご提案出ました。</p> <p>赤嶺委員，今ご提案いただいた件を含めていかがですか。</p>  |
| 赤嶺委員   | <p>ヨーカドーという利点があってこれだけ人が来たのかなというのと，職員が頑張ったからこれだけ人気が出たのかなっていうその辺がいまいち私の頭の中で，何とも言えないんですね。始まったばかりでこれだけ高い評価が出てしまうと，</p>  |

|       |   |
|-------|---|
|       | <p>これから先、運営が厳しくなって、あまりにも今、高い点数で、今はヨーカドーの来客も減っているの、今まではボーリング場の下の駐車場が空くってことがなかったのが、今は昼間でも、空いてるし食料品なんかは本当閑古鳥がいないときもあるので、これからヨーカドーが果たしてどれだけ人が集められるかというの、図書館に響くんじゃないかな。ただ一つ言えることは、コミュニティバスが昔は1時間に1本だったのが今1時間に2本あるので利用率がいいんですね。なので、そういうところを見ると、今後、私としてはこれでいいのかわかりちょっと判断に迷います。</p>   |
| 坂野委員長 | <p>先ほど未成副委員長が仰ったように初年度なので比較対象が無いというのは事実で、お話をされたようにヨーカドーの場所がいいのか、努力したのかというのはまだ正直経過もわからないので、その判断ができないんですね。</p> <p>そういう意味で副委員長がCは厳しいからBにしてあげようという話なんですかね。それはどう思われますか。</p>  |
| 赤嶺委員  | <p>全般を見ると多分これ以外は皆さんそれなりに高い意見が出ているということはそれだけ職員は頑張っていると思うんです、CじゃなくてこれはBでもいいかなという気はしています。</p>  |
| 坂野委員長 | <p>そうするとまたちょっと違う部分を替えさせたほうがいいんじゃないかという意見が出るかもしれないので、とりあえず先に進めさせていただきます。</p> <p>猪爪委員いかがですか。</p>  |
| 猪爪委員  | <p>これ見ると中央図書館と北竜台分館で他の項目は全部評価一緒になっているわけですね。この管理運営のところだけ中央図書館は当初はAで我々の協議の中でBというふうになったわけですが、逆に北竜台分館はここだけCにされているわけです。そうすると、全体の評価がその立地がよかったし初年度だから流行ったとかそういういろんな要因はあるかもしれないんですけど、高い評価で70点いただいてAになってるにもかかわらずここだけC評価になっているわけです。これ簡単に見ると、ここで働いている人の管理とかは資料をコピーして渡さないって話になっていたのにもかかわらず渡しちゃったとかそういう不手際があったかもしれないけど、全体評価はいいのに何でここだけで悪く評価されなきゃいけないのって話になりますし逆にその評価されてここで働いていた人達だけじゃなくて中立的な見地を見る例えば私なんかにしても、これはこんな評価をしているけど、自分たちが大体まともな仕事しているのかっていうふうに思っちゃうわけですね。先に意見述べられたお二方も仰ってましたけども、理由が違って、来年からまた管理が悪くてCに戻っちゃうかもしれないけども、ここはやっぱり、9点のBで総合73点ですか、そういう評価は妥当性があって、もしこういう評価がなされるとすれば、評価した人っていうのは特別に評価してるっていうのを説明しなきゃいけなくなっちゃうんじゃないんでしょうか。</p> |
| 坂野委員長 | <p>評価を私たちがやっているんで、その評価点数は責任負わなきゃいけないのは間違いないんです。問題なのは全体から見てというのも大事なんですけれども、先ほど大貫委員が言われたように、積み上げ式なので各項目に対してAかBかCとか、もしかしたらDかっていう話なので、全体からみるというよりは個別で積み上げるという形が今まで踏襲してきたやり方ではありました。なので、</p>   |

|        |   |
|--------|---|
|        | それを言わずにBという話であれば全然問題はないんですが。Bでよろしいですか。  |
| 猪爪委員   | いい管理運営の仕事をしたから全体としてよかったということもいえるんじゃないんですか。  |
| 坂野委員長  | そういえるかどうかというのは私達個別で判断しなきゃいけない話なんです。大貫委員よろしくお願いします。  |
| 大貫委員   | この施設の管理運営の実施状況をC評価とした説明を見ますと複写サービス云々ということが言われていましたけど、オープン当初いろいろと若干の混乱とかがあったかと思えますので、それをもってここまで下げなくてもいいのかなと、Bでいいのかなというような考えを持っています。<br>逆に、繰り返しになりますけどその下の平等利用云々っていうのはこの評価の理由要因なんかで見ますと特筆するべきものはないのかなと、従ってBかなと。結果的に私の判断としては、CがBになりAがBになりなり、トータルで同じというような意見です。 |
| 坂野委員長  | 木村委員いかがですか。   |
| 木村委員   | 大きな3の評価はCはB、AはBにという上げて下げるということで3点プラス、マイナス3点でいいのかなと私は思っています。<br>あと私が所管しましたので、目標達成に向けて指定管理者も含め一生懸命いろんな取り組みをしたのはよく知っていましたので、最初の1はAでいいと思うんですけど、Bの利用者アンケートとか利用者の満足度については初年度なんで、AというよりはB評価でいいのかなと。そしてトータル66点のB評価が妥当なんじゃないかなと私は思います。                               |
| 坂野委員長  | はい、お二方のご意見をまとめますと、3の(1)(2)が上げて下げてっていうふうで大貫委員が仰っていました。C評価をBに上げて、A評価をBに下げるといのがまず1点です。<br>今、木村委員から出たのは、利用者の満足度をAからBに下げるとい意見でございました。<br>では、もう一度それ以外の委員に聞いてみたいと思います。<br>では、末成副委員長いかがですか。   |
| 末成副委員長 | 難しいところですね。ちょっと今、まだ頭がまとまっておりませんので保留します。  |
| 赤嶺委員   | 木村委員が仰ったことも、なるほどだなと。初めてなのでこれらは職員じゃなくて利用者側の判断ですので、新しいものなので、珍しさできたのかなっていうのも含まれているような気もするんですね。そうすると、木村委員が仰ったように、Bでいいのではないかな。まだ私の頭の中は、なんともいえません。  |
| 坂野委員長  | 結果的に同じになりますが上げて下げては、これはこのままでいいですか。<br>(赤嶺委員了承)<br>わかりました。では、猪爪委員いかがですか  |
| 猪爪委員   | 市の見解ですね、今年度新しくできたわけですからまだ評価が定まらないということでしょうけど、少なくとも今年度は設置目的も面白かったし、利用者も一応満足しているわけですよねだから、全然バランスとか考えなくてAでいいと思うんですよ。例えば2年目3年目とか面白くなる、飽きられるかもしれませ   |



|        |   |
|--------|---|
|        | <p>るので、Bに下がる可能性もあるかもしれないし、Cに転落する可能性もあるわけですね。だけど少なくとも昨年度の状況は良かったわけですから、ちょっと評価良すぎるから下げるっていうのも必要ないと思いますので、そのまんま両方ともAでいいんじゃないかと思います。</p>  |
| 坂野委員長  | <p>上げて下げてはまあいいということですか。</p>   |
| 猪爪委員   | <p>そうですね、CをBに上げるのも妥当です。</p>   |
| 坂野委員長  | <p>では、最後に、末成副委員長。AかBかいかがですか。</p>  |
| 末成副委員長 | <p>満足度A、管理運営B、平等安全Bでいきたいと思います。</p>  |
| 坂野委員長  | <p>わかりました。ということは末成副委員長の決を採りますと1の(2)は木村委員には申し訳無いんですが、ここはAということになります。ということでここでは、1(1)有効性の設置目的のところはA、そして1(2)利用者の満足度はAでこのままです。変わるのが3の適正性の(1)これがCからBに上がります。</p> <p>そして(2)のAがBに下がります結果的には同じ70点ということになります。</p> <p>ということで、これを委員会の意見として決定させていただきたいと思います。以下、同じなので次に総合福祉センターにいききたいと思います。これについて何か末成副委員長からございますか。</p> |
| 末成副委員長 | <p>特にありません。これは所管課のとおりでよろしいかと思います。次年度に期待したいと思います。</p>  |
| 坂野委員長  | <p>わかりました。赤嶺委員いかがですか。</p> <p>(特になし)</p> <p>では、猪爪委員いかがですか。</p>   |
| 猪爪委員   | <p>無難な評価でずっとBっていう感じなんで、こういうふうにならばと、これで非常に無難に映っていますね。このままでいいと思います。</p>   |
| 坂野委員長  | <p>では、大貫委員いかがですか。</p>   |
| 大貫委員   | <p>これにつきまして、私もこのままでいいと思います。</p>   |
| 坂野委員長  | <p>木村委員いかがですか。</p>  |
| 木村委員   | <p>私もこのままでいいです。</p>   |
| 坂野委員長  | <p>総合福祉センターにつきましては1次評価のままということでB評価60点ということで進めさせていただきたいと思います。</p> <p>次に総合体育館外15施設についてです。</p> <p>末成副委員長お願いします。</p>  |
| 末成副委員長 | <p>ここも昔からの評価の高いところなんですね。それで前年よりも所管課の方で一つちょっとポイントを落としていますけども、所管課のとおりの評価でよろしいと思います。</p>   |
| 坂野委員長  | <p>猪爪委員いかがですか。</p>  |
| 猪爪委員   | <p>私はちょっと反対するところがあり、不祥事みたいなこともあったみたいな話がありましたよね。別に不祥事があったからってそこを指さして責めるわけじゃ</p>  |

|        |  |
|--------|--|
|        | <p>ないですけれども、そういうことがあったにもかかわらず、適正の管理運営の実施状況などというところが、かなり高得点で15点中12点のAになっているわけですね。評価が高いけれども、その辺ちょっと改善の余地があって、引き続き嚴重に注意してやっていただきたいというところがありますので、ここをAとするのはちょっとどうかという感じなんで、Bの9点で3点減点して、全体が71点になりますけれども、それでもA評価を維持できるわけです。この評価をAにするのは難しいって言っているのに、不祥事があったにもかかわらず平気でAにするのはどうかと思います。</p> |
| 坂野委員長  | <p>大貫委員いかがですか。<br/>提案としては3の(1)がBという提案でありますよろしいですか。</p>   |
| 大貫委員   | <p>この不祥事は昨年起きた訳ではなく、それ以前に起きてその改善に取り組んできたということですがけれども、その評価項目なんですけれどこれ3(1)というより3(2)の防犯対策とかになるのかなというように、それに元々は私の持論でこの3(2)はAがつき辛いという感覚を持っていますんで、どちらを下げるんだったらそちらかなと思います。</p>  |
| 坂野委員長  | <p>ちなみに事件が起こったのはコロナ前でしたからね。<br/>では、木村委員いかがですか。</p>   |
| 木村委員   | <p>私は3(1)A評価に引っかけちゃったのがあってですね。<br/>改善を要する事項でトレーニング室の従業員のおしゃべりですとかプール監視態度等に苦情が寄せられることがあるため等は、これ複数あったんだろうと、ちょっとこれをわざわざ書いてAというのは、ちょっと無理があるかなと。なので私はBとして、3(2)ももちろん先程来これはもうBが普通だろうという考え方で個人情報理解度テストを3回やったっていうのはどれほどすごいことかちょっとわからないですけどB相当かなというので3番はB・Bとしたいなと思います。</p>                 |
| 坂野委員長  | <p>はい、ありがとうございます。<br/>では今一応ですね3の(1)(2)がAかBと割れておりますので、そこを含めて、今、木村委員からのご提案のところ、この二つがA、Bどちらかということをお伺いしたいと思います。記号だけで結構です。<br/>まず、末成副委員長から3の(1)(2)はAかBかだけを言っていただければよろしいかと思います。</p>  |
| 末成副委員長 | <p>私はこのままでよろしいかと思います。<br/>たつこのまちづくりパートナーズですけどね、民間の一部上場企業の非常に厳しい内規があるわけですね。この内規に従って運営しておりますから、他の例えば団体の管理運営などかなり違います。社員はそれに従ってやっていて、たまたまこの前、ちょっと変なことが1件ありましたけれども私はそれで、コナミの内規違反ということを感じてこのままでよろしいと思います。</p>   |
| 坂野委員長  | <p>では、赤嶺委員お願いいたします。</p>  |
| 赤嶺委員   | <p>このままでいいと思います。</p>   |
| 坂野委員長  | <p>猪爪委員おねがいします。</p>  |
| 猪爪委員   | <p>私の発言の中で3の(1)のところはAで12点はどうかと思っていましたけど</p>  |

|        |   |
|--------|---|
|        | <p>もちよつとそこをお二方，大貫委員と木村委員の意見を聞いて変えたんですけれども，お二方が仰ることも妥当で両方ともAに相当しないとBということなのかもしれませんけども，両方ともBで3点ずつ減点するとトータルで68点でBとなってしまいますよね。全体として積み上げ式だからって先程から散々言ってんだらうって言われちゃうかもしれないんですけども全体としてこのコナミが運営している施設についてB評価をするっていうのはかなり思い切った評価じゃないかと思うんですよ。やっぱりこれはトータルとしては，Aの評価をせざるを得ないんじゃないかっていう中で，例えば，3点マイナスしても71点にとどまる私の意見なんですけども，それであれば妥当性があるんで，3（1），（2）どっちを減点してもいいとか言うのと，そういういい加減な話しかできないのかって話になっちゃうんですけれども，その積み上げ式だからって言って両方とも，それを9点9点にして，トータルである意味B評価という評価は私にはできないですね。皆さんがそれでいいって仰るんであればいいんですけども私としてはそういう評価はできない。</p> |
| 坂野委員長  | <p>はい。ということで一応決を採りますと，3（1）が3人なのでA，3（2）がBが3人ということで，A，Bということになります。</p> <p>ですから3（1）がB，3（2）がAそのままということですよ。</p> <p>点数が12点，9点ということで変わりますよ，71点ですかね。</p>  |
| 未成副委員長 | <p>私，8年前からずっとコナミの社内の内規とかをみてきてるんですね。これはね龍ヶ崎市役所の管理規定より厳しいですよ。私はAでよろしいと思います。ゆずれません。</p>  |
| 坂野委員長  | <p>はい。多数決で申し訳ないんですけどその旨は承りました。</p> <p>次にいきたいと思います。次はふるさとふれあい公園になります。また未成副委員長からお願いします。</p>   |
| 未成副委員長 | <p>これも所管課のとおりですよよろしいかと思ひます。</p>   |
| 坂野委員長  | <p>赤嶺委員お願いします。</p> <p style="text-align: center;">（赤嶺委員了承）</p> <p>では猪爪委員お願いします。</p>   |
| 猪爪委員   | <p>私もこれさっきの総合福祉センターと同じで何となくBの評価ばかりなので，付け加えさしていただくとしたら，先程どなたかが仰っていましたが，とてもいいコンテンツですよ。だからそのロケーションとかなりいいコンテンツを無駄にしないような運営をしていただきたっていうのが，今回の評価とは関係ないですけど，要望としてあります。</p>   |
| 坂野委員長  | <p>大貫委員お願いいたします。</p>  |
| 大貫委員   | <p>私も所管課の採点通りでよろしいかと思ひます。</p>   |
| 坂野委員長  | <p>木村委員お願いします。</p>  |
| 木村委員   | <p>私も妥当だと思ひます。</p>  |
| 坂野委員長  | <p>それでは，ふるさとふれあい公園の評価は1次評価のままで決定させていただきます。</p> <p>施設に対する委員会としての意見は先ほどお伝えした通りです。</p>   |

|  |   |
|--|---|
|  | <p>本日予定していた6施設の評価が終了いたしました。</p> <p>委員の皆様がお話いただきましたご意見ご指摘等につきまして8月3日の評価確定後今後の管理運営に活かしていけるよう事務局から各所管課の方に申し送り或いはお伝えしていただけたらと思っております。</p> <p>お忙しい中ご参集いただきましてどうもありがとうございました。また長時間における、慎重審議お疲れ様でございました。</p> <p>次回の会議は、8月3日水曜日、午後1時半から市庁舎の5階全員協議会室になっております。</p> <p>全11施設の年度評価の確定、佐貫中央第1・第2駐輪場の統合についての報告もいただくこととしております。お忙しいところ申し訳ありませんが、次回も皆様ご参集のほどよろしくお願い申し上げます。</p> <p>それでは、事務局の方から何かございましたらお願いします。</p> |
| 事務局  | <p>事務局から2点お伝えいたします。</p> <p>まず本日の委員報酬につきましては2週間程度で振り込みいたします。</p> <p>振込通知はいたしませんので、ご指定の口座にてご確認ください。</p> <p>2点目、次回8月3日の第3回会議の資料についてですが、お知らせしました通り準備が整い次第お届けすることとなっております。よろしくお願いいたします。</p> <p>皆様本日ありがとうございました。</p>  |
| <p>令和4年度第2回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会会議録について、上記のとおり相違無いことを確認しました。</p> <p>令和 年 月 日</p> <p>委員長 _____</p> <p>会議録署名人 _____</p> <p>会議録署名人 _____</p> |   |