

会議顛末書

							記 録 者	田中 康弘		
供 覧	市 長	副 市 長	部 長	副 部 長	課 長	課 長 補 佐	主 係	査 長	グ ル ー プ 員	
	(Blank cells for attendance)									
件 名	令和4年度第3回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会									
年 月 日	令和4年8月3日(水)									
時 間	午後1時30分から午後2時40分まで									
場 所	龍ヶ崎市役所5階全員協議会室									
出 席 者	<p>【指定管理者選定委員会委員】 坂野委員長(流通経済大学 教授), 末成副委員長(税理士), 赤嶺委員(公募市民), 猪爪委員(公募市民), 大貫委員(総務部長), 木村委員(市長公室長)</p> <p>【事務局】 企画課: 岡野課長, 戸崎主査, 清原主査, 記録者</p>									
欠 席 者	0名									
説 明 者	議題(1) 事務局 議題(2) 生活安全課									
内 容	1 開 会 2 議 題 (1) 指定管理者による指定管理施設の管理運営状況の評価確定について (2) 龍ヶ崎市佐貫中央第1・第2駐輪場の統合について 3 その他 4 閉 会									
会議録署名人	猪爪委員, 大貫委員									
傍 聴 人	0名									
情 報 公 開	公 開					(龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する条例第5条第 号該当)				
	部分公開	非公開(一部非公開を含む)とする理由								
	非 公 開	公開が可能となる時期 (可能な範囲で記入)				年 月 日				

発言者	発言内容
事務局	<p>皆さんこんにちは。</p> <p>お時間となりましたので、只今より令和4年第3回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会を開会させていただきます。</p> <p>はじめに会議の開催要件についてご報告いたします。</p> <p>本委員会は龍ヶ崎市指定管理者選定委員会条例第7条第2項の規定によりまして、委員の過半数の出席がなければ開くことができないとされておりまして、</p> <p>本日は委員6名、全員出席いただいておりますので会議の定数に達していることをご報告申し上げます。</p> <p>次に会議の公開について説明いたします。</p> <p>本会議は龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する条例に基づきまして、公開となっております。</p> <p>本日の傍聴定員5名とさせていただいておりますが、現時点で傍聴者はいらっしゃいませんのでご報告申し上げます。</p> <p>それでは本日の議題に入って参りたいと思います。</p> <p>坂野委員長よりご挨拶をいただきましてそのまま引き続き、議事の進行をお願いしたいと思います。</p> <p>それでは坂野委員長よろしくお願いいいたします。</p>
坂野委員	<p>皆さんこんにちは。</p> <p>これより、第3回指定管理者選定委員会を進めさせていただきます。</p> <p>皆様ご承知の通り暑いのでなるべく会議の進行を粛々と進めていきたいので、何卒ご協力のほどよろしくお願い申し上げます。</p> <p>早速議事の方に入りたいと思いますが、着座にて進行させていただきます。</p> <p>まず、本日の会議の会議録の署名人の方を決めさせていただきたいと思います。今回は猪爪委員と大貫委員、よろしくお願いいたします。</p> <p>それでは、本日の議題に入っていきます。</p> <p>議題（1）指定管理者による指定管理施設の管理運営状況の評価確定についてでございます。</p> <p>これまでに開催いたしました会議の中で各施設の総合評価が確定しております。本日は指定管理者選定委員会の意見を決定していきたいと思っております。会議の中で皆様から頂戴しておりました意見を事務局でまとめております。では、事務局からご説明をお願いしたいと思います。</p>
事務局	<p>まず、年度評価確定の手順についてご説明いたします。</p> <p>第1回・第2回の本委員会において、施設所管課から1次評価の説明とヒアリングを受け、施設の評価項目ごとの評価並びに合計得点及びS～Eまでの総合評価を決定させていただきました。</p> <p>お配りしました資料1、2に結果を記載しておりますので、ご確認をお願いいたします。</p> <p>なお、委員の皆様からのご意見によって1次評価から変更となった施設は全部で8施設ございました。朱書きで記載している箇所が変更箇所となっております。</p> <p>2次評価において、委員の皆様からのご意見を指定管理者選定委員会の意見として取りまとめたものが資料2になります。</p>

	<p>本日は、この内容についてご審議いただき評価を確定していくこととなります。</p> <p>評価結果につきましては、施設所管課を通じまして指定管理者に通知し、施設の管理運営の改善につなげていくこととなります。</p> <p>また、令和3年度の年度評価として市公式ホームページに公表することとなっております。</p> <p>事務局からの説明は以上でございます。よろしくお願ひいたします。</p>
坂野委員長	<p>はい、ご説明ありがとうございました。</p> <p>ただいま事務局からご説明ありました資料については事前に確認いただいていると思いますので、施設ごとに委員会の意見を読み上げることは、省略させていただいてよろしいでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">—委員了承—</p> <p>はい、ありがとうございます。</p> <p>それでは、ご意見等ございましたらお願ひしたいと思います。</p>
未成副委員長	<p>2次評価の結果についてはですね、前回、前々回のところで皆さんのご意見を拝聴した上で最終的に決定しておりますので、今回これを追認し、このままということになるとは思いますけれども、それから資料2のところで、いろいろな、これからも依頼しなきゃいけない点、注意事項なんですけれども、前回もお話した通り、アンケートの取り方と活用の仕方を、やっつけ仕事じゃなくて、やはり真摯に工夫しながらやっていただきたいということを意見表明しておりました。</p> <p>委員会の意見として、各施設ともアンケートについて記載されておりますので、このままでよろしいじゃないかと思います。</p>
坂野委員長	<p>副委員長がおっしゃったアンケートっていうのはすべての施設に対して基本的には記載がありました。やはり副委員長の忌憚のない思いが反映されて本当によかったと思います。</p> <p>では、赤嶺委員いかがでしょうか。</p>
赤嶺委員	<p>副委員長がおっしゃった通りで私はいいと思います。</p> <p>ただひとつ気になるのは、湯ったり館です。母と行ってたときから食事がおいしくないというのは、その当時から言われていたのですが、それがつい最近おいしいのに変わったというのが出てたくらいなんです。近くにライバルができていので運営が大変だというのを聞いていますが、やはり自分たちで、もうちょっと良くしようという気持ちを持ってもらいたかったなと思います。</p> <p>でも、そういうことについても、ここに記載してあり、これからの湯ったり館の運営に期待していきたいと思いますので、このままで結構です。</p>
坂野委員長	<p>はい、ありがとうございます。</p> <p>湯ったり館の食事がおいしくないというお話ございましたが、最近評価が上がっているんですか。例えば中の業者さんが変わったとか、そういった話はありますか。</p>
大貫委員	<p>従前の業者さんとは何年か前にレストランの運営業者さんは変わりました。</p> <p>私もその当時、変わったばかりの頃は評判のいい話を耳にしましたがけれども、残念ながら、昨今コロナ禍の影響を受けまして、やはり利用者が激減したということでメニューが最近非常に減りまして、ドリンクメニューも食べるものも大分減ってしまいました。ですから、宴会の料理もそこで調理するのではなく、外から持ってきたんじゃないかなという印象を受けました。</p>

	<p>これもやはり利用者が回復してくればいい方向になりますが、業者さんもお客さんが少ないということでそんなに仕入れも多くできないし人も多く配置することができないということで、今ちょっと悪循環のようなことが起きちゃってるのかなという印象を受けました。これは、やはり人が集まれば、全員食べるとは限りませんが、一定の割合で食事をとったり、お酒をのんだりする方も出てくるでしょうから、入場者が回復してくれば、改善できるのかなという印象を受けております。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>業者が変わったということですが、コロナの問題が収束するまではなかなか厳しいのかと思います。</p> <p>ありがとうございます。</p> <p>猪爪委員お願いします。</p>
猪爪委員	<p>私は2点あるんですが、1点は、我々が今日までやってきたこの仕事の中で評価っていうのがありますよね。これについて現況の中では、我々選定委員会が評価するっていう方式になると思うんですけども、よく企業で私も下級管理職をやっていたんですけど、評価をする場合、自分で評価したものとそれ以外の人が評価したものと摺り合わせて評価する方法をよくとられるわけです。すぐに導入できるかあるいは導入するのが望ましいのかどうかかわからないですけど、私の思うところでは一方的に指定管理者の方々が一生懸命仕事をやっているのに、こういう委員会で勝手に判定されるわけです。</p> <p>できるだけ中立的というか、公平の評価をするという観点からも、指定管理者が自分で評価した評価と我々の評価を摺り合わせると、できるだけ公平なというか中立な評価になると思いました。</p> <p>もう一つは、赤嶺委員から湯ったり館の食事の話が出ましたけど、なかなか近隣に民間で安くて美味しくてノウハウがあるところがあるわけですから、運営を見直すことは、ちょっと厳しいのかなと思います。</p> <p>利用料金も調べたら、湯ったり館は500円ですけど近隣の施設は平日880円、休日980円なおかつ入浴しなくて食事や施設のみを利用する人については、入場料はとられないです。内容的に500円の方が見劣りするわけですからどうしても880円はそれほど高くはないので、どうしてもそっちに行ってしまうのかなと思います。抜本的に見直すことは中々難しいかなと思います。</p>
坂野委員長	<p>今、猪爪委員からお話がありました。</p> <p>私たちは、施設所管課の担当の方の評価を参考にしながら、それをたたき台にして評価をしているというのは現実でございますが、指定管理者からの自己評価をやっているかどうか、さらにその自己評価というのはどのぐらい反映されているのか。</p> <p>市役所でも今は外部評価というのをやっておりまして、その外部評価は市民からの評価で、自己評価っていうのは市役所そのものの評価というのは結構あります。</p> <p>そういった外部評価は全盛期でございますが、自己評価の問題というのは非常に昔から議論になっております。</p>
未成副委員長	<p>猪爪委員がおっしゃっていたことは、わからなくはないですが、できましたら新年度に評価の会議の前に新しいメンバーで全施設を回って視察し確認するのは、役に立って、既視感を持てるんです。以前にそういう形で私どもの方で、各施設を現地で確認してどんな状況か視察いたしました。</p>

	<p>それとともに自分自身でも各施設の様子を確認しながら、この評価に関わるということをやってきました。</p> <p>新年度で第1回目の評価が始まる前に、新委員のためにも、現地確認を半日ぐらいで各施設を観て回るというのは非常に役に立つのかなと思います。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>一緒に回らせていただきまして評価をするときには非常にためになったと思います。そういう意味では実際施設を回るというのはすごくよかったんですけども、今後、コロナのことがありますので、コロナが収束すれば可能かなと思うんですが、事務局の方で検討していただければと思います。</p> <p>あと、指定管理者による自己評価はしていますか。</p>
事務局	<p>まず施設の所管課に提出する前に指定管理者自身の評価がこのシートに反映されていると思います。その評価の内容については施設の所管課が、再評価した上で、こちらに提出があると捉えています。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>実は末成副委員長とよく言っていたのは所管課、そして自己評価すごく厳しいよねって話をよくしていました。</p> <p>かなり厳格な評価を所管課もつけてくるので、それはいつも副委員長が仰っているように、もうちょっと甘くしたほうがいいんじゃないのって言うことがあがるが多々あり、基本的には結構厳しい評価つけてきますよね。</p>
事務局	<p>湯ったり館の例でいいますと、今回C評価であげてきていますが、それは所管課からの評価が入っていると思います。指定管理者というより所管課がCをつけたと捉えています。</p>
坂野委員長	<p>やはり一度みんなで足を運ぶということが非常に大事であるかと思います。その上で本当に厳しい評価があったかどうか判断することが私たちにも必要かと思うので、副委員長仰ったようなことができればと思うのですが、中々、現状厳しいですよ。</p>
事務局	<p>評価を確実なものにするために必要な取り組みだと思いますので、ちょっとこういう状況ですが、実施に向けて検討はしていきたいと思います。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>事務局の方に、そこは何かご理解いただければと思います。</p> <p>猪爪委員おっしゃった2点目は、やはり、値段が高いほうが当然良いだろうというのは、実際その通りだと思います。</p> <p>だから、料理の味は仕方ないということですが、その中でもどう評価を上げていっていかけるかは、努力の賜物であったんではないかと思うと思います。</p> <p>また、公共施設の場合は致し方ないかと思いますが、指定管理をやっている限りは、確かに営業時間の延長は考えられるので、その辺の検討も、またどこかでできればと思います。</p>
猪爪委員	<p>アンケートは指定管理者自身が利用者に対してアンケートを実施してそれを集計し自分たちの仕事に生かす想定だと思うんですが、それって結構仕事している指定管理者自身にとっては負担になるんじゃないかなと思いますし、その中立的な回答は取れるかどうかという問題もあると思います。所管課の方で実施したほうがいいのかと思うのですがその辺はいかがでしょうか。</p>

坂野委員長	アンケートの主体は所管課ですね。
事務局	指定管理者だけではなくて、所管課が入りましてアンケートを実施しているのがほとんどだと思いますので、その辺はそういったことを考慮した上で実施はできていると考えております。
坂野委員長	先ほど猪爪委員おっしゃったように実際にアンケートを活かして、さらにサービスを向上させるという、そういう考え方ももちろんあるかと思っておりますので、共有できるような仕組みがあったらいいのではないかと思います。 では大貫委員よろしく申し上げます。
大貫委員	この評価につきましてはこれまでの皆さんのご意見等を反映して決定してきたものでございますので、特に今回、異論等はございません。 先ほどから湯ったり館が話題になっておりますけれども、2項目について評価が上がったり下がったりしましたけれども総合評価については所管課の最初の採点通りの残念ながらC評価というようなことで、内容を見てもやはり利用者の満足度というところでCがついてしまったのが要因かなと考えております。 これにつきましても、同じ話でちょっと恐縮なんですけどコロナ禍ということがありまして、臨時休業であったり、時短営業であったりというようなちょっと変則的な営業を強いられたということも反映したのかなと思っております。今後のコロナ禍の収束とともに、改善していけるものと思っております。他については意見ございません。
坂野委員長	ありがとうございます。 しっかりと受けとめてやっていただければと思っております。 では木村委員、お願いいたします。
木村委員	私も評価の決定自体特にないですが、時間がたってちょっと忘れたので確認させてください。 資料2の3ページの文化会館と4ページの総合体育館外15施設のところで同じ記載で、「評価根拠となる数値や記述に不明確な点がいくつか見受けられた」というコメントが両方あるのですけども、もう一回ちょっと確認のためどういう点だったか教えてください。
事務局	A評価となった根拠の示す部分について特に目立った記載がなかったにもかかわらず、A評価であったことに対しての委員から質疑の中で具体的な説明をいただいたんですが、シートに反映されてない状態だったので、客観的な判断ができないということで、委員の皆さんからご指摘いただいたところです。 これについては文化会館と総合体育館にありましたので記載をさせていただいたところです。
木村委員	思い出しました。しっかりAをつけるのであれば、アピールポイントをちゃんと書けということですよね。それであれば、来年度の評価時にもこういうことはあろうかと思っておりますので、ぜひ各担当の方には同様に伝えていただければと思います。
坂野委員長	ありがとうございます。 これ私の方からお話してよろしいですか。あんまり私は言わないですけども、この資料2を作っていただいて、本当に恐縮なんですけれども、「反映されたい」、「反映されたい」と連発されるとちょっと大丈夫かなって思われなかなと心配いたしました。 例えば、語尾だけの問題ですけど、「反映して欲しい」とか、どこか変えていただけ

	<p>ればいいかなと思います。私たちが「反映されたい」という言葉を使う人が本当にどれぐらいいるのかという問題です。ですからどこかで「反映して欲しい」とか何か言葉を変えていただきたいなっていつか思ったところが、もうすべて「反映されたい」というのと、「いただきたい」というのはいいとしても「反映されたい」のはあまりにも多すぎるので、ちょっと語尾をどこかで変えていただければなというふうに思いました。市民委員の方もいらっしゃるのでそういう意味ではもうちょっとやわらかい言葉のほうがよかったんじゃないかなと思いました。</p> <p>私の主観ですので、委員の皆様がどう思っているのかというのはあるので、あくまで主観でちょっと申し上げさせていただきます。</p> <p>ということで、本当に私からはよくここまで書いていただけたということでお礼申し上げます。ありがとうございました。</p> <p>それにこんな難点をつけているのは自分も申し訳ないと思いますが、市民の意見だということがあるので、ちょっとやわらかい言葉でもいいかなと思いました。</p> <p>では、事務局の方から何か補足されることありますか。</p>
事務局	<p>「反映されたい」については「反映して欲しい」というような表現にさせていただいて最終的なものとしたと思います。</p> <p>ありがとうございます。</p>
坂野委員長	<p>皆さんそれでよろしいですか。</p>
末成副委員長	<p>今委員長おっしゃったから私は黙っところかと思ったんですけども、これ見ていたら後半部分がほとんど似たような文章っていうか、もう少しちょっと変化球を投げて工夫していただきたいなっていうのが一番最初に読んだ私の印象です。</p>
坂野委員長	<p>事務局の方々は大変な折に仕事をされているので、本当恐縮だなというふうに思います。</p> <p>何卒よろしく願いいたします。大変なのはよくわかっています。</p> <p>他に何かご意見等ございますか。</p> <p>よろしいということであれば、今回は資料の通り、指定管理者選定委員会の意見として確定させていただきたいと思います。どうもありがとうございます。</p> <p>先ほど事務局からもご説明ありましたように所管課を通じて指定管理者に通知していただきます。施設の管理運営の改善につながると思いますし、つなげていただくことになります。</p> <p style="text-align: center;">—休憩—</p> <p>それでは会議を再開させていただきます。</p> <p>次の議題（２）の方に入っていきたいと思います。</p> <p>議題にございますが、龍ヶ崎市佐貫中央第１・第２駐輪場の統合についてでございます。</p> <p>こちらの方は公益社団法人龍ヶ崎市シルバー人材センターを指定管理者とする、当該施設でございます。</p> <p>令和５年３月をもちまして佐貫中央第２駐輪場を廃止しまして、施設の統合ということが行われます。</p> <p>今回、所管課の生活安全課さんにおいでいただいております。</p> <p>生活安全課さんの方からご説明いただきまして、そのあと委員の皆様からご意見を頂戴したいと思っております。</p>

	<p>それでは生活安全課さんご説明よろしく申し上げます。</p>
生活安全課	<p>《生活安全課より資料に基づき説明》</p>
坂野委員長	<p>ご説明ありがとうございました。</p> <p>皆様、ご説明いただきました内容につきまして、ご意見ご質問等ございますでしょうか。</p> <p>では、副委員長から申し上げます。</p>
未成副委員長	<p>客観的には、基本的に龍ヶ崎市駅を利用している学生さん、社会人を利用の対象にしているわけですからJRなどの利用人員それから人口構成にしても利用者がずっと下がってきておりますので、不効率の施設はやはりご提案にあるように廃止したほうがよろしいと思います。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>副委員長あるいは大貫委員、木村委員はよくご存知だと思いますけれども、赤嶺委員と猪爪委員にちょっと補足させていただきますと、実際にこの駐輪場というのは赤字になるような、もともとそういったシステムである感じがございまして、それでシルバー人材センターさんにやっていただいたという、そういう経緯がございました。</p> <p>なぜこのように、あえて市がやっているかといういわゆる違法自転車というものを無くすために、こういった政策的な判断でずっと続けられてきました。</p> <p>ただ、そういうことも含めてある程度限界にきたんだということで統合されるのであると考えます。</p> <p>ですから、市が政策的な判断で行ってきたものですが、この度こういったことになるということをご理解いただきながら、ぜひご意見・質問でも構いません。それとも過去の経緯というのもお話いただければと思いますので、そういうことも含めて2人にぜひ、市民としてあったほうがいいのか、これでいいという話を伺えればと思っております。</p> <p>では赤嶺委員申し上げます。</p>
赤嶺委員	<p>川崎市では駅前にとめる場所があって、それは無料だったんですね。</p> <p>こっちへ来たら、どこも有料で取ってるので「あれ？」と思ったんです。</p> <p>確かに駅の線路沿いに、とめる施設があったんですね。私も通勤の時に朝とめて帰りはそれに乗って帰ってたんですが、龍ヶ崎は車の駐車場はただなのに、自転車はお金取るのかっていうのは、私の意見なんです、確かに駅前の放置自転車は川崎でも問題になってました。無料でとまってもいろいろ問題があったんですが、お金を取ることでそこにきちんと見てくれる人がいるので、安全な部分もあるのかなっていうのは、今皆さんの話聞いてわかりました。</p> <p>この駐車料金が安いか高いかは関係なく、市民が使いやすく学生さんたちの経済的負担にならない範囲の料金を取ってなおかつ安心して使える駐輪場になればいいかなと思ってます。</p> <p>縮小するのはこれから小中学校を見てもわかるようにクラスの数人がどんどん減ってきています。その子たちが電車に乗って学校にいずれ行くようになると思うんですが、時間の問題だと思います。だから縮小していい形で、子供たちが使いやすい駐輪場を残していただければと思ってます。</p>

坂野委員長	<p>はい、ありがとうございます。</p> <p>龍ヶ崎はなぜ有料で川崎等は無料にしているっていう事情について回答をお願いしたいと思いますがよろしいでしょうか。</p>
生活安全課	<p>過去の経緯を伺ったところによりますと、佐貫中央第1・第2駐輪場があった場所にかつて無料の駐輪場みたいなもの作っていたと聞いたんですけども、そこに無秩序に置かれていて、非常に整理に苦労していたということを聞きました。</p> <p>それで、有料に移ったという経緯を聞きまして、当然有料にすることによって、その施設の管理ですとか、自転車の管理コストとかもできてきますので、そういうふうにしたのかなと考えております。</p> <p>もう一つの要件としまして無料化で置くことによって、周辺の民間の駐輪場も圧迫してしまうという意見もありましたので、多少低く抑えつつも、料金をとるようになったっていう理由も一つあると思います。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>多分、副委員長と私はちょっとこの話を以前聞いたことがありましたけども、初めてなので、説明していただいたという次第ですいません。</p> <p>赤嶺委員よろしいですか。</p> <p>そういう事情が過去にあったということでございます。</p> <p>では、猪爪委員お願いします。</p>
猪爪委員	<p>中学生や高校生は自転車使うのをすごく多いと思うんですけど、事情が許さない方にはちょっとした申請とか審査で無料にしてあげるとか、そういう配慮とかもあった上で、その必要最小限度のインフラだけを整理して運営していくっていう方向じゃないとこれからはいけないと思います。</p> <p>地域を見ても別にマンションが大量に建つわけじゃないですし、だから中々人口増も難しいと思いますので端的に言えば縮小方向一辺倒だと思います。少し先を読んでそこまで減らすかいうところまで減らしておかないとまた段階的にこうやっていかなければいけないんじゃないかと思います。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございました。</p> <p>減免措置という話が出ましたが、こちらの方は生活安全課さんの方で何かお考え等ございますか。</p>
生活安全課	<p>現在、障がいのある方等につきましては減免措置という形で利用料を免除しています。</p> <p>学生等の経済状況の配慮ということかと思うんですけども、それにつきましては今後の施設を縮小した中で検討していく課題であると思っております。</p>
坂野委員長	<p>はい猪爪委員の仰っておられること非常に重要なことがありまして、やっぱり今子供の貧困というのをすごく言われています。経済的な弱者に対する減免措置等は特に子供の貧困家庭と言われるというような家庭などに龍ヶ崎がこれからどういうふうなアプローチをするかっていうのは、市の施策そして今後龍ヶ崎に住んでいただける方々にとってはすごく魅力的な市になる可能性があります。そういう意味でぜひ、検討をいただければと思います。よろしく願いいたします。</p> <p>猪爪委員、非常に素晴らしいご意見ありがとうございました。</p> <p>では、大貫委員よろしくお願いします。</p>
大貫委員	<p>私は統合については問題なくてこの駐輪場利用者の需要と供給のバランスが取れ</p>

	<p>て、今後廃止しても取れるんだというようなことであれば全く問題はないと思います。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>では、木村委員よろしく申し上げます。</p>
木村委員	<p>もともと東駐輪場と佐貫中央第1・第2駐輪場をそれぞれ2つの委託をしたものを1つにした時に担当したので、いろいろ思い入れがあるんですけど、1カ所なくすことによって、また自転車利用者が変わってきて、放置自転車等が増えないように、その辺はよくモニタリングとか駅周辺を見るなりして状況を確認したほうがよろしいかなと思います。</p> <p>一時利用については先ほどもちょっと出たかと思うんですけど、自動車だと30分まで無料って一時利用できる中で、自転車で一時利用は中々難しいと思うんですけど、駅のロータリーを改修する際には一時利用を少し駅前に作ってあげるとか、そういうことを頭に入れておいたほうがいいんじゃないかなと思いました。</p> <p>あと、個別の昨年度の評価を行うときにも、言わせていただいたんですけども指定管理については利用料金制がより投入しやすくなるんじゃないかなと思いますので、シルバー人材センターさんに委託するにあたって営業努力を少ししていただけるのでサービスがより向上するということもあるんでその辺はよくご検討していただきたいと思います。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございました。</p> <p>さすがによくご存知の話だと思いますのでありがとうございます。</p> <p>私から質問なんですけど、こちらの第2駐輪場を廃止された後の跡地の利活用の問題はどうなるのかをちょっと教えていただけますか。</p>
生活安全課	<p>それにつきまして今後協議していこうというのが始まったところなんですけれども、もともとこの用地が歩道橋用地になっておりまして、その都市計画決定がされてますので、まずは決定を外す方向で進めていきまして、その後使いやすくなった段階で跡地利用を庁内で協議していきたいと思っております。</p>
坂野委員長	<p>はい、ありがとうございます。</p> <p>今、市有地っていうのはどう活用されるのか非常に市民の方は関心を持っておられるかと思います。</p> <p>そういう意味では、そういったことも含めて、公表していただいた方がよろしいんじゃないかなという感想がございます。</p> <p>皆様方に何かご意見もちろん質問でも構いませんのでございますか。</p> <p>では一応皆様の意見が整いました。</p> <p>生活安全課の皆様には本当にお忙しい中おいでいただきまして、ありがとうございました。</p> <p>これにてこちらの議題(2)は終わりますので、どうもおいでいただきましてありがとうございます。</p> <p style="text-align: center;">—生活安全課退出—</p> <p>以上をもちまして本日の議題はすべて終了ということになります。</p> <p>一応この件について事務局の方から補足等がありますか。</p>
事務局	<p>これに関しまして設管条例については9月議会の方に上程する予定となっております。</p>

	<p>その後、正式に議決を経て廃止という方向に進めていく手順となっております。</p> <p>それで、跡地活用について並行して、庁内の関係課による協議を進めていきたいと思っております。</p>
坂野委員長	<p>はい、では、以上をもちまして本日の会議を終了したいと思います長時間にわたり慎重審議どうもありがとうございました。</p> <p>それでは事務局の方に進行をお返ししたいと思います。</p>
事務局	<p>1点だけです。本日の委員報酬につきましては前回同様に2週間程度でお振り込みをいたします。</p> <p>振り込みの通知はございませんので指定の口座でご確認をお願いいたします。</p> <p>事務局からは以上となります。</p> <p>皆さん本日はどうもありがとうございました。</p>
<p>令和4年度第3回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会会議録について、上記のとおり相違無いことを確認しました。</p> <p>令和 年 月 日</p> <p>委員長 _____</p> <p>会議録署名人 _____</p> <p>会議録署名人 _____</p>	