

会議顛末書

							記 録 者	櫻井貴之		
供 覧	市 長	副 市 長	部 長	次 長	課 長	課長補佐	主 係	査 長	グループ員	
	/	/								
件 名	令和5年度第1回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会									
年 月 日	令和5年7月14日（金）									
時 間	午後1時30分から午後5時15分まで									
場 所	龍ヶ崎市役所5階全員協議会室									
出 席 者	【指定管理者選定委員会委員】 坂野委員長（流通経済大学 教授）、末成副委員長（税理士）、赤嶺委員（公募市民）、猪爪委員（公募市民）、大貫委員（総務部長）、岡田委員（総合政策部長） 【事務局】 管財課：平野課長、生井課長、清原主査、櫻井課長補佐（記録者）									
欠 席 者	0名									
説 明 者	議題(1) ①都市計画課 ②地域づくり推進課 ③④福祉総務課 ⑤⑥⑦文化・生涯学習課 ⑧⑨⑩農業政策課 ⑪スポーツ推進課									
内 容	1 開 会 2 議 題 (1) 指定管理施設の管理運営状況の評価について【1次評価】 【対象施設】 ①龍ヶ崎市龍ヶ崎市駅東駐輪場，龍ヶ崎市佐貫中央第1・第2駐輪場 ②龍ヶ崎市市民活動センター ③龍ヶ崎市総合福祉センター ④龍ヶ崎市ふるさとふれあい公園 ⑤龍ヶ崎市文化会館 ⑥龍ヶ崎市立図書館（中央図書館） ⑦龍ヶ崎市立図書館（図書館北竜台分館） ⑧龍ヶ崎市農業公園豊作村（レンタルファーム・総合交流ターミナル） ⑨龍ヶ崎市農業公園豊作村（湯ったり館・運動広場） ⑩龍ヶ崎市龍ヶ岡市民農園 ⑪龍ヶ崎市総合体育館外16施設 (2) 各指定管理者の年度評価【2次評価】 3 その他 4 閉 会									
会議録署名人	赤嶺委員、岡田委員									
傍 聴 人	0名									
情 報 公 開	公 開					非公開（一部非公開を含む）とする理由 （龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する条例第5条第 号該当）				
	部分公開									
非 公 開										

発言者	発言内容
事務局	<p>それでは、定刻となりましたので、只今より、令和5年度第1回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会を開会いたします。</p> <p>はじめに、会議の開催要件を報告いたします。</p> <p>本委員会は、「龍ヶ崎市指定管理者選定委員会条例第7条第2項」の規定により、「委員の過半数の出席がなければ開くことができない」とされております。</p> <p>本日は、委員6名全員に出席頂いておりますので、会議開催の定数に達していることをご報告いたします。</p> <p>次に、会議の公開についてご説明いたします。</p> <p>本会議は、「龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する条例」に基づき、本日の議題は、公開となります。</p> <p>また、本日の会議は、傍聴定員5名とさせて頂いておりますが、現時点では、傍聴人はいらっしゃいませんので、ご報告いたします。</p> <p>それでは、本日の議題に入ります。</p> <p>これより、議事の進行につきましては、坂野委員長にお願いいたします。坂野委員長、よろしくお願いします。</p>
坂野委員長	<p>それでは、会議の進行を務めさせていただきます。</p> <p>はじめに、本日の会議の会議録署名人を決めたいと思います。今回は、赤嶺委員と岡田委員にお願いしたいと思いますので、よろしくお願いします。</p> <p>それでは議事に入ります。次第に従いまして、議題(1)「指定管理施設の管理運営状況の評価について」です。</p> <p>本日は、1次評価の結果を基に、委員会としての評価や意見について協議し、纏めていきたいと思っておりますので、よろしくお願いします。</p> <p>それでは、各施設の評価に入ります前に、事務局から、評価の流れ等について、説明頂きたいと思っております。</p>
事務局	<p>まず、対象となる指定管理者運営施設についてご説明いたします。</p> <p>事前にお配りしております、資料A「評価対象施設一覧」をご覧ください。</p> <p>評価対象施設は、11件となっております。</p> <p>次に、資料B「タイムスケジュール」をご覧ください。</p> <p>先ほどの一覧の順に、1件あたり15分でスケジュールを組んでおります。</p> <p>施設所管課の説明が5分、質疑応答が10分としております。</p> <p>続いて、資料C「評価シートの見方」をご覧ください。</p> <p>評価シートは、【指定管理の概要】【評価結果】【総合評価】【選定委員会の意見】【管理運営実績データ】で構成されています。</p> <p>【指定管理の概要】につきましては、指定管理にあたっての基本的な内容ということで、施設概要、利用料金制採用の区分、指定管理者の概要や指定期間とその期間中の総合評価(年度評価)を記載する欄となっております。年度評価につきましては過去の評価が記載されていますのでご参考にして頂きたいと思っております。一番下は、前年度に委員会で取りまとめた意見に対する対応が記載されております。</p> <p>裏面に移りまして、【評価結果】の欄ですが、この資料においては紙面の都合上、一部のみを明示していますが、有効性や効率性といった、評価基準とその配点、その下に評価の理由や要因、分析を記載する欄を設けております。</p>

	<p>1次評価を行った施設所管課では、評価のポイントごとに、その理由等を記載しており、それらの内容等を考慮した上で、評価項目ごとの評価と得点付けを行っております。</p> <p>評価と得点付けにつきましては、評価 RANK 表に基づき、S から E までのランクを付けまして、配点に対する得点率を乗じて算出してしております。</p> <p>次に、【総合評価】の欄ですが、各評価項目での得点の合計と、それに基づく総合評価のランク、管理運営状況の総評と改善事項について記載しています。</p> <p>総合評価のランクにつきましては、お示ししている表のとおり、合計得点により決定しています。60 点以上 70 点未満の B ランクが、標準的な水準レベル、普通に管理運営がなされているという評価になります。</p> <p>次に、その下にある【選定委員会の意見】の欄については、第 2 回選定委員会で行う最終評価でご意見を取りまとめますので、その意見を指定管理者選定委員会の意見として、記載させていただきます。</p> <p>この評価結果につきましては、施設所管課を通じて指定管理者へ周知し、改善などに取り組んで頂くこととしております。</p> <p>最後に、次のページになります。【管理運営実績データ】の欄は、評価の理由等を記載するにあたって、その根拠となるデータ等を示しております。</p> <p>開館日数や開館時間、イベントや事業の開催実績といった運営状況や利用状況のほか、収支の内訳など、1 年間の管理運営状況を客観的に確認できるよう作成し、まとめているものです。</p> <p>評価シートに関する説明は以上となりますが、施設所管課から説明を受ける際は、資料 D の「昨年度の指摘等事項一覧」や資料 E の「1 次評価結果一覧表」を参考にいただければと思います。</p> <p>事務局からの説明は以上でございます。</p>
坂野委員長	事務局からの説明に対しましてご質問はございますか。無いようですので、早速、龍ヶ崎市駅東駐輪場と佐貫中央第 1・第 2 駐輪場の評価を行いたいと思います。担当の都市計画課から説明をお願いします。
都市計画課	《資料に基づき「龍ヶ崎市龍ヶ崎市駅東駐輪場・佐貫中央第 1・第 2 駐輪場に係る指定管理者の管理運営に対する評価について」説明》
坂野委員長	ご説明どうもありがとうございました。 只今、ご説明がございました件について、ご意見ご質問等ありますでしょうか。
赤嶺委員	私の近所なのですが、親が車で駅まで送っているのを見ると、自転車で行く子がだんだん減ってきていますので、駐輪場の利用を増やすことは難しいと感じています。駐輪場以外でも使用できるような方法を考えてもいいのではないのでしょうか。また、割引なども考えてはいかがでしょうか。
都市計画課	駐輪場の定期利用につきましては、一般料金と学生料金を設定しているところですが、今後も引き続き利用料金の検討は行っていきたいと考えています。また、令和 5 年 3 月に第 2 駐輪場を閉鎖したところですので、残り 2 つの駐輪場の利用率の推移等を見ながら駐輪場の在り方も含めて考えていきたいと思っております。
坂野委員長	ありがとうございます。少子化で子供が少なくなり大変だとは思いますがよろしくをお願いします。他にご質問はございますか。
猪爪委員	赤嶺委員からお話があったように自転車を使う方が少なくなる傾向にあると思ひ

	ます。一方でシルバー人材センターの仕事の観点もありますが、人口が減っていく中では徹底した機械化や、中長期的には全面廃止も含めて効率化を図るのも必要だと思います。
都市計画課	駐輪場を1カ所閉鎖し2カ所の運営としたことで効率化を図ることができたと考えていますが、まだまだ改善の余地はあると考えています。また駐輪場全体の利用者数は、横ばいとなっていますので、全面的な廃止につきましては、市が担う事業としての位置付けも踏まえ、今後の利用状況の推移を見ながら中長期的に検討していきたいと思います。
猪爪委員	自転車置場が最小限必要ということであれば、市の指定管理ではなく民間事業者にかかせて、市の事業を取捨選択して頂きたいと思います。
坂野委員長	駐輪場は、放置自転車の防止という政策的な目的もありますので、放置自転車対策がどれだけ効果があるのかを検証していかなければならないと思います。そういったことを踏まえて廃止を含め政策検証して頂きたいと思います。 他にご意見がなければ終了とさせていただきます。 次は、市民活動センターの評価を行いたいと思います。地域づくり推進課から説明をお願いします。
地域づくり推進課	《資料に基づき「市民活動センターに係る指定管理者の管理運営に対する評価について」説明》
坂野委員長	ご説明どうもありがとうございました。 只今、ご説明がございました件について、ご意見ご質問等ありますでしょうか。
赤嶺委員	市民の方が市民活動センターを利用して頂けるようにすることが大切だと思うのですが、今後、高齢者が少なくなることを考えると利用を増やすのは難しいと思います。ですので、現在、利用している方が今後も健康で利用していただけるような方法を考えていくことが重要だと思います。
末成副委員長	利用者アンケートで年齢層の中心は60代・70代となっています。利用者を増やしたいのであれば、幅広い年齢層に利用してもらうための方策を考えていけば来館者も増えていくと思います。
岡田委員	アンケートの実施方法についてですが、登録している団体利用者に対して実施したのか、イベントなどに参加した方に実施したのかを教えてください。
地域づくり推進課	来館者に対して実施したアンケートになりますので、様々な方が対象となっております。
岡田委員	年齢層だけで言うと、イベント等に参加している方の中には、子供連れでの参加者もいると思いますので、そういった方にもアンケートを実施したり、登録している団体のメンバーに若い方が入らないと、幅広い年齢層にならないと思います。 また、利用者を増やすことは大切ですが、施設の設置目的に合わせた取組みを行っていくことが大切だと思います。
坂野委員長	ありがとうございます。私も地域活動が専門ですので、一言いいますと、市民活動センターの事業は、利用者を増やすことが本来の目的ではなく、市民活動をどのように増やしていくことかが目的だと思います。他の自治体を見ますと来館者数より登録団体数等を指標としていることが多いですので、市民活動を行うための支援を行い、登録団体数を増やす方法を考えた方が良いのかもしれない。評価シートも登録団体数の視点を加え作成することも検討してください。

	<p>他にご意見がなければ終了とさせていただきます。</p> <p>次は、龍ヶ崎市総合福祉センター・龍ヶ崎市ふるさとふれあい公園の評価を行います。福祉総務課から説明をお願いします。</p>
福祉総務課	《資料に基づき「龍ヶ崎市総合福祉センター・龍ヶ崎市ふるさとふれあい公園に係る指定管理者の管理運営に対する評価について」説明》
坂野委員長	<p>ご説明どうもありがとうございました。</p> <p>初めに、龍ヶ崎市総合福祉センターのご説明について、ご意見ご質問等ありますでしょうか。</p>
末成副委員長	福祉センターという名称はついていますが、長寿会連合会などの高齢者団体専用ではなく、年齢層を広げ色々な人が自由に利用できる施設した方が良くないのでしょうか。
福祉総務課	総合福祉センターは、長寿会連合会などの団体専用施設ではなく、長寿会に加入している高齢者が主体となり活動拠点として利用されている施設になります。
末成副委員長	もう少し、広く一般の方々にも利用できるように工夫して頂けるとありがたいと思います。
赤嶺委員	総合福祉センターの立地ですが、交通の便が良くないと思います。ニュータウンからでは車が無いと行くことができません。長寿会等の団体は纏まって行くことができますが、個人で行こうとした場合、交通の便が良くないので、誰もが行きやすい場所に施設を設置して頂きたいと思います。
福祉総務課	立地につきましては、利便性の高い場所ではないと認識はしております。現在、福祉センター行のコミュニティバスが運行しておりますので、是非ご利用頂きたいと思います。
赤嶺委員	コミュニティバスでは直通で行くことができません。また運行本数も少ないのでバスが来るまで長時間待つこととなりますので、その辺も考えて頂きたいと思います。
猪爪委員	もう少し総合福祉センターに来て頂くような宣伝をした方が良くないと思います。ふるさとふれあい公園につきましても、良い景観や歴史的背景がありますが一般の方は理解できない事もあると思います。また、施設に行ったとしても、案内窓口が何処にあるのか分からないので、そういった部分を改善しないと利用者を増やすのは難しいと感じています。
福祉総務課	<p>施設の周知につきましては、昨年度から、担当課と指定管理者で毎月ミーティングを行い活動内容や課題等の話し合いを行うようにいたしました。その中で利用者数が伸びない理由の1つとして、周知が足りない部分もありましたので、指定管理者がチラシを作成し、敬老祝い品を配る際にチラシも併せてお配りした経緯もございます。また、施設のプロモーションムービーを作成し周知活動に力を入れてまいりましたので、今後、利用者数の増加に結びついてくることを期待しております。</p> <p>続きまして、ふるさとふれあい公園の利用案内についてですが、アトリエ棟という陶芸などを行う建物があります。そこに職員が常駐し案内を行っていますが、案内窓口が何処にあるのか分かりにくいと思いますので、改善に向け検討してまいります。</p>
坂野委員長	既に、ふるさとふれあい公園の話に入っておりますので、ふるさとふれあい公園について、ご意見ご質問等ありますでしょうか。

赤嶺委員	ニュータウンの方から見ると、ふるさとふれあい公園が何処にあるのか正直分かりません。ふるさとふれあい公園をもっと周知すれば、自然と利用する方が増えると思います。
福祉総務課	ふるさとふれあい公園につきましては、今年度から福祉総務課で担当することになり、指定管理者も総合福祉センターと同じ社会福祉協議会になりますのでミーティングを通じて周知活動に力を入れていくよう指定管理者と協議していきたいと思っています。
大貫委員	ふるさとふれあい公園の評価がC評価になっていますが、その要因がアンケート調査での施設の満足度「非常に良い」「良い」が前年に比べ大きく減少したとのことです。アンケートでは屋外トイレの詰まり等が触れられています。トイレ以外で満足度が減少した心当たりや、アンケートから読み取れる事はあるのでしょうか。
福祉総務課	満足度が減少した要因ですが、多目的広場の満足度が8.6パーセントになっておりまして、前年が100パーセントでした。何故、減少したのかにつきまして明確な理由は把握できておりませんが、多目的広場の満足度を向上させる取組みを指定管理者と協議していきたいと思っています。
大貫委員	幅広い年齢層に使って頂きたいといったご意見がありましたが、開館時間が9時から5時まで、日曜日が休館となりますと、働いている方の利用は難しいと思います。そうしますと、ふるさとふれあい公園の設置目的であります高齢者の健康増進等になりますので、そこをターゲットにPRを図っていくことが大切だと思います。
猪爪委員	埼玉県にしらこぼと公園という施設がありまして、元々、飛行場を壊して作ったプールがあり、冬は魚を放流して釣り人を集めています。そこが最近グラビア撮影で使われていて、「その撮影はダメなんじゃないか」とかで報道されていました。そこは色々な使い方をして一年中利用できるようにしています。私のように川が好きな人とか、釣りが好きな人とかにアピールするようなものを作ると人が集まってくるのではないのでしょうか。現に中沼は宣伝しなくても釣り人が集まってきます。宣伝については防災無線を活用した方法もあると思います。現状は職責を果たすだけの人が業務を行っているだけだと思いますので、それでは公園を利用する人は増えないと思います。自分から売り込んでいかないと利用者の増加には繋がらないと思います。
福祉総務課	頂いた意見を参考に指定管理者と協議を行い、新しい取組みを検討していきたいと思っています。
岡田委員	トイレの詰まりが原因でアンケート結果の満足度が低くなりC評価になったのであれば、指定管理者自体は非常に施設を綺麗に管理していますし、元々トイレの立地や構造が詰まりやすい問題を抱えていますので、指定管理者の評価に反映するのは疑問を感じます。
坂野委員長	他にご質問は無いようですので、ふるさとふるあい公園の評価は終了させていただきます。ここで5分間の休憩とさせていただきます。
坂野委員長	会議を再開いたします。次は、龍ヶ崎市文化会館・龍ヶ崎市立図書館（中央図書館）・龍ヶ崎市立図書館（図書館北竜台分館）について、文化・生涯学習課より3施設一括して説明をお願いします。
文化・生涯学習課	《資料に基づき「龍ヶ崎市文化会館・龍ヶ崎市立図書館（中央図書館）・龍ヶ崎市立図書館（図書館北竜台分館）に係る指定管理者の管理運営に対する評価について」

	説明》
坂野委員長	ご説明ありがとうございました。 文化・生涯学習課から評価結果に関するご説明がございましたが、初めに龍ヶ崎市文化会館につきまして、ご意見ご質問がございますでしょうか。
猪爪委員	文化会館は非常に良い施設で良い管理がされていると思います。できるだけ沢山の催しができるようになると良いと思います。
赤嶺委員	文化会館は奥まった所にあります、県道側からですと何の催し物が開催されているのか分からないので、その辺りに車からでも分かるような何かを考えて頂きたいと思います。
文化・生涯学習課	垂れ幕などを設置するなど、少しずつ改善を行ってきているところですが、指定管理者と協議を行い改善していきたいと思います。
坂野委員長	ホームページ等では周知してますか。
文化・生涯学習課	はい。周知しております。
大貫委員	文化会館はコロナ禍にありましても大ホール・小ホール共に7割を超える稼働率ですので良好だと思います。採算性で言えば、本来の目的が文化芸術の向上ですので商業向けだけ行えば良いというわけにはいかないのが厳しい面もありますが、今後、小ホールも改修し綺麗になるということですので稼働率向上に努めて頂きたいと思います。
坂野委員長	その他、ご質問ございますか。無いようですので、次は中央図書館に移りたいと思います。
猪爪委員	施設で働いている方の対応は素晴らしいと思います。現実には難しいとは思いますが、市の幹部の方から昇給について指定管理会社にお話し頂き評価してあげてほしいと思います。
文化・生涯学習課	ありがとうございます。いただいたご意見を伝えさせていただきます。
赤嶺委員	北竜台分館は、私も利用するのですが、近隣の方も喜んでいる方が多いので、益々充実してくれることを願っています。
未成委員	テレワークスペースのトラブルについてですが、具体的にはどのようなトラブルなのか教えてください。
文化・生涯学習課	タブレットを持ち込みインターネットを利用する方が、閲覧を禁止しているサイトを見ている方がおまして、利用上の注意書きは貼ってありますが、公共の場所ですので注意させて頂いている状況です。
未成委員	それ以外のトラブルは無いのでしょうか。利用時間のルールが守られなかったでないとかはどうでしょうか。
文化・生涯学習課	テレワークスペースに荷物を置いて長時間席を離れるといった問題がございます。席を離れた理由は様々ですが、アンケートを実施する等して改善していきたいと思います。
未成委員	お話を聞きますと、トラブルというのは利用者のモラルの問題ということですね。それであれば、今後も継続して注意して頂くことと、利用する際に留意事項として伝える等をすれば解決する問題だと思いますので、大きな問題ではないと思います。
坂野委員長	既に、北竜台分館の話になっていますので、中央図書館を含めご意見はございま

	<p>すでしょうか。無いようですので、次の施設に移りたいと思いますが、ここで休憩とさせていただきます。</p>
坂野委員長	<p>会議を再開いたします。次は、龍ヶ崎市農業公園豊作村（レンタルファーム、総合交流ターミナル）、龍ヶ崎市農業公園豊作村（湯ったり館、運動広場）、龍ヶ崎市龍ヶ岡市民農園について、農業政策課より3施設一括して説明をお願いします。</p>
農業政策課	<p>《資料に基づき「龍ヶ崎市農業公園豊作村（レンタルファーム、総合交流ターミナル）、龍ヶ崎市農業公園豊作村（湯ったり館、運動広場）、龍ヶ崎市龍ヶ岡市民農園に係る指定管理者の管理運営に対する評価について」説明》</p>
坂野委員長	<p>ご説明ありがとうございました。 農業政策課から評価結果に関するご説明がございましたが、まず、総合交流ターミナルについて、何かご意見ご質問ございますか。</p>
赤嶺委員	<p>龍ヶ崎市の端に設置してありますので、湯ったり館は、免許を返納した私は行くことができませんので、交通の便を良くして頂けたら市民も行きやすいと思います。</p>
猪爪委員	<p>昨年も話があったのですが、レンタルファームは評判が良いのですが、湯ったり館は課題を抱えているとのことだったと思います。広報誌の「りゅうほー」にも掲載されていて宣伝もされていますので好感を持っております。ただ、この施設ができた頃は、日帰り温泉が少なかったのですが、今は民間を含め沢山ありまして、実際近くに温浴施設がありますので、コストパフォーマンスを比較して勝負にならないと思います。ですので、採算度外視で経営を続けるのか、それとも無駄なことは止めるかのどちらかしかないと思います。極端な意見としましては、一時の流行りで新しい施設を作ったは良いけど、だんだん尻つぼみの状況になるのを見てますと、龍ヶ崎市だけに限らないのでしょうか、道の駅も同じですが、多くの市民は反対されるのではないかと思います。ふるさとふれあい公園も同じだと思いますので、続けたとしても負の遺産だけが残ってしまうと思います。</p>
農業政策課	<p>ご指摘頂いた事項につきましては、ここ数年利用者も減少し、それに伴い維持管理費がかなり大きくなってきている現状があります。それらを踏まえて、閉館を含め今後の運営方針を進めているところです。とはいえ、地域のご理解も必要ですので意見交換をしながら閉館を含め、今後の農業公園豊作村を、どのように運営していくのか検討し方向性を示したいと考えております。</p>
坂野委員長	<p>レンタルファーム、総合交流ターミナル、湯ったり館についてのご意見を頂いておりますが、他に何かございますか。 私からですが、湯ったり館につきましては、ゴミ焼却場を作るのに地元の方への還元施設としての意味合いがあり、政策的な部分がありますので非常に判断が難しいと私は思います。それらの部分は、効率性や採算性以外の政策的な判断が入ってくると思いますので、市でご判断頂ければと思います。 続いて、市民農園について、何かご意見ご質問ございますか。</p>
赤嶺委員	<p>龍ヶ崎の良さは自然があることで、土と戯れたいと思う人はニュータウンにも沢山いると思いますので、是非残していきたいと思います。ただ、再三お話ししてきましたが、不便な場所になりますので、市民の方からはニュータウンの近くの農地が使えれば良いという声が聞こえてきます。</p>
猪爪委員	<p>この市民農園は、先程のレンタルファームと同じで使う人は使うし、使わない人は使わないと思うのですが、人気が高く良い施設だと思いますので、継続して事業</p>

	を行って頂きたいと考えます。
大貫委員	龍ヶ岡市民農園につきましては立地も良く人気があり、現状としては問題ないと思いますので、今後の利用状況の推移を見ながら状況が変化するような場合には維持管理コストに注視して頂きたいと思います。
坂野委員長	お伺いします。市民農園の利用についてですが、都民や千葉県民の方が使うのは可能なのですか。また、料金の違いについて教えてください。
農業政策課	龍ヶ岡市民農園だけでなくレンタルファームも同様ですが、市内市外問わずご利用頂いております。龍ヶ岡市民農園の方はニュータウンから近いこともあり市内の方の利用が多いですが、レンタルファームの方は都心から利用されている方も多くいらっしゃいます。料金については、市内市外問わず同一となっております。
坂野委員長	利用者の市内市外の割合を教えてください。
農業政策課	登録があるので集計できますが、手元に資料が無いのでお答えができません。申し訳ありません。
坂野委員長	都心の方が農業を求めて利用される方も多いと思うのですが、その人たちが、もしかしたら龍ヶ崎市に住んでくれる可能性があるかもしれません。そういう意味で移住定住促進策の1つとして加えることで評価することができると私は考えました。龍ヶ崎市も人口が減少していることは間違いないと思いますので、この事業を推進して頂きたいと思います。
農業政策課	先程、質問のありました市内市外の件数ですが、確認すれば分かりますので、本日までにご回答することによってよろしいでしょうか。
坂野委員長	よろしくお祈いします。他にご質問が無ければ、次の施設に移りたいと思います。それでは、龍ヶ崎市総合体育館外16施設の評価を行っていきたく思います。スポーツ推進課からご説明をお願いします。
スポーツ推進課	《資料に基づき「龍ヶ崎市総合体育館外16施設に係る指定管理者の管理運営に対する評価について」説明》
坂野委員長	ご説明ありがとうございました。 スポーツ推進課から評価結果に関するご説明がございましたが、何かご意見ご質問ございますか。
猪爪委員	非常に評価が高くうれしく思いますので、引き続きよろしくお祈いします。
赤嶺委員	非常に良い施設ですので益々充実した施設運営をして頂きたいと思います。
スポーツ推進課	ありがとうございます。ホームページやSNS等を通して情報発信を行い周知することで充実した施設運営に繋げていきたく思います。
大貫委員	たつのこアリーナは新型コロナウイルスワクチンの接種会場になり、指定管理者には積極的にご協力を頂いたと伺っています。今後は、通常運営になると思いますのでよろしくお祈いします。
岡田委員	質問ですが、配布しているウェルカムチケットの年間の利用者数を教えてください。
スポーツ推進課	配布の対象者は、転入者と特定検診を受けた方になります。利用者についてですが、令和3年度が新型コロナの影響もあり約90人、令和4年度が約200人の方に利用されています。一番多く利用されるのは屋外プールが利用できる7月となっ

	ております。
岡田委員	今後もウェルカムチケットや無料のレッスンなど、利用者を増やす取組みを行って頂きたいと思います
坂野委員長	今後ともホームページやSNS等でアピールして頂きたいと思います。評価の中でB評価になっている部分がありますが、これはアンケートでの改善を要する事項の中で、悪い接遇があったとのことでしょうか。
スポーツ推進課	接遇に関する苦情自体は少ないのですが、少なからず苦情があるといった状況ですので、改善が必要かと考えています。
坂野委員長	以前一度、皆でたつこのアリーナに伺ったことがあります。接遇はとても良かったです。おそらく、一般的に公共施設は、満足したら苦情は何もなく、不満があれば言うてくるが多々あると思います。ですから、これは殆んど無いと思いますので、このような書き方をされると苦情だらけと勘違いします。「少ない苦情に対応するため、更なる接遇の向上に努めていきたい」と言った書き方をしたほうが良いと思います。
末成副委員長	私も様々な指定管理施設を見ていて、たつこのアリーナも見ていますが、私のような一般市民から見ると、あえてこの施設にクレームを言うてくる人はいないと思いますので、委員長が言われたように、全体を見ながら文章の書き方を考えて頂きたいと思います。
坂野委員長	皆様から好意的な意見が多いので今後も頑張ってくださいと思います。これで龍ヶ崎市総合体育館外16施設の評価を終了したいと思います。 以上で1次評価のヒアリングが終了しました。ここで5分間の休憩の後、2次評価に移りたいと思います。
坂野委員長	時間になりましたので2次評価に入りたいと思います。その前に事務局より報告があるとのことですのでお願いします。
事務局	先程、農業公園豊作村のレンタルファームと市民農園の市内市外の内訳についての質問があった件ですが、令和3年度実績になります。レンタルファームが123区画中、市内の方が84名、市外の方が39名の利用となっております。市民農園は108区画中、全て市内の方の利用でございました。
坂野委員長	情報提供ありがとうございました。それでは施設毎に確認しながら2次評価を進めていきたいです。資料Eをご覧ください。資料Eに各施設の評価が纏まっておりますので、こちらをご覧くださいながらご意見を伺ってまいりたいです。 最初に、龍ヶ崎市駅佐貫東駐輪場、佐貫中央第1・第2駐輪場の評価を纏めていきたいです。現在のところ総合評価で60点のB評価となっておりますが、何のご意見等ございますでしょうか。
末成副委員長	この施設ですが、1の(2)利用者の満足度と3の(1)施設の管理運営が前年から1ランク下げられているのですが、下げられた理由が理解できないのです。指定管理者でシルバー人材センターの人たちが一生懸命頑張って元気に働いているということは、国保財政に少しなりとも寄与していると思いますので、その辺を加味して頂いて、効率化により駐輪場を1つ閉鎖しましたが、管理運営のところを1ランク元に戻してAの12点に評価を上げて頂きたいです。
坂野委員長	ありがとうございます。今の末成委員長のご意見について皆様どう思われますか。

大貫委員	私も末成副委員長と同じ意見がありまして、アンケートの分析の結果については、3つの施設の中核施設である龍ヶ崎市駅東駐輪場の満足度が、昨年度60%に対しまして82.6%に大幅に改善していますので、やはり東駐輪場がメインの駐輪場ということもあり、第1第2駐輪場は立地条件等もあり満足度は中々出ずらいところですが、多分、第1駐輪場の方が81.5%から75%に下がったので1ランク下げていると思うのですが、第2駐輪場は、横ばいですので、主要な施設の東駐輪場の満足度の大幅向上という結果もありますので、ここは1ランク上げて良いと思います。
坂野委員長	<p>ありがとうございます。皆様、他に何かご意見ございますでしょうか。</p> <p>それでは、末成副委員長のご意見としましては、3の(1)施設の管理運営の状況というのをBからAに上げて12点というのをご提案頂きました。これについて反対の方がいらっしゃいましたら手を挙げてください。いないようですので、こちらの評価としては、管理運営の状況がBからAに上げて頂きまして、12点になりますが、総合評価は63点のBのままになります。ご異論がなければそのような評価になりますがよろしいでしょうか。</p> <p>－委員了承－</p>
事務局	先程、大貫委員からお話がありました件というのが1の(2)利用者の満足度だったかと思えます。こちらの評価はBのままですが、いかがなさいませうでしょうか。
坂野委員長	<p>大貫委員からお話しを頂きました利用者の満足度もBからAに上げて良いかを皆様にお伺いしたいと思います。いかがでしょうか。特に異論が無ければBからAに上げて頂くと16点となり、総合評価が67点のB評価となります。BはBのままですが皆様よろしいでしょうか。</p> <p>－委員了承－</p> <p>それでは龍ヶ崎市駅佐貫東駐輪場、佐貫中央第1・第2駐輪場の評価をB評価67点と決めさせて頂きたいと思えます。</p> <p>次は、龍ヶ崎市市民活動センターの評価を纏めていきたいと思えます。現在のところ総合評価は67点のB評価となっています。何かご意見などございますか。</p>
末成副委員長	この市民活動センターの所管課の評価で疑問を持ったのが、1番の施設の設置目的を下げて、2番の(1)指定管理業務の経費の低減を下げて、それから3番の(1)施設の管理運営の状況を上げて、3つもいきなり評価を凸凹させているのは、どういう理由か私は分からないんです。
坂野委員長	分かる範囲で事務局お願いします。
事務局	分かる範囲になりますが、2番の(1)指定管理業務の経費の低減ですが、昨年はA評価の16点になっていましたが、今年度は、収支を見たところ特段評価する所が見当たらないため、B評価にしたと伺っております。3番の(1)施設の管理運営の状況を、A評価に上げた理由ですが、令和5年2月18・19日にサプラで市民活動フェアを行ったことを評価して昨年B評価だったのを今年度はA評価にしたと所管課から伺っております。以上です。
坂野委員長	末成副委員長いかがですか。
末成副委員長	指定管理業務の経費の低減ですが、最終的な収支を見ますと26万1千円の余剰金がでていますし、無駄遣いがあった訳ではありませんのでA評価の16点でよろ

	しいのではないのでしょうか。この施設は、ほとんどが固定費で変動費ではないですし余剰金ができれば良いと思いますので、A評価の16点にすることを提案いたします。
坂野委員長	2番の(1) B評価12点をA評価16点にすることを末成副委員長から提案を頂戴いたしました。皆様いかがでしょうか。
岡田委員	A評価にする理由ですが、昨年がA評価で、昨年と変わらない運営をしているのであれば平準化という意味でA評価ということでしょうか。
末成副委員長	下げる理由があるのかということです。
岡田委員	下げる理由は何だったのでしょうか。それを担当課にヒアリングすれば良かったですね。
事務局	末成副委員長からお話があったとおり、指定管理料のほとんどが固定費となっております。その中で昨年と同様の取組みを行っていますが、特段、評価することが無いのでB評価にしたと所管課から聞いております。
坂野委員長	末成副委員長がおっしゃているのは、赤字ではなく黒字になっているということで評価できるということでございます。そうしますと、末成副委員長の提案は、2番の(1)がB評価からA評価の16点になりますと、合計点が71点になりますので総合評価もB評価からA評価になるのも1つのポイントになります。この点も含めまして末成副委員長の提言についてご検討いただけますでしょうか。
末成副委員長	細かいことなのですが、昨年の4月から電力料金が値上げになっています。光熱水費の予算が210万円ですが180万円です。実施できていますので、不要な所を消すなど、隠れた所で何か努力しているのではないかと思います。
坂野委員長	今ご提案頂きましたけども、実は私も色々ところで施設の運営などをチェックしていますが、実際、電気代やガス代の値上がりで施設は運営が厳しくなっています。そういう点で、末成副委員長がおっしゃったように、その中でも頑張っているところは評価できるのではないかとご発言でございましたが、皆様いかがでしょうか。
大貫委員	末成副委員長がご指摘の光熱水費、特に電気代なのですが、龍ヶ崎市内の公共施設も昨年の予算関係を整理するのが10月ぐらいになってくるのですが、その時点で推計しますと公共施設で3億ぐらい騰がるという試算になりました。当然、指定管理施設の積算も行っています。その後、一時的に国の補助政策や天然ガスが若干値下がり、電気代が一旦値下がりしました。当然節電等の努力もあるとは思いますが、私は、末成副委員長と同じで、事業費内訳を見ていると次のページの植木剪定除草作業経費が予算で44万7千円なのを66万7千円掛けているのを見ますと、多く作業したのか、作業費の値上がりなのかは定かではないのですが、ここは予算以上の光熱水費削減額ぐらいの予算を掛けてやり繰りして環境整備をした上で末成副委員長がおっしゃったように26万円の剰余金をだしていますので、やり繰りはきちんとできているという印象を受けています。そうしますと評価基準で効率的に行っているとの判断でよろしいのではないかと思います。以上です。
末成副委員長	分かる範囲で事務局に伺いますが、光熱費等が騰がったことで実際に運営費を多く払った事実はないのですか。

事務局	<p>先程、最後にスポーツ推進課から説明のありました、たつのこアリーナに関してですが、光熱水費で500万円程度の不足が見込まれ、追加で補正した事例はあります。以上です。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございます。この市民活動センターは、それは無いんですよ。私も来週金曜日に行く某市の指定管理者の施設ですが、かなり大きな施設なので電気代の値上がりが大きいです。全然、市がくれないということでかなり怒っていました。ですので、実際かなり赤字になったと聞いておりますので、そういう点では頑張っていると思います。</p> <p>それでは、皆さんに決を取りたいと思いますが、末成副委員長からご意見のありました、2番の(1)指定管理業務に係る経費の低減などについてですが、BをA評価に替えて16点にして、総合評価を71点とするA評価とする提案ですが、いかがでしょうか。</p> <p>—委員了承—</p> <p>ありがとうございます。</p> <p>次は、総合福祉センターになります。総合福祉センターは、現在のところ、総合得点60点のB評価となっていますが、ご意見等ございますでしょうか。いかがでしょうか。無いようでしたらこのままの点数になりますけどよろしいですか。</p> <p>—意見なし—</p> <p>では、総合福祉センターに関しましては、変更なしということで、総合得点60点のB評価になります。ありがとうございました。</p> <p>次は、ふるさとふれあい公園になります。現在のところ、総合得点56点のC評価となっていますが、ご意見等ございますでしょうか。</p>
末成副委員長	<p>利用者の満足度についてですが、先程、岡田委員がおっしゃったようにトイレの件を取り立ててC評価の8点にしているのではないかと印象が強いです。</p> <p>トイレが古くなっているものを管理するのは大変なことだと思います。それでしたら市でトイレを交換すれば満足度が上がると思いますので、C評価ではなくB評価を提案いたします。以上です。</p>
坂野委員長	<p>末成副委員長から1ランク上がってB評価の12点にする提案がありました。そうしますと、総合評価がC評価からB評価の60点になりますが、何かご意見等ございますでしょうか。</p>
岡田委員	<p>末成副委員長と同じ意見なのですが、指定管理者は施設を管理し市がそれを評価しているのですが、私もこの施設を担当していたので分かるのですが、一概にトイレを交換したら詰まりが改善するといった単純なものではなく、構造上難しい問題もあります。なので、指定管理者は適切な管理をされていますのでB評価がよいと思います。</p>
坂野委員長	<p>あえて意見を加えるなら、現状のトイレの中で精いっぱい管理に努めていることと、加えて委員の方からトイレを新しくしたほうが良いと言った要望があったということで纏めさせて頂いてよろしいでしょうか。</p>
大貫委員	<p>事務局に伺いたいのですが、先程、担当課にヒアリングした時に、アンケートの満足度が昨年より大幅に下がったとのことで、その理由を尋ねたところ多目的広場の満足度が大幅に下がったからの説明がありました。アンケートでは、「非常に良い・良い・普通・あまり良くない・良くない」の区分になっていますが、それを評</p>

	<p>価ランクに当てはめると、非常に良いがS、良いがA、普通がB、でランクされる感触を持っているのですが、違うのでしょうか。それとも、「非常に良い・良いぐらい」のランクにならないとAにはならないのでしょうか。このアンケートの「普通」っていう評価が、例えば評価ランクの「適正」と見るのかで採点の点数が変わってくると思うのですが、その辺りの評価基準はどうなっているのでしょうか。</p>
事務局	<p>評価基準についてですが、指定管理者を選定する段階で協定を結んでいます。その中で指標を作っています。例えば、利用者の満足度を、非常に良い・良いという評価を80%以上達成するといった目標値を設定し、そこに達していればB評価、そこを大きく上回っていればA評価、更にはS評価となります。中々S評価は難しいのですが、アンケートで言いますと「非常に良い」が「S評価」といったようなリンクはしていないこととなります。</p>
末成副委員長	<p>満足度が大きく下がったのはアンケートの方法を変えたのでしょうか。</p>
事務局	<p>ふるさとふれあい公園のアンケート結果の満足度が昨年の78%から49%に下がったことについてですが、末成副委員長からお話があったように、アンケートの方法を変えたのかを担当課に確認したのですが、変えていないとのことでしたので、原因として考えられるのは多目的広場のトイレなのではないかと聞いております。また、アンケート内容の見直しについても検討させていただきます。</p>
末成副委員長	<p>だたの広場ですから評価は「普通」でよろしいのではないのでしょうか。以上です。</p>
坂野委員長	<p>おそらく通常の管理をすれば評価はBでしょうから、B評価からA評価になるときに、どういう基準で判断するのかという指標を、先程、大貫委員からお伝えいただいたと思うのです。少なくとも客観的に判断すれば、利用者の満足度はA評価でないにしても、B評価の「普通」と言える訳です。ですから、C評価にはないのではないかと末成副委員長のご提案は、私は妥当だと思います。よっぽど酷ければ別ですけど、普通にやっていればB評価になり、それがA評価になるかどうかという議論なら考えられるのかもしれませんが、末成副委員長の普通にやっていてC評価はおかしいという話はごもっともだと思います。</p> <p>それであれば、大貫委員もB評価なら良いのではないかとのお話になるのでしょうか。</p>
大貫委員	<p>そうです。</p>
坂野委員長	<p>結局、プラスアルファが有るか無いかでA評価になるのでしょうか。更にまたプラスアルファがあればS評価になるんですね。その部分を大貫委員としてはもう少し明確にしてほしいと事務局への投げかけであったと思います。少なくともC評価がB評価に変わる分においては全然問題ない、との大貫委員の考え方ですね。</p> <p>わかりました。末成副委員長と大貫委員からご提案がありました、ふるさとふれあい公園の1番の(2)利用者の満足度でございますが、C評価からB評価に変えて12点にして、総合評価が60点のB評価に変わりますが、皆さんよろしいでしょうか。</p> <p>ー委員了承ー</p> <p>ありがとうございます。次は龍ヶ崎市文化会館でございます。現在、龍ヶ崎市文化会館は総合評価が60点のB評価です。何かこちらにつきまして、ご意見等ござ</p>

	いますでしょうか。
末成副委員長	一言言えば、施設の管理運営の実施状況を見ますと、やはり知名度の高い人達を呼ぶとお客さんが沢山来ます。高嶋ちさ子、BS公開収録それから天童よしみ等。大ホールは1,200人入りますので、やはり目玉商品をどんどん組み入れて集客力アップに繋げて頂ければ利用度も上がってきて、古い施設ながら役に立つと思うのでもう少し今年も頑張ってもらいたいのが正直なところです。できれば利用者の満足度を元に戻してもらったらどうかと思います。
坂野委員長	満足度をB評価からA評価に上げるということでしょうか。明確に下げた理由はご存じなのでしょうか。
事務局	利用者満足度をA評価からB評価にした理由ですが、事務局では把握できておりません。申し訳ございません。
坂野委員長	満足度もそうですが、運営実施状況も末成副委員長の話としては、有名な人を呼べば入場率が上がり、そうじゃなければ下がるとの話がございました。この部分というのは、まちづくり文化財団がタレント事務所であるとかに顔が利くか利かないかといった問題が大きいと思います。例えば、まちづくり文化財団ではなく他の有名な会社が指定管理者になれば有名な芸能人を呼んでくることができるのでしょうか。この部分をどう考えるかでしょうか。 難しい話なので、今後も限られた人脈を活用しながら、目的を絞る等の努力をお願いして、このままの評価にするしかないと思います。よろしいですね。 －委員了承－ ありがとうございます。では、龍ヶ崎市文化会館はこのままの評価といたします。次は、龍ヶ崎市立中央図書館でございます。現在、総合評価で73点のA評価になっております。何かこちらにつきまして、ご意見等ございますでしょうか。
末成副委員長	私は40年間この中央図書館を利用していますが段々良くなっています。このままの評価で結構です。次の北竜台分館もA評価でよろしいと思います。
坂野委員長	ありがとうございます。中央図書館も北竜台分館も同じ73点のA評価です。もしかしたら、先程の赤嶺委員のお話を聞いているとA評価でなくS評価の部分もでてるのかと思いますし、大貫委員からご質問がありました。S評価とA評価の基準が明確でないというところです。赤嶺委員の方からこの部分はS評価という提案があっても良いと思います。 それでは、中央図書館ですが、73点のA評価になっていますが、こちらはこのままよろしいでしょうか。 －委員了承－ ありがとうございます。次が図書館北竜台分館ですが、現状、73点のA評価になっています。何かこちらにつきまして、ご意見等ございますでしょうか。赤嶺委員いかがでしょうか。
赤嶺委員	S評価にするのも可能と思うのですが、施設が完成して日が浅いのもう少し様子を見てもいいと思っていますし、色々な方からそのような意見がでてきた時にS評価を差上げたいと思います。
坂野委員長	ありがとうございます。それでは図書館北竜台分館ですが、73点のA評価で皆様がいかがでしょうか。 －委員了承－

	<p>ありがとうございます。次は総合交流ターミナルです。現在、総合評価は6.7点のB評価です。何かこちらにつきまして、ご意見等ございますでしょうか。</p>
末成副委員長	<p>この評価に異議を唱える訳ではないのですが、委員の意見としてレンタルファームは価格的に限界だと思います。収穫体験事業ですが、残念ながら龍ヶ崎市では、ほとんど水稻なんです。あとは大根やジャガイモなどの菓物を若干作っていますがそれも非常に少ないので、できれば収穫体験に果樹系の体験会を増やしてあげれば皆さん楽しみになると思います。以上です。</p>
坂野委員長	<p>ありがとうございます。他に何かございますでしょうか。こちらが1.2.3区画を貸し出していて市内の人が84件、市外39件の内訳ですよ。</p>
事務局	<p>はい。そうです。</p>
坂野委員長	<p>この貸出件数をどう評価するかというのが1つ問題になりますが、設置目的は、「農業への理解を深め、都市と農村の交流を図ることを目的とする」となっております。それを考えると目的は見事に果たしていることになります。なのでこれはB評価の「普通」になっていますが、私の提案ですが、今後の移住定住を含めて頑張りたいという思いを込めまして、目的の話としてA評価にしても良いのではと思いますが、皆様いかがでしょうか。</p>
事務局	<p>補足になりますが、39件の市外利用についての内訳ですが、33件が牛久、取手、つくば、利根、河内、土浦、稲敷で、東京都と神奈川の件数で言いますと6件になっております。</p>
坂野委員長	<p>そうしますと、前年度が分からないと評価できないですね。前年度が例えば1件だったら6件ですので6倍になりますので、前年度と比較しないとダメですね。これは比較のしようが無いですね。前年度分かりますか。</p>
事務局	<p>確認させていただきます。申し訳ありません。</p>
坂野委員長	<p>確認している間に、湯ったり館に評価に移りたいと思います。現在、総合評価は6.3点のB評価です。何かこちらにつきまして、ご意見等ございますでしょうか。</p>
末成副委員長	<p>昨年から1ランク上がっていますよね。私がそろばん弾くと非常に厳しい状況なのですが、1ランク上げるのに疑問に思うような点もございます。</p>
赤嶺委員	<p>湯ったり館の隣の交流ターミナルもB評価ですよ。湯ったり館の置かれている状況を皆さんから聞いてしまうと果たしてB評価が妥当なのかどうか疑問はあります。</p>
猪爪委員	<p>評価というのはA.I等で評価させない限りは、それぞれ個別の意見がありますから1ランクぐらいの違いはあると思います。私は結局細かく見ている訳ではないですから担当課は十分考えて精査検証して評価しているので基本的にはこのままで良いと思っています。ただ、誰が見ても明らかにズレてる場合には変える必要があると思いますが、そうでない場合には基本的に原案で良いと思います。そうでないと「私はこう思う」とかになってしまうと基準が無いわけですから、そうなってしまうとA.Iに判断してもうしかないと話になってしまいます。それをやっていると時間無くなってしまふ訳ですよ。そう思いませんか。</p>
岡田委員	<p>閉館も含めての話を知ってしまったので、皆さんも厳しい状況なのにB評価で良いのかとの話だと思うのですが、入館者数自体は昨年に比べて増えています。それだけ指定管理者としては「こもれび森のイバライド」とタイアップしたり、入館者</p>

	を増やす色々な努力をして結果もでてきているとのことなので、少しぐらい増えたぐらいで財政的には改善しないですが、指定管理者としては十分努力をしているし結果もでてきているということで私はB評価で良いと思います。
猪爪委員	管理者の管理運営に対する1次評価というのは、あくまでも仕事として管理していることに対して評価をしている訳です。であれば、この評価で妥当だと思いますし、今、意見がでかかっているのですが、例えば何年も同じ仕事をしているのだから管理者や上司から見たら、去年と同じ仕事しているのだから能率が上がらなかつたらおかしいし、昨年と同じ評価にならないのは当然の評価だと思いますし、もっと言えば、今、流行っていない施設に対して指定管理者については、悪く評価されがちなので、はっきり言えば運が悪かったんです。しょうがないんです。ただ、そういうことが起きないと市場から退場するとか新陳代謝が起こらないわけですから、そういうところまで入れてしまうと評価というのは実際にしている仕事ぶりとは変わってきてしまいます。ここの評価結果一覧票はあくまで今年行った仕事に対しての評価を行っているのではないですか。そうでないと全然話が曖昧でとりとめがなくなってしまい7時までやっても話が終わらなくなってしまいますよ。
坂野委員長	結論とすれば、これは1次評価で職員が判断したものです。それを皆様で正しいかどうかの議論を本来はすべきです。ですので、1次評価は全面的に信用するものではないということです。後は、実際にここに細かい指数を未成副委員長に見て頂いていますが、やはりその指数を超えているかどうか重要で、私は行政評価の専門でもあるので、本来、数値を見て計算するべきなんです。ただし、満足度はそこに対して勘案しますけど、全部数値なんです。実は数値の議論が今は全然されていなくて、おそらく基本的に1次評価は職員の方が数値を見て判断しているという信用なんです。ですので、「今回は良くない」とか話になってしまうと、それは数値を見ていないってことになります。私たちは3つの観点で評価をしなくてはならないんです。1つは効率性、2つ目は経済性、3つ目は有効性ですが、この観点が全然抜けているのが現状です。話がでてこないのは一般の方に言うと難しいので話せないということなんですけど、そういうのを判断しなくてはならないんです。なので、私が最後に確認したかったのが、この評価で良いかどうかですので、これで良いのであればこのままの評価にさせていただきます。よろしいでしょうか。 —委員了承— では、次に龍ヶ岡市民農園です。現在、総合評価は69点のB評価です。何かこちらにつきまして、異論等ございますでしょうか。 これについては、例えば先程の話で言うと、目的と効果の点では、ここには市民のことが書いてあるので、確かに目的はA評価になっています。このように本来は分析し評価すべきだと思います。こちらの評価よろしいでしょうか。 —委員了承— ありがとうございます。ここで事務局より確認事項に対しての報告がありますのでお願いします。
事務局	先程の、総合交流ターミナルのレンタルファーム利用者の市外内訳ですが、令和3年度からデータを取り始めたとのことなので、その前年のデータはないということでした。申し訳ございません。
坂野委員長	分かりました。本来の目的が都市と農村の交流ということだったんですが、デー

	<p>タが無かったということで、評価の観点としましては、これは指標が取られていないのは良くないですね。では、総合交流ターミナル等はそのままの評価でよろしいでしょうか。</p> <p>－委員了承－</p> <p>最後ですが、総合体育館外16施設です。総合評価は73点のA評価になっています。こちらはいかがでしょうか。このままでよろしいでしょうか。</p> <p>－委員了承－</p> <p>ありがとうございます。全ての評価が皆様のご協力によって終了しました。最後に何かご意見ご質問ございますでしょうか。無いようですので議事を終了いたします。大変おつかれさまでした。それでは、進行を事務局にお返しします。</p>
事務局	<p>本日頂いたご意見を踏まえて、各施設に対する委員会としての意見を纏めさせて頂きます。意見の確定は8月23日（水）の委員会で行いますのでよろしくお願い致します。</p> <p>また、次回の会議は、8月23日（水）午後1時30分から、龍ヶ崎市役所5階全員協議会室となります。</p> <p>また、本日の委員報酬につきましては、2週間程度でお振込みいたします。振込の通知はいたしませんので、ご指定の口座にてご確認ください。</p> <p>本日はお疲れ様でした。</p>
<p>令和5年度第1回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会会議録について、上記のとおり相違無いことを確認しました。</p> <p>令和 年 月 日</p> <p>委 員 長 _____</p> <p>会議録署名人 _____</p> <p>会議録署名人 _____</p>	