

会議顛末書

						記 録 者	櫻井貴之		
供 覧	市 長	副 市 長	部 長	次 長	課 長	課長補佐	主 係	査 長	グループ員
件 名	令和5年度第2回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会								
年 月 日	令和5年8月23日（水）								
時 間	午後1時30分から午後4時00分まで								
場 所	龍ヶ崎市役所5階全員協議会室								
出 席 者	【指定管理者選定委員会委員】 坂野委員長（流通経済大学 教授）、末成副委員長（税理士） 赤嶺委員（公募市民）、猪爪委員（公募市民） 大貫委員（総務部長）、岡田委員（総合政策部長） 【事務局】 管財課：平野課長、清原主査、櫻井課長補佐（記録者）								
欠 席 者	0名								
説 明 者	議題(1)(2) 清原								
内 容	1 開 会 2 議 題 (1) 指定管理者による指定管理施設の管理運営状況の評価確定について (2) 指定管理者選定に係る申請要領及び業務仕様書等について ①龍ヶ崎市文化会館 ②総合福祉センター ③ふるさとふれあい公園 ④龍ヶ崎市農業公園豊作村 ⑤龍ヶ岡市民農園 3 その他 4 閉 会								
会議録署名人	猪爪委員、大貫委員								
傍 聴 人	0名								
情 報 公 開	公 開	非公開（一部非公開を含む）とする理由				（龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する条例第5条第5号該当） 意思決定過程			
	部分公開	公開が可能となる時期（可能な範囲で記入）							
	非 公 開					令和5年9月20日			

発言者	発言内容
事務局	<p>それでは、定刻となりましたので、只今より、令和5年度第2回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会を開会いたします。</p> <p>はじめに、会議の開催要件を報告いたします。</p> <p>本委員会は、「龍ヶ崎市指定管理者選定委員会条例第7条第2項」の規定により、「委員の過半数の出席がなければ開くことができない」とされております。</p> <p>本日は、委員6名全員に出席頂いておりますので、会議開催の定数に達していることをご報告いたします。</p> <p>次に、会議の公開についてご説明いたします。</p> <p>本会議は、「龍ヶ崎市附属機関の会議の公開に関する条例」に基づきまして、一部非公開となります。非公開となるものは「議題（2）指定管理者選定に係る申請要領及び業務仕様書等について」でございます。</p> <p>また、本日の会議は、傍聴定員5名とさせていただいておりますが、現時点では、傍聴人はいらっしゃいませんので、ご報告いたします。</p> <p>それでは、本日の議題に入ります。</p> <p>これより、議事の進行につきましては、坂野委員長にお願いいたします。坂野委員長、よろしくお願いします。</p>
坂野委員長	<p>それでは、ここから会議の進行を務めさせていただきます。</p> <p>まず、本日の会議の会議録署名人を決めたいと思います。今回は、「猪爪委員」と「大貫委員」にお願いしたいと思いますので、よろしくお願いします。</p> <p>〈両委員了承〉</p> <p>それでは、議題に入ります。</p> <p>議題（1）「指定管理者による指定管理施設の管理運営状況の評価確定について」です。</p> <p>先日の会議の中で皆さまから頂いた意見を事務局の方で纏めております。事務局より説明願います。</p>
事務局	《資料に基づき「指定管理者による指定管理施設の管理運営状況の評価確定について」説明》
坂野委員長	事務局より説明がございましたが、皆様の意見を伺い評価の確定をさせていただきますので、初めに末成副委員長からご意見等願います。
末成副委員長	事務局で纏めて頂いた原案でよろしいと思いますが、1点お願いがあります。7番目の図書館北竜台分館ですが、新しい施策を行っていますが、成功するしないではなく、更に新しいアイデアの施策にチャレンジしてもらいたいと思います。
赤嶺委員	図書館北竜台分館では、中央図書館の本の受取もできるそうです。そういうサービスは今まで無かったと思いますので、市民にとって、より良く使いやすくする為には、そういう事をもっと周知してもらいたいと思います。
事務局（清原）	図書館北竜台分館では、予約をした上で、中央図書館の本の貸出返却のサービスをしているところですが、そういった広報の部分をつけ加える形でよろしいでしょうか。
坂野委員長	龍ヶ崎市は他市に先駆けて色々なことを行っていますので、市民の方からも「龍ヶ崎市はすばらしいね」と言って頂ければ、職員も益々頑張れると思いますのでよろしくお願いします。

猪爪委員	<p>今、坂野委員長がおっしゃったんですけど、私は地域の方と話をする時には「龍ヶ崎市役所の方はすばらしい」と宣伝していますので心配ないと思います。この資料を纏めて頂いたので大変良いと思います。良かったところや問題点等が良く書かれていて、全体としては何処の施設が何点とかを議論したわけですが、あまり悪かったところは無かったので良かったと思います。ただ、こうやって纏めて見てみると、私が思うには、2つぐらい「問題だな」と思うのがあって、1つは9番の豊作村の「湯ったり館」ですが、これは造った時は、非常に良い主旨だったし、流行ったんですけど、時代が変わって近隣に民間の良い施設ができたことで、こういったのに対しては市役所が運営母体であったり色々な事情があって難しいとは思いますが、このコメントの最後にある「適切な施設の運営方針を検討していただきたい」とありますが、非常に曖昧な書き方で、もっと適切に言えば、適切に施設を運営するかどうかについて検討しなければいけない段階に来ているのではないかって気がします。例えば、昔造った施設が要らなくなったって話になると、造った人が、まだ市役所で働いていて、肩身が狭い思いをしてしまうとか、ステイクホルダーの人が色々困ってしまうことがあるかもしれませんが、現役の中でこれからどうか、というのが大切だと思うので、例えば市役所の仕組みの中で、できる事できない事があると思うので、出来ないのであれば、例えばゴミ焼き工場ですから全体を売却することはできませんが、入浴施設だけ希望する民間の業者に売却するとかもあると思います。そういう事を言うと、そんなのできるわけじゃないかって話かもしれませんが、出来るわけじゃないじゃなくて、そういう方法もあるのかなとか、私が売却とか言ったからではなくて、何か他に良い方法はないかって考えるって事をお願いしたいんです。例えば10年ぐらい前に話題になったんですけど、雇用能力開発機構が稲敷の方に総合運動センターみたいのを造って、そこに当時の萩本欽一さんの欽ちゃん野球とか来たりしてたんですけど、そこって造った時は何十億か費用を掛けて造ったんですけど、結局、何処か会社名は忘れましたが、最後、民間の業者に売却したんですけど、その値段が300万で売却しているんですよね。そういうのって非常に悲惨で週刊誌なんかにも出たりして、酷い運営だとか雇用能力開発機構なんて「要らないお役所だ」みたいなことを散々言われてたんですけど、そういう問題が明らかになれば、確かに困る人もいるかもしれないですけど、そういうことは今後しないようにしようとか、そういうことをさせてしまったっていうのは行政の人達だけの責任じゃなくて市民の人達だってそういうのを平気で許してしまっているわけですよね。そういうことの戒めになるわけですから、例えば、龍ヶ崎にこれから道の駅を造るとか造らないとか議論になっているわけですけど、こういう問題がはっきり解決されて、例えば悲惨な現実とか示されれば、「こういう過ちは繰り返してはいけないんだな」とか、道の駅って造るとか造らないとか話になっているけど、造った場合どういうことか予想されるのかとか、そういうことにも使えると思うんです。そういうことって、何となくここに書いてある「適切な運営方針を検討していただきたい」なんて、誤魔化するような書き方をされてしまったような気がするので、こういう書き方は止めた方が、もう少し現実を見て書いた方が良いかなと思います。もう1つは、今、大分酷いことを言ってしまったんですけど、4番のところで、ふるさとふれあい公園ですが、バーベキューとか色々な施設があるんですけど、これも市役所が母体ですから指定管理者に任すとしても運営には制限</p>
------	---

	<p> があるとか思いますけど、例えば、牛久沼の近くの民間の業者が、ゴルフの練習場のあとにキャンプか何かができる施設を造ってメチャクチャ流行っている所があるわけですね。だから例えば、ふるさとふれあい公園でも、ロケーションは悪いのかもしれないですけど車で来る人にとっては大した事ではないわけですよ。ああいう所は、例えば民間の事業者に任せて、あそこでテント張ってキャンプできるようにすれば、私に言わせればメチャクチャ流行ると思うんですよ。ただそれが元々市役所で造った所をさっきみたいに売却したり民間の業者に貸与できるかとか、そういう話もあるし、あるんだけどそういう方法をとればメチャクチャ流行るの分かり切ってるわけですね。分かり切ってるのにやらないわけです。分かり切ってるのにやらないのって、例えば、利根川に架かっている若草大橋とかあるじゃないですか。あそことかも1日の通行料って料金が30万円ぐらいあるそうなんですよね。だけど皆、220円払うのが面倒くさいしもったいないから、私もそうなんですけど、決局、使わないわけですよ。ところがあそこって朝8時から夜8時以外の時間でいうのは無料ですから皆使ったりするわけですよ。あの橋が無料で使えるようになったら、例えば利根町の傍にある栄橋とか、国道408号に架かっている長豊橋とかって大幅に渋滞が緩和されるのが見えているわけですよ。見えてるのにたった1日30万ですよ。たった1日30万円なんて年間にしたら1億円で、1億円で小さくないって言うかもしれませんけど、たった1億円で栄橋の大渋滞がある程度解消できるとしたら安いもんじゃないですか。分かり切っているんだけどやらないんですよ。誰か都合の悪い人がいて、やんないからって、そういう話だと思うんですよ。そういうことじゃなくて、昔のアダムスミスじゃないですけど、最大多数の最大幸福ってのは何なのかって事を考えてやっていけば色々な手段が考えられると思うんですよ。最低限の運営ができているから良いと思うんですけど、この短く纏めて頂いた清原さんや他の方に纏めて頂いたコメントとか見ると明らかに見劣りがする部分があるわけじゃないですか。そういう部分というのは、なんとなく来年も運営を任せていくのは、すぐには変えられないからしょうがないと思うんですけど、中長期的な方法では何かしら考えていった方がいいんじゃないでしょうか。 </p>
事務局（平野）	<p> ご意見ありがとうございます。今の頂いたご意見についてですが、資料2は指定管理者選定委員会の意見を纏めたものになりますが、本日、議題2の「指定管理者選定に係る申請要領及び業務仕様書等について」の中で、湯ったり館についての考え方を説明させていただきますので、ご意見に対する答えになるような部分があると思いますのでご理解頂きたいと思います。ふるさとふれあい公園につきましては、色々な意見があることは認識しておりまして、猪爪委員の回答になるか分かりませんが、夏は利用者数も多く大きな公園である森林公園ですが、Park-PFIという事業を計画しています。これまでは、市が管理運営を行っていましたが、施設全体を事業者管理運営を行って頂き、そこで売店やイベントを行い収益を上げ、収益の中で施設管理費を賄ってもらい運営していくスキームで、現在、公募しているところです。市の方でもそういったスキームが成功する可能性が高いところを選定して取り組んでいますので、今後、成功事例となれば、ふるさとふれあい公園も、そういう視点が強まっていくかもしれません。ただ、ふるさとふれあい公園がPark-PFIのようなスキームに適した施設かは分かりませんが、まずは、森林公園の取組みを注視して頂きたいと思います。 </p>

坂野委員長	事務局から説明がございましたが、市も様々な取り組みを行っています。職員も頑張っていると思いますので是非応援してほしいと思います。
大貫委員	先程からお話があります湯ったり館ですが、議会等にも見直す説明をしていますので、もう1段階み込んだ内容の意見でも良いと思います。もう1つが、市民活動センターですが、一番最後の書き方ですが、知らない人が読むと、「60代～70代がメインとなっているため」の部分が、「その世代がダメだから若い世代を」という誤解を与えてしまうかもしれないので、「今の人達にも継続して使っていただき、新規開拓として若い人達にも」といったニュアンスに変えた方が良いのではと思います。
岡田委員	前回、評価するにあたって話し合われた内容が反映されていると思いますので、私はこれで良いと思います。アンケートについては、施設によって捉え方の違いがあるという問題がありましたので統一した方が良いと思います。
坂野委員長	評価に係る委員会からの意見につきましては、おそらく出尽くしているのではと思いますので、どうしてもここを変えてほしいとかが無ければ確定させて頂きたいと思いますがいかがでしょうか。
猪爪委員	異議あり。湯ったり館の最後のところの曖昧な書き方は改めるべきじゃないですか。
坂野委員長	私自身は曖昧だと思っていないです。おそらく猪爪委員の気持ちと文章の書き方の問題でどのように評価するかだけの問題だと思うので、この書き方というのは、曖昧と言えば曖昧なんですけど、色々な意味を含んでいるので、そういう意味では皆さんの思いが入っているんじゃないかと私は思います。異論があるということであれば一度ここで保留いたしまして、最終的には決を採るという事でいかがでしょうか。
猪爪委員	わかりました。
坂野委員長	皆様もよろしいでしょうか。 ＜委員了承＞ それでは、ここで5分休憩してから再開したいと思います。よろしくお願いいたします。
坂野委員長	時間になりましたので会議を再開したいと思います。では、議題（2）「指定管理者選定に係る申請要領及び業務仕様書等について」でございます。まずは、事務局より「指定管理業務の方向性」と「説明・質疑応答の進め方」について説明願います。
事務局（清原）	それでは、事務局より説明させていただきます。議題（2）申請要領及び業務仕様書をご覧ください。こちらは資料の確認になるのですが、その前段で指定管理者選定の方向性についてお話しさせて頂きたいと思います。 《資料に基づき「外郭団体による指定管理業務（再指定等）の方向性について」「指定管理者再指定の方向性」説明》 続きまして、申請要領及び業務仕様書の確認方法について説明させていただきます。まずは、各所管から申請要領と業務仕様書の説明を5分程度でさせて頂き、その後質疑応答の時間を10分～15分程度で実施させていただきます。なお、所管課からは変更点を中心に説明させていただきますのでよろしくお願いいたします。
坂野委員長	皆様、何かご意見ご質問等ございますか。無いようですので、龍ヶ崎市文化会館

	から申請要領と仕様書の確認を行ってまいります。文化・生涯学習課より説明をお願いします。
文化・生涯学習課	《資料に基づき「龍ヶ崎市文化会館の指定管理者選定に係る申請要領（案）及び業務仕様書（案）について」説明》
坂野委員長	ご説明ありがとうございます。只今ご説明のありました件について、ご意見ご質問ございますでしょうか。
大貫委員	要求水準の中で年間利用者数を 10 万人以上としたところが少し落としすぎかなと思いました。平成 30 年には 12 万 8 千人の利用者数があり、その後コロナ禍や生活様式の変更等があり事情は分かるのですが、10 万人とするのは少し落としすぎかなという印象を受けました。
文化・生涯学習課	そう言ったご意見もあるかと思いますが、令和 2 年度が 8 万人で、その後コロナ禍が明けてきたから急に 12 万人に設定するのではなく、経過を見ながら次回 12 万人に設定できればと考えています。
坂野委員長	やはりコロナということで皆様控えられているのは致し方ないのかなと思いますが、大貫委員よろしいでしょうか。 <大貫委員了承> 他に何かご意見ご質問ございますか。無いようであれば、龍ヶ崎市文化会館の件は以上とさせていただきます。 つづきまして、総合福祉センターになります。福祉総務課より説明をお願いします。
福祉総務課	《資料に基づき「龍ヶ崎市総合福祉センターの指定管理者選定に係る申請要領（案）及び業務仕様書（案）について」説明》 ※訂正箇所について申請要領 1 ページ、業務仕様書 2 ページに記載の開館時間を午前 9 時から午後 5 時に、休館日を日曜日及び 12 月 29 日から翌年の 1 月 3 日までに訂正の説明あり。
坂野委員長	ご説明ありがとうございます。只今ご説明のありました件について、ご意見ご質問ございますでしょうか。
岡田委員	変更点で満足度のところが分からなかったのですが、今まで満足度を 80%という表記をしていたけど、それを 5 段階評価の 4 に変えるということですか。
福祉総務課	施設の満足度や職員の対応、総合福祉センターの事業の内容につきましてのアンケートの項目を総合して 4.0 以上の評価を求める形に変更しているものです。
岡田委員	アンケートの項目の評価の仕方で、色々な施設で評価の仕方が違うと、この選定委員会で事業が上手くいっているのかどうかを判断するときに施設によって差異が生じるケースがあると以前に話があったのですが、その辺り事務局としてはどのように考えますか。
事務局（清原）	アンケートの評価への反映というところで、平準化までは行っていないのですが、試行的な取組で「総合福祉センター」と「ふるさとふれあい公園」につきましては、総合運動公園の指定管理者であるコナミの評価方法と同様になっております。他の施設につきましても、今後は選定委員会の皆様のご意見を頂きながら平準化を図っていきたいと考えています。
岡田委員	わかりました。

大貫委員	要求水準の年間利用者数ですが、4万3千人は難しいから2万5千人にするということなのですが、令和4年度の実績が2万2千8百人ですので、それよりは増えるということなのでしょうが、コロナが5類に移行した後、2、3ヶ月実績が出ていると思うのですが、前年同月比はいかがでしょう。
福祉総務課	令和4年4月から6月までですと、今年度は約40%増の報告になっております。実際コロナの影響が全く無いという訳ではないと思いますので、固定客やイベント等で新規に獲得している利用者も多く、3割から4割増えていますので、2万5千人の達成は見通しが良いと思っております。
大貫委員	3割から4割増えているのであれば2万5千人は低くないでしょうか。
福祉総務課	3割から4割増えているという解釈ですが、月によって変動するので令和4年度比で言うと令和5年の4月から6月では3割増の報告を得ているところです。
大貫委員	3割増えているので2万5千人は低いと思うのですがどうなのでしょう。
末成副委員長	皆様ご存じのようにこの3年間コロナ禍ということで社会の在り様が大きく変わったわけです。それでコロナが終わったから全部元に戻るかといったら非常に難しいので、とりあえず所管課で提案した数字を尊重して、やってみて来年以降の数字を見ていくというのがよろしいのではないかと思います。社会的な背景が全然違いますので、前年の数字との対比は参考にならないと思います。海外旅行者のインバウンドで言うと全部戻るかといったらそうではないです。
坂野委員長	大貫委員よろしいでしょうか。
大貫委員	わかりました。
坂野委員長	末成副委員長の方から所管課の数字を尊重したいとのことでしたので、次回以降変更するようでした大貫委員がおっしゃるようなデータを基に算出するのが筋だと思いますので整理して説明できる数字を検討してください。
岡田委員	申請要領の3ページの要求水準のところに、「利用者数の推移等の詳細については、附属資料でご確認ください」と書いてありますが、この附属資料があれば詳細なデータに基づいて2万5千人としたのが分かると思うのですが。
事務局（清原）	他の施設もですが、個別の資料につきましては、本日の資料では割愛させて頂いています。申し訳ありません。
福祉総務課	施設の利用人数の推移ですが、令和元年度が36,666人、令和2年度が16,329人、令和3年度が11,184人、令和4年度が22,883人となっています。そして令和5年度になりコロナが5類に移行して、少しずつ利用者の回復が見られたことから、そこを加味して25,000人に設定したところです。
坂野委員長	今、説明していただいた数字だけを見ますと25,000人というのは妥当かと感じます。大貫委員いかがですか。
大貫委員	利用者数の推移が分かりませんでしたので、前年同月比だけを見ますと3割伸びているということだけです。
坂野委員長	その部分だけではなく、累計も示して頂くというのが説明責任を果たすことですので最初に説明して頂きたかったです。皆さんもこの数字を見れば25,000人も良いのではないかと思います。先程説明のありました前年同月比3割増だけを見てしまうと、私も大貫委員と同じように思いましたので、説明される時の順番とかを守って頂きたいと思います。他にご意見ご質問が無ければ総合福祉センター

	<p>は終了させて頂きたいと思います。</p> <p>《意見なし》</p> <p>つづきまして、ふるさとふれあい公園になります。引き続き、福祉総務課より説明をお願いします。</p>
福祉総務課	《資料に基づき「龍ケ崎市ふるさとふれあい公園の指定管理者選定に係る申請要領（案）及び業務仕様書（案）について」説明》
坂野委員長	ご説明ありがとうございます。只今ご説明のありました件について、ご意見ご質問ございますでしょうか。猪爪委員、何がありますでしょうか。
猪爪委員	今のところありません。
坂野委員長	<p>他にご意見ご質問はありますか。</p> <p>《意見なし》</p> <p>無いようですので、ふるさとふれあい公園の件は、以上とさせていただきます。</p> <p>それでは、ここで5分休憩してから再開したいと思います。よろしくお願いいたします。</p>
坂野委員長	<p>それでは会議を再開します。</p> <p>龍ケ崎市農業公園豊作村の申請要領と仕様書の確認を行ってまいります。農業政策課より説明をお願いします。</p>
農業政策課	《資料に基づき「龍ケ崎市農業公園豊作村の指定管理者選定に係る申請要領（案）及び業務仕様書（案）について」説明》
坂野委員長	ご説明ありがとうございます。只今ご説明のありました件について、ご意見ご質問ございますでしょうか。
赤嶺委員	私は所管課の方が作成した申請要領で良いと思います。どんな結果になるかは楽しみにしたいと思います。
坂野委員長	他にご意見ご質問はありますか。
岡田委員	申請要領2ページの要求水準ですが、運動広場に関しては特に定めないのでですか。
農業政策課	運動広場については、これまで湯ったり館の交流ゾーンに含まれ付帯設備の扱いで管理してきたので、これまでも指標については設定が無かったものです。今回、湯ったり館の方針が定まっていないことから、農業ゾーンに纏めて維持管理をしていく事にしましたので、これまでと同様に指標は定めていないところです。
岡田委員	わかりました。
坂野委員長	<p>他にご意見ご質問はありますか。</p> <p>《意見なし》</p> <p>無いようですので、龍ケ崎市農業公園豊作村の件は以上とさせていただきます。</p> <p>次は、龍ケ崎市龍ケ岡市民農園になります。引き続き、農業政策課より説明をお願いします。</p>
農業政策課	《資料に基づき「龍ケ崎市龍ケ岡市民農園の指定管理者選定に係る申請要領（案）及び業務仕様書（案）について」説明》
坂野委員長	<p>ご説明ありがとうございます。只今ご説明のありました件について、ご意見ご質問ございますでしょうか。</p> <p>《意見なし》</p> <p>無いようですので、龍ケ崎市龍ケ岡市民農園の件は以上とさせていただきます。</p>

	<p>以上を持ちまして、本日の議題はすべて終了いたしました。議題（１）に戻りまして「令和４年度指定管理施設の管理運営状況の評価に係る委員会としての意見」でございますが、最終的な決定は、皆さんで決を採りたいと申しましたが事務局の方から説明等はございますか。</p>
事務局（清原）	<p>先程審議頂きました評価の確定の９番「龍ヶ崎市農業公園豊作村」ですが選定委員会からの意見ということで表現を考えさせて頂きたいと思います。</p>
坂野委員長	<p>どのような表現になるのかということをお猪爪委員が求めておられるので何か案がありましたらご提示頂けますか。</p>
事務局（清原）	<p>先程、施設の所管課からも説明がありましたが、施設の休館についても前面に取り入れた表現に修正することも検討させて頂きます。</p>
坂野委員長	<p>委員会の主旨としては、管理運営を評価するものですので施設の存否を決める会議ではないと思います。ですので、施設の存否まで意見として良いのか疑問を持っています。存否というのは市や議会で判断する話で、委員会の中で話をする事はできても、施設の管理運営の評価に係る意見とする事はできないと思います。条例で決められた委員会の権限を越える事はできないと私は思っています。</p>
猪爪委員	<p>そう言って頂けると、おっしゃる通りでありまして、そうすると施設所管課から「湯ったり館の今後の動向が不透明なため」という説明がありましたが、要するに我々は管理運営について審議する委員会でありますから、施設の存続については直接口を挟める状況ではないとは思いますが、でも明らかにそういう状況にあるわけですから、それについてノータッチというのはおかしくて、「湯ったり館の今後の動向が不透明なために管理運営ができるかどうかについても“不透明”とか“定かではない”とか記載しておかないと誤解を招くんじゃないかと思うんです。例えば、種類は違うんですが、今、日本で潰れそうな大きな会社があって債権の格付けがＢＢなんです、ＢＢって言い方が２つあって「ハイイールド債」と「ジャンク債」があるんですけど、「ジャンク債」と言うのと大体の人がイメージが良くないからダメなんだと思うんですけど、「ハイイールド債」と言うのと格好よく聞こえて誤解してしまう人があると思うんです。それも格付けがＢＢと書いておけば全然問題ないわけですから、やはり明確に置かれている状況というのは直接我々が言及すべきところではないと言っている、やはり記載しておかないのは無責任というか不味いのではないかなと思うのですがいかがでしょうか。</p>
末成副委員長	<p>この委員会というのは、あくまでも民間に指定管理としてお願いしている令和４年度の事業計画を出して頂いて、それに基づいて１年間仕事をしてこられて、その結果を我々が「ここが良かった」「ここが良くなかった」と評価して、更に次の令和５年度に向けての計画を立案するときに前年の状況を反映してもらう為の意見を言う事であって、それが委員会の仕事なんです。世間一般に流布されているような意見を我々が入れるべきではないと思います。計画があって実績があり、その実績に従って評価して、次の年度に向けての意見を出すところですので、その他、有象無象で外から聞こえている意見は評価の中に入れるべきでないと思います。我々の役目はそういう事なんです。</p>
坂野委員長	<p>末成副委員長ありがとうございます。基本的に評価というシステムができている前提がＰＤＣＡサイクルで、このチェックなので、確かに施設の運営廃止はありますが、ここでは副委員長がおっしゃったように、実際にどのような事業運営を行</p>

	<p>ったかの評価なのでですから、一般的な周りの話とかは評価に入れるべきでないと 思いますし、前年度の評価をどう考えるかという点で、この場で意見を言う事は全 然構わないと思うんですけど書面上に残すのは、先程、副委員長がおっしゃったよ うに権限を越えてしまう部分がありますので副委員長のおっしゃる通りだと思いま す。私はこの評価は苦勞されて書かれたんだと思いますけど、「現状の課題分析を行 い」の部分は、僕は結構厳しいと思います。また「適正な施設の管理運営方針を検 討していただきたい」は「適切ではない」と半分言っていますからね。私は結構厳 しい文章だと思います。ただ、そういう風に思われたいと言われれば主観の問題な ので否定はしませんけど、私個人としては結構厳しい言い方をされているのではな いかと思います。皆それぞれ主観が違いますので色々な意見があって良いと思いま すが、最後は最大公約数を取らなければならないので、評価は1人ずつに聞かない とダメだと思うんです。その中で決を採らせて頂くのが私の役割だと思っています。 なので、この部分につきましては、猪爪委員が「おかしい」ということであれば、 それはそれで受け止めて、他の委員の方の意見を聞きながら一番良いものを決 めたいと思います。</p> <p>岡田委員いかがですか。</p>
岡田委員	<p>令和4年度の指定管理施設の運営状況の評価ということなので、前段としてアン ケート結果では満足度は高いんだけど新型コロナウイルスの影響や近隣類似施 設の関係で思ったほど利用者は増えていない状況があり、経営は大変厳しいとい うことがきちんと記載してあり、その中でも「現状の課題分析を行い」と厳しくは記 載してあるんですけど、あと1年指定管理期間がありますので、利用者アンケート の結果を見ながら満足度を高めて「今後に繋がるような運営をしてほしい」と納め ていけば良いのではと思います。実際には閉館の検討も進めているとのことので、 もう少し踏み込むのであれば「施設の存続についても協議している状況である が」などの記載することでいかがかなと思いました。</p>
事務局（平野）	<p>事務局で前もってお話ししておくべきだったと思うのですが、この年度評価は指 定管理者選定委員会で評価・意見したものを指定管理者に投げかける言葉になるの だと思います。その辺りを前提にして頂けると纏まりやすいと思います。</p>
坂野委員長	<p>すばらしいアドバイスありがとうございました。大貫委員いかがですか。</p>
大貫委員	<p>今、事務局から説明があった通り、令和4年度の評価であって指定管理者に投げ かける言葉であっても、市に対して答申するものだと思います。ですから「運営方 針を検討する」というのは指定管理者に言う話ではなくて市に対して言うことにな ってしまうので、湯ったり館の件であれば、前段部分で指定管理者に対する意見が あって、その後に付帯意見として加えるのであれば、市に対して運営状況が悪いの で「止めろ」とかは言えませんが、「抜本的に見直したらいかがでしょうか」と付け 加えるぐらいが良いと思います。ただ委員の皆様から、これは指定管理者の通知表 に留めましようと言う事であればそれで結構です。</p>
坂野委員長	<p>先程から色々意見が出ているところですが、大貫委員の意見は流石だなと思いま した。確かに評価というのは指定管理者に対する通知表です。本来は、それ以上の 事を述べるかどうかというのは、私としても疑問です。ただ付帯意見ということで あればという事ですので流石だなと思います。付帯意見であれば通知表を超えるも のではないということです。未成副委員長いかがですか。</p>

末成副委員長	皆さん色々ご意見がありましたが、私としてはこのままの文章でよろしいと思います。
赤嶺委員	末成副委員長と同じ意見です。
猪爪委員	私が思うのは、この文章が誰が見ても何処に出しても皆同じように読み取れる内容が良いと思っています。勿論、湯ったり館の運営については、委員・市役所・指定管理者の中では難しい状況があるというコンセンサスは持っていると思うのですが、持っていない人も居るわけですね。そういう一般の市民の人が読んだ時にこの文章だけ見ると状況が分からないわけですから、今後の事業の存続については言及すべきでないとおっしゃいましたけど、「事業が置かれている状況が難しいという状況であるが指定管理者の方たちは良く運営管理している」と書いてあれば、難しい状況の中でも指定管理者の方はそれなりの事をやっているんだと逆にポジティブにも捉えてもらえるし、そうじゃないと私みたいな直情的な一般市民の人は、今、湯ったり館がやばい状況なのに全然そういうのが書いてないけど、指定管理者選定委員会といっても「市役所の奴ら」としか思わないわけです。そういう状況があった時に何処に出ても恥ずかしくないような形にした方が良いのではと私は思わけてして、別に私がその様に思ったから皆さんにゴリ押しするとか、是非そういう話にしてほしいとかではなくて、そういう意見を持っている人も居るんだというのを知ってほしいと思います。
事務局（平野）	今のお話を聞いていますと、おそらく猪爪委員が足りなく思っているのは、市が湯ったり館の対応をしっかり示していないとの意見なのかと捉えていますが、その様な意見でよろしいでしょうか。
猪爪委員	市がやってないとかじゃなくて、さっき私言ったんですけど、最初は良い感じの事業だったけど、色々な諸般の事情で良くなかったわけじゃないですか。それに対して誰の責任とかじゃなくて、悪くなっている現状を客観的に自分たちで把握するだけじゃなくて報告しておかないとまずいんじゃないかと思うんです。どうですか。
事務局（平野）	少し建前的な話をさせていただきますと、指定管理者選定委員会は指定管理者制度が始まってから脈々と続いてまして、その中で毎年、年度評価を行う中で、湯ったり館の経営現状というのは良くない現状があり、更にコロナ禍で悪くなったというのは示されています。それが市民全員に情報として行き渡っているかと言われれば、確かにそうではないという風には捉えていますが、市としては市民の意見も踏まえて年度評価を行ってきた前提がありますのでご理解願います。ただ、湯ったり館は厳しい状況にあり市でも色々取組みを行っていますが、ゴミ処理場を受け入れてくれている地元への還元施設でありますので、施設所管課は、地元と協議している状況です。地元にも色々な意見がありますので、中々大々的にお知らせできない現状がありますので、今後の施設の運営方針に変化があれば施設所管課から情報が発進されるでしょうし、猪爪委員からのご意見は施設所管課へ伝えさせていただきますのでよろしいでしょうか。
猪爪委員	私は皆さんとは思考回路が違う人間なので影響されて頂く事は全然ないので、圧倒的多数ということであればそれが普通なんだと思います。客観的な証拠というか状況というのを残さなくて良いのかというのはあるんですね。後で例えば民間の会社じゃないからいいんですけど、株主とかに重要事項について説明していな

	<p>かったじゃないですか、という風に言われる心配はないんですか、という話なんですけども。</p>
事務局（平野）	<p>申し訳ありませんが、この指定管理者選定委員会の意見が「その場ではない」と事務局では考えておりますので、先程の話に戻ってしまいますが、やはり必要であれば市から市民に知らしめることは大事だと考えています。しかし地元への還元施設でありますので難しい状況にある点をご理解頂きたいと思います。</p>
坂野委員長	<p>先程、猪爪委員がおっしゃったように、「大変厳しい状況にある」というのは実際に意見に書いてありますので、それであれば網羅されていると思います。ただ、あくまで大貫委員がおっしゃったように指定管理者への通知表であることは間違いないので、「大変厳しい状況にある」というところが私は妥協点だと思います。湯ったり館であるとか、各自治体でゴミ焼却場を持っている所は、全部付き物でNIMBY施設と申しまして、基本的には「裏庭には来るな」というのが一般的なんですね。ですからあんまり主張すると「あなたの隣にゴミ焼却場もっていけよ」という話になるんです。それをどう抑えるかというところを担当課が苦勞されているので、そこはちょっと分かって頂ければと思います。火葬場やゴミ焼却場をある程度納得してもらおう為にそういった施設の内の1つなんです。そこをあんまり主張すると「じゃあ、出て行って」ということになりかねないので、今度は「ごみ焼却場の場所は何処になるんですか」という話になるんです。そういうのを市の方々苦慮されているので、そこをご理解いただいた上で、更に皆で良いものを構築して行きたいという考えがあるわけです。もちろん猪爪委員の意見も私も分かります。本来であれば、かつての龍ヶ崎は「あの人たちは大変な施設があるんだから」と皆分かっていたと思うんです。ところが人口が増えるに従って、そういった事も分からなくなって、新しく引っ越してきた方も、そういった昔の経緯も分からないので、その部分は市民が一緒になって理解をして、そこに住んでいらっしゃる方も含めて納得して頂くという点で難しいのが市の行政だと思います。折角ですので、私たち委員が市民の方には事情を説明して頂ければ私はありがたいと思います。</p> <p>それで、「龍ヶ崎市農業公園豊作村」の評価に係る委員会としての意見をどうするかについては、これまで意見を聞いて来ましたので、事務局にお願いして、全員で共有するということによろしいですか。</p> <p><委員了承></p> <p>この文章でもよろしいですけど、少し変えて頂いてもかまいません。本日は確定していないので早めに文章を考えて頂いて、私たち全員に回覧での決裁にさせて頂きたいと思います。</p> <p>資料2の「評価に係る委員会からの意見」につきましては、確定できませんでしたが、以上を持ちまして、本日の議題はすべて終了いたしました。長時間に亘り、慎重審議頂きありがとうございました。</p> <p>それでは、事務局に進行をお返しします。</p>
事務局（清原）	<p>事務局から連絡事項が3点ございます。</p> <p>1点目は、資料2の「指定管理施設の管理運営状況の評価に係る委員会からの意見」の中の、農業公園豊作村の文章（案）を作成しまして早い段階で回付させて頂きたいと思います。</p> <p>2点目は、今後のスケジュールについてです。本日いただいたご意見を踏まえて、</p>

	<p>申請要領及び仕様書の調製作業を行った後に、募集の手続きに入ります。委員の皆さまにおかれましては、令和5年10月27日（金）午後1時30分、同会場において、本日審議いただきました5施設の指定管理者申請者によるプレゼンテーション・ヒアリングと指定管理者候補者の選定を予定しております。後日、選定委員会の開催通知を送付いたしますが、委員の皆さまにおかれましても予め日程調整の程、よろしくお願いします。</p> <p>3点目は、委員報酬についてです。本日の委員報酬につきましては、2週間程度でお振込みいたします。振込の通知はいたしませんので、指定の口座でご確認ください。</p> <p>事務局からは以上となります。本日はおつかれさまでした。</p>
<p>令和5年度第2回龍ヶ崎市指定管理者選定委員会会議録について、上記のとおり相違無いことを確認しました。</p> <p>令和 年 月 日</p> <p>委 員 長</p> <p>_____</p> <p>会議録署名人</p> <p>_____</p> <p>会議録署名人</p> <p>_____</p>	